



# ЦЕРКОВНЫМ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

ЯНВАРЬ - ФЕВРАЛЬ 1990 г.

№1

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

## О Т Ъ   Р Е Д А К Ц И И

Приступая къ третьему году изданія, Редакція сердечно благодаритъ всѣхъ читателей, которые своей финансовой поддержкой дали возможность существовать нашимъ Церковнымъ Новостямъ, показавъ намъ, что они сочувствуютъ нашему начинанію.

Поддержка эта дала намъ возможность не только закончить два года нашего издательства безъ дефицита, но и позволила Редакціи отправлять нѣкоторое количество экземпляровъ бесплатно. Около 20 конвертовъ мы отправляемъ теперь и въ СССР, желая информировать нашихъ соотечественниковъ с темныхъ дѣянійхъ Московской Патріархіи, которыя имъ часто неизвѣстны, или же, благодаря повальной церковной неосвѣдомленности не могутъ быть правильно оцѣнены. Официальныя изданія Московской Патріархіи дѣликомъ пропитаны духомъ экуменизма и ея прислуживаніемъ безбожному правительству.

Начиная третій годъ нашего изданія, мы опять принуждены обратиться къ щедрости нашихъ читателей.

Не считая расходовъ на очень дорого стоящія подписки на разные журналы и газеты, мы высчитали, что каждый высылаемый конвертъ стоитъ намъ 1 дол. 78 ц. по Америкѣ и 2 дол. 68 за границу.

Поэтому, Редакція снова обращается съ **УБѢДИТЕЛЬНОЙ ПРОСЬБОЙ КЪ ЧИТАТЕЛЯМЪ**: сообщите намъ въ прилагаемомъ конвертѣ, заинтересованы ли Вы въ дальнѣйшемъ полученіи Церковныхъ Новостей.

Если Вы заинтересованы и можете намъ оказать финансовую поддержку, мы примемъ ее съ большой благодарностью. Однако, если обстоятельства не позволяютъ Вамъ оказать намъ такую помощь, но Вы все же желаете получать наше изданіе, мы будемъ рады и дальше Вамъ его посылать. Но для этого, мы должны имѣть Вашъ отвѣтъ.

Нѣкоторые наши читатели посылаютъ намъ иногда щедрую помощь даже и въ 100 долларовъ и это даетъ намъ возможность дѣлать отправки нѣкотораго количества конвертовъ бесплатно.

Если Вы не заинтересованы, то сдѣлайте намъ одолженіе и тоже сообщите, чтобы мы и Васъ не обременяли ненужнымъ Вамъ матерьяломъ и себя не вводили въ напрасный расходъ. Еще разъ большое спасибо всѣмъ, кто оказалъ намъ помощь въ прошломъ году!

205 East 78th Street • Suite #1D • New York, N.Y. 10021

## ПРОВАКАЦІЯ, НАИВНОСТЬ, ИЛИ ЖЕ ВЫХОДЪ НА РАСПУТЬЕ?

Советская газета "Московскія Новости" № 50 отъ 10 декабря 89 г. опубликовала большую статью известнаго и талантливаго писателя Владимира Солоухина подъ заглавіемъ "Къ Единенію", съ подзаголовкомъ "О Взаимоотношеніяхъ съ Русской Зарубежной Церковью".

Появленіе этой статьи въ Московскихъ Новостяхъ очень значительное событіе.

Впервые мы читаемъ такую большую статью и, казалось бы, такъ доброжелательно написанную о Русской Православной Церкви Заграницей въ советской государственной газетѣ. Это свидѣтельствуеетъ о томъ, что статья была одобрена цензурой, иначе она никакъ не могла бы имѣть мѣста на страницахъ этой газеты. Тѣмъ болѣе, что она издается и на англійскомъ языкѣ.

Мы не знаемъ, какова была реакція на нее въ предѣлахъ СССР, но попавъ за границу, она уже вызвала серьезную тревогу, фотостаты съ нея передаются изъ рукъ въ руки и объ ней много говорятъ.

Авторъ начинаетъ съ того, что сообщаетъ, какъ бывая за границей, ему приходилось неоднократно заходить въ храмы Зарубежной Церкви и онъ не замѣтилъ никакой разницы между ними и такъ знакомыми ему храмами въ СССР. Развѣ что "есть, конечно, небольшія отличія въ нѣкоторыхъ словахъ, но и ихъ трудно уловить". Видимо, значеніе формы поминавенія іерархіи и властей ускользнуло отъ его вниманія.

Затѣмъ, въ короткой главѣ, озаглавленной "разъединеніе", онъ даетъ обзоръ событій, приведшихъ къ нарушенію единства между Русской Православной Церковью Заграницей и Московской Патріархіей, вызванныхъ декларацией недоброй памяти Митрополита Сергія, отъ имени Русской Церкви провозгласившаго, что радости безбожнаго правительства - радости и Церкви, а его печаль - печаль также и церковная. Писатель Солоухинъ въ этомъ случаѣ даже проявилъ такую освѣдомленность, что привелъ цитату изъ письма Митрополита Сергія Митрополиту Антонію, написаннаго имъ до того, что онъ безоговорочно подчинилъ Церковь безбожникамъ.

"А между тѣмъ, говоритъ Солоухинъ, эта Церковь - одна: раздѣленіе идетъ не духовное, не обрядовое, не ритуальное". А какое же, какъ не духовное, спросимъ мы?

Туть, конечно, авторъ проявляетъ только свое (будемъ надѣяться, что добросовѣстное) незнаніе. Раздѣленіе есть, оно очень глубокое и, именно духовное, а не какое то другое, хотя дѣятели Московской Патріархіи и стараются теперь представить его въ формѣ только политическаго расхождения (см. Журналъ Московской Патріархіи №8, стр.69).

Когда Митрополитъ Сергіи объявилъ свою позорную декларацию, то онъ не только безопасно, но и безответственно радовался радостямъ безбожниковъ, поставившихъ себѣ цѣлью полное уничтоженіе Церкви. Онъ былъ и прямымъ виновникомъ мученической кончины большинства своихъ идеологическихъ противниковъ, которыхъ только за одно непризнаніе его декларации немедленно объявляли уголовными преступниками, ссылали и убивали по уголовному кодексу. Нѣкоторые архіереи-новомученики вызывались имъ лично для увѣщанія согласиться на его декларацию и послѣ отказа туть же отправлялись обратно въ мучительную ссылку или казнь. Митрополитъ Сергіи виновень въ томъ, что отъ имени Русской Церкви публично отказался отъ принципа мученичества за вѣру. Московская Патріархія затѣмъ только продолжила его пагубную политику.

Иными словами, какъ очень удачно какъ-то года два тому назадъ выразился Митрополитъ Виталий, "между Московской Патріархіей и Зарубежной Церковью находится глубокий ровъ, наполненный кровью новомучениковъ".

Второй вопросъ, тоже глубоко духовный, касающійся главнаго догмата, ученія объ единственности Церкви - это все углубляющееся и засасывающее православныхъ въ свою тину экуменическое движеніе, въ которомъ самое дѣятельное участіе принимаетъ Московская Патріархія. А вѣдь экуменизмъ есть ни что иное, какъ собраніе воедино всѣхъ существовавшихъ до сихъ поръ ересей при фактическомъ отреченіи отъ догмата Церкви, какъ "единой, святой, соборной и апостольской", ибо за Церковь тамъ принимаются всѣ участники его, которые не отрекаются отъ своихъ лжеученій, но объявляютъ, что всѣ они обладаютъ какой то частицей истины, а вотъ, моль, когда всѣ они соберутся вмѣстѣ и договорятся на какомъ то богословскомъ минимумѣ, для всѣхъ пріемлемомъ, тогда то, де, и образуется "Церковь" и будетъ новая "пятидесятница"!

Далѣ, Солоухинъ сообщаетъ, что "со стороны Зарубежной Церкви повѣяло теплою съ тѣхъ поръ, какъ во главѣ ея власти сталъ Митрополитъ Виталій", а также и о томъ, что и въ СССР "тоже есть перемены".

Атѣмъ Солоухинъ дѣлаетъ "Мое Предложеніе", которое состоитъ въ слѣдующемъ:  
"Теперь я и хочу высказать предложеніе, которое сначала можетъ показаться утопическимъ, если не бредовымъ, но если вдуматься, то это очень своевременное предложеніе, съ далеко идущими благотворными послѣдствіями для всѣхъ трехъ сторонъ. Три стороны — это (коммунистическое) Ред.) государство, Московская Патріархія и Зарубежная Церковь (хорошій знакъ равенства, не правда ли? Ред.) (не знаю, которая изъ трехъ сторонъ приметъ это предложеніе въ наиболее острые штыки: впрочемъ, съ Митрополитомъ Виталіемъ разговоръ у меня уже былъ и онъ эту идею благословляетъ!). (Всюду подчеркнуто нами. Редакція)

Идея Солоухина состоитъ въ томъ, чтобы передать въ вѣдѣніе Зарубежной Церкви какой либо изъ монастырей на территоріи СССР (интересно, что предложенные имъ нѣсколько монастырей всѣ находятся въ глубокой провинціи) съ тѣмъ, чтобы она его отремонтировала и въ немъ служила, при "обезпеченіи ей полной автономіи" (къмъ же, КГБ?) на началахъ, на какихъ Московская Патріархія имѣетъ свои заграничныя подворья. Тамъ можно будетъ завести печатное дѣло и продавать свои книги, а "о всѣхъ другихъ конкретныхъ деталяхъ можно договориться". (Съ кѣмъ же это: безбожн- нымъ государствомъ или Московской Патріархіей? — Выборъ вѣдь небольшой! Ред.)

"Государство не рухнетъ, говоритъ Солоухинъ, оно окажется даже въ матерьяльной выгодѣ. Мос- ковская Патріархія не рухнетъ. Но это будетъ шагъ къ сближенію двухъ Церквей, которое сей- часъ происходитъ во всѣхъ другихъ сферахъ жизни".

Далѣ авторъ статьи сообщаетъ читателю, что "выбрать монастырь не составитъ труда; та же упомянутая мною Нилова Пустынь на Селигерѣ, Коренная пустынь подъ Курскомъ (тѣмъ болѣе, что главная святыня этого монастыря, какъ уже было сказано, сохраняется въ резиденціи Митрополи- та Виталія .... Ужъ въ чемъ у насъ нѣтъ недостатка, такъ въ старинныхъ полуразрушенныхъ мо- настыряхъ".

Утъ у читателя создается опредѣленное впечатлѣніе, что онъ по меньшей мѣрѣ "закидывль удоч- ку" у "властей" и, вѣроятно, имѣетъ уже ихъ принципиальное согласіе на свое "предложеніе". Иначе онъ не предлагалъ бы поименно нѣсколько монастырей, въ частности и Курскій, который всего только нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ былъ переданъ Московской Патріархіи.

Дѣйствительно "бредовое" предложеніе писателя Солоухина, будемъ надѣяться, не осуществится, пока въ своемъ значительномъ количествѣ жива еще паства Зарубежной Церкви, которая совершен- но сознательно и убѣжденно шла за своими тремя славными Митрополитами, предназначавшими для нея основныя пути церковной линіи. Мыслимо ли исполненіе такого "брѣда" Зарубежной Церковью теперь, когда во главѣ СССР продолжаетъ стоять безбожное коммунистическое правительство, ко- торое нисколько не собирается отказываться отъ своей власти и политики сатаниста Маркса и его послѣдователя, воинственнаго безбожника Ленина? Только когда на Русской землѣ падетъ без- божный коммунизмъ, а Московская Патріархія публично откажется отъ сергіанства и его осудитъ, а также прославить всѣхъ Новомучениковъ безъ исключенія, только тогда и можно начать серьез- но думать о возможностяхъ объединенія. Таковыми были до сихъ поръ всѣ заявленія нашихъ Со- боровъ, включая и самый послѣдній подъ предсѣдательствомъ Митрополита Виталія. (См. посланіе Собора отъ 10 авг. 1988 г.). Пока же, при настоящемъ печальномъ положеніи дѣлъ русской исто- ріи, мы можемъ и должны думать только о томъ, какими способами и въ какой формѣ (не вызыва- ющей соблазна у ревнителѣй) возможно оказывать помощь нашимъ братьямъ, живущимъ въ усло- віяхъ безбожнаго гнета. Отрицать временное облегченіе ихъ участи въ данный моментъ не прихо- дится, но оно очень далеко отъ свободы церкви и гражданскихъ правъ и можетъ быть въ любой моментъ прекращено, какъ это всѣмъ памятно въ сталинскіе годы, когда онъ понуждаемый полити- ческими обстоятельствами долженъ былъ открыть часть церквей, возстановитъ Патріаршество и даже вернуть погоны офицерамъ. Въ данный моментъ самымъ цѣлесообразнымъ представляется возмож- но интенсивная отправка туда церковной литературы, копій съ хорошихъ иконъ и крестиковъ и т.п.

Вѣдь всего нѣсколько недѣль тому назадъ Горбачевъ совершенно откровенно поучалъ совѣтскихъ студентовъ въ Москвѣ, заявляя, что "слышны голоса, говорящіе о томъ, что социалистическая идея не имѣетъ будущаго, что теорія Маркса, на которой она основана, будто бы не оправдалась и что она отвѣтственна за кризисъ въ нашемъ обществѣ..... Я не вижу причинъ для отказа отъ духовныхъ богатствъ, содержащихся въ Марксизмѣ. Фактъ, что идея была уничтожена, унижена,

неправильно понята, но это не значит, что от марксизма нужно отказаться.... Попытки дискредитировать Ленина, как жестокого диктатора, пользуясь некоторыми выдержками из его рѣчей, должны быть отвергнуты" (Русская Жизнь, 18 ноября 89 г.).

Внимательный читатель советских журналов и газет замѣтит, что "перестройка и гласность" рѣзко критикуют Сталина и нѣскольких его наследников, но никогда не говорят о первом террористѣ въ Россіи, Ленинѣ - виновникѣ разрушенія тысячъ церквей и смерти миллионъ невинныхъ людей. Итакъ, что же собственно переѣнилось въ СССР, кромѣ "покраски фасада", какъ выразился одинъ нашъ корреспондентъ изъ Москвы?

Исполненіе утопическаго плана Солоухина теперь могло бы привести только къ расколу въ нашей средѣ, а это пошло бы во вредъ не только Зарубежной Церкви, но и повредило бы дѣйствительно возможному возрожденію нашего народа, который ждетъ отъ насъ именно сохраненія тѣхъ началъ, на которыхъ она просуществовала 70 съ лишкомъ лѣтъ.

Особенное удивленіе вызываетъ фактъ, что о такомъ, кореннымъ образомъ мѣняющемъ весь курсъ Зарубежной Церкви якобы "благословеніи" на то Митрополита Виталія вѣрныя чада Русской Православной Церкви Заграницей узнаютъ не изъ посланія Архіерейскаго Собора и даже не самаго Митрополита, а въ случайномъ порядкѣ изъ статьи советской газетки!

Не долженъ ли вопросъ такой важности подлежать сужденію не только даже одного Архіерейскаго Собора, но и Собора съ участіемъ представителей клира и мірянъ?

Пока же на повѣсткѣ стоитъ тревожный и очень существенный для каждаго вопросъ: не сошли ли нѣкоторые изъ насъ съ путей прежнихъ нашихъ великихъ Первоіерарховъ и не забираются ли въ дебри, изъ которыхъ не выбраться, если мы не будемъ прочно держаться своей прежней церковной линіи?

#### НОВЫЙ ПРЕЦЕДЕНТЪ ВЪ ВАШИНГТОНѢ

Газеты Вашингтонъ Постъ отъ 18 декабря, а также Новое Русское Слово отъ 19 декабря сообщили, что въ Иоанно-Предтеченскомъ храмѣ въ Вашингтонѣ его настоятелемъ прот. Викторомъ Потаповымъ была совершена торжественная панихида въ присутствіи 100 съ лишнимъ человекъ по только что умершемъ академикѣ Сахаровѣ.

Сахаровъ не былъ крещенъ и былъ убѣжденнымъ агностикомъ, т.е. человекомъ, не признававшимъ ничего духовнаго, иными словами - безбожникомъ, хотя, повидимому, и не воинствовавшимъ. Телефонный звонокъ, сдѣланный въ храмъ Московской Патріархіи въ Нью Йоркѣ на 97 ул. установилъ, что въ СССР никакихъ панихидъ по Сахаровѣ не совершалось по той причинѣ, что онъ былъ некрещенымъ и невѣрующимъ. Къ тому же, имѣются свѣдѣнія также и о томъ, что Сахаровъ былъ евреемъ и что дѣйствительная фамилія его Цукерманъ. То обстоятельство, что Сахаровъ не былъ христианиномъ, не помѣшало о. Виктору молиться о упокоеніи его души со святыми, въ наличіе которыхъ самъ покойникъ никогда не вѣрил!

Въ своемъ словѣ на панихидѣ, прот. Потаповъ сказалъ: "Мы можемъ соглашаться или не соглашаться съ философіей и міровоззрѣніемъ Сахарова, но мы должны быть ему благодарны за то, что онъ явилъ собою примѣръ помощи, любви и заботы о людяхъ... Если только могли бы мы подражать примѣру, данному намъ Сахаровымъ въ нашей повседневной жизни - быть милосерднымъ самаряниномъ, какимъ былъ онъ самъ ..... и память его въ родъ и родъ".

По окончаніи панихиды, о. Потаповъ сказалъ не успѣвшимъ еще разойтись молящимся, что хотя Сахаровъ и считалъ себя агностикомъ, объ немъ говорили, что слышали его говорящимъ, что онъ завидуетъ вѣрующимъ, а это показываетъ, что въ глубинѣ души онъ былъ дѣйствительно вѣрующимъ!

"Мы были обязаны воздать должное его памяти, сказалъ о. Потаповъ. Этотъ человекъ воплотилъ въ жизни Христову заповѣдь: возлюби ближняго своего".

Интересно, какаго же новаго "прецедента" можно ожидать отъ о. Потапова еще?

Первымъ прецедентомъ было вѣнчаніе, совершенное имъ совмѣстно съ протестантскимъ пасторомъ.

## ВОЗМУТИТЕЛЬНОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ МИТРОПОЛИТА ПИТИРИМА

Недавно в Москвѣ была сдѣлана первая "религіозная передача" по телевизіи.

Выступалъ на ней Митрополитъ Питиримъ, а редакція такихъ передачъ принадлежитъ патріиной коммунисткѣ Наталіи Чернышевой. Сообщилъ объ этомъ событіи сотрудникъ газеты Нью Йоркъ Таймсъ, Френсисъ Клайнсъ въ номерѣ отъ 26 ноября подъ заглавіемъ "Безимянныя Цѣлительныя Силы Являются Дебютомъ Совѣтской Телевизіи".

Подъ портретомъ Наталіи Чернышевой значится: "Мысли о Вѣчномъ: Воскресная Моральная Проповѣдь; поставлена Наталіей Чернышевой".

Чѣмъ же интересна эта статья?

Прежде всего, наше вниманіе привлекаетъ то обстоятельство, что такая "религіозно-моральная передача" возглавляется партійной коммунисткой, слѣдовательно безбожницей, а первымъ, кто выступалъ въ такой передачѣ, — былъ членъ Синода, Митрополитъ Питиримъ. Въ дальнѣйшемъ, какъ сообщаютъ, послѣдуютъ проповѣди представителей разныхъ религій. Такимъ образомъ, это совѣтское начинаніе, возглавленное партійной атеисткой, является образцомъ современнаго экуменизма, не ограничивающагося христіанствомъ. А участіе виднаго Митрополита означаетъ, что Московская Патріархія съ этимъ согласна.

Итакъ, что же могли люди услышать отъ представителя Московской Патріархіи, впервые обращающагося по телевизіи ко всему русскому народу?

Корреспондентъ даетъ общую характеристику содержанія передачи:

"Пока, передача сводится къ своего рода смѣшанному пантеизму съ выступлениями клирика, поэта и философа, говорившаго о вселенскомъ контекстѣ жизни, о празднованіи, въ отрѣшеніи отъ трудового дня и въ чувствованіи, что въ мірѣ существуетъ и что-то еще". Корреспондентъ усматриваетъ въ этомъ сознаніе того, что Горбачевъ, въ противоположность Марксу, видитъ, что народу требуется нѣкая духовная передышка, какъ прагматическая добавка къ его собственной кампаніи за возбужденіе силы воли въ индустрии, т.е. задачи чисто матеріалистической.

Мы не имѣемъ передъ собою текста всей рѣчи Митрополита Питирима, но изъ сказаннаго выше можно понять, какую задачу отъ имени Церкви онъ взялъ на себя, согласившись участвовать въ этомъ начинаніи въ качествѣ перваго проповѣдника, чтобы смѣшивать религію съ матеріализмомъ.

Митрополитъ сказалъ: "Въ чемъ теперь нуждается каждая личность, что требуется всему нашему обществу, — это единство въ глубокомъ покоѣ внутренняго сознанія". Ради этого, онъ призываетъ слушателей: "остановитесь и оторвитесь отъ своего конвейернаго пояса нашихъ улицъ". Онъ также призываетъ ихъ по своимъ домамъ подумать о своихъ душахъ, "чтобы услышать тишину, которая несетъ излѣченіе и сознательную силу".

Гдѣ же вѣра, гдѣ религія въ такомъ призывѣ?

Корреспондентъ отмѣчаетъ въ своей рѣчи, что Митрополитъ "не упоминалъ Бога". По словамъ автора статьи, Митрополитъ возмѣщаетъ это умалчиваніе чѣмъ то другимъ: "Онъ не упоминалъ Бога, но его загробный баритонъ и богатое одѣяніе были для зрителей сильнымъ выраженіемъ теизма".

Что же такое теизмъ?

Энциклопедическій словарь Павленкова даетъ довольно точное опредѣленіе этого термина:

"Теизмъ. Философское ученіе, признающее существованіе единаго личнаго Бога (въ противоположность пантеизму и атеизму), но не признающее Божественнаго Откровенія и всей системы догматическихъ ученій о Богѣ и Его отношеніи къ людямъ". Это не вѣра, а отвлеченная философія. Для такой проповѣди поражающее своимъ видомъ одѣяніе по русски можно опредѣлить только однимъ словомъ: показуха.

У благорасположеннаго православнаго читателя можетъ возникнуть сомнѣніе: можетъ быть несчастнаго Митрополита заставили такъ одѣться и такъ говорить?

Ю нѣтъ: какъ пишетъ корреспондентъ, онъ посѣтилъ завѣдующую передачей г-жу Чернышеву. Она говорила ему, что никогда еще не дѣлала подобныхъ передачъ на религіозныя темы и подчеркивала, что всѣ участники программы были совершенно свободны въ содержаніи того, что они говорили.

И воть тутъ, передъ нами становится прежде всего вопросъ объ умѣстности вообще для православнаго Митрополита выступатьъ въ такой передачѣ и о томъ, какъ онъ могъ въ такихъ условіяхъ забыть о Богѣ, или же свободно рѣшить не упоминать Его. Вѣдь, казалось бы, для православнаго Митрополита было бы только естественно хотъ нѣсколько словъ сказать о вѣрѣ въ Бога и о Церкви. Было бы плохо, если бы онъ согласился не дѣлать этого по требованію власти имущихъ.

Но во много разъ хуже то, что онъ поступилъ такъ по своей волѣ, какъ говорила Н. Чернышева корреспонденту, увѣряя его, что въ ея программѣ проповѣднику предоставляется полная свобода.

Все это печальное явленіе лишній разъ свидѣтельствуеетъ о томъ, какъ низко духовно падаютъ іерархи Московской Патріархіи въ своей заботѣ о послушаніи безбожной власти.

Епископъ Григорій

По сообщенію Экьюменикаль Прессъ отъ 5 января 90 г., всѣ ораторы, которые уже впередъ зарегистрированы для продолженія этой программы "не считаются вѣрующими". Митрополитъ Питиримъ определенно оказался въ "подходящей компаніи".

#### ПЕРЕМѢЩЕНІЯ ВЪ СОСТАВѢ МОСКОВСКОЙ ПАТРІАРХІИ

Московскій Церковный Вѣстникъ №12 сообщаетъ о цѣломъ рядѣ перемѣщеній въ разныхъ епархіяхъ. Среди прочихъ, становится извѣстнымъ, что епископъ Іоаннъ Житомирскій и Овручскій "по состоянию здоровья временно освобожденъ отъ управленія епархіей". Сербская газета Православлье отъ 1 декабря говоритъ о лишеніи сана, а Экьюменикаль Прессъ Сервисъ отъ 5 января прибавляетъ, что онъ лишенъ и сана и монашества за возглавленіе уніатскаго движенія въ своей епархіи.

Обращаетъ на себя вниманіе фактъ, что при многочисленныхъ перемѣщеніяхъ (около 8) въ составѣ Московской Патріархіи въ замѣну "освобожденнымъ" или "перемѣщеннымъ" епископамъ, было хиротонисано три протоіерея. Похоже, что въ данный моментъ наблюдается недостатокъ въ монашествующихъ кандидатахъ.

Самая значительная перемѣна заключается въ убрانیи съ поста Завѣдующаго Отдѣломъ Внѣшнихъ Сношеній Митрополита Минскаго и Бѣлорусскаго Филарета и замѣна его молодымъ Кирилломъ, Архіепископомъ Смоленскимъ и Вяземскимъ.

Митрополитъ Филаретъ считался большимъ противникомъ уніатскаго движенія и всячески препятствовала его легализаціи. Убравъ его съ поста Завѣдующаго Отдѣломъ Внѣшнихъ Сношеній, Патріархія сохранила за нимъ званіе постоянного Члена Синода и сдѣлала Экзархомъ Патріарха съ титуломъ Минскаго и Гродненскаго. Къ нему прибавлены епархіи Могилевская, Полоцкая и Пинская.

Назначеніе на мѣсто Митрополита Филарета – Архіепископа Кирилла Смоленскаго, ставшаго также постояннымъ членомъ Синода, вызываетъ особую тревогу за судьбы православія въ СССР.

Архіепископъ Кириллъ считается выдающимся молодымъ епископомъ. Онъ былъ хиротонисанъ въ архіерейскій санъ въ возрастѣ 29-ти лѣтъ и съ 1976–1984 былъ ректоромъ Ленинградской Духовной Академіи, гдѣ сталъ извѣстенъ своими гоненіями на церковно-славянскій языкъ. Извѣстенъ онъ также и какъ большой почитатель и послѣдователь политики покойнаго Митрополита Никодима (Ротова), который позорно умеръ въ личныхъ покояхъ римскаго Папы, и о которомъ имѣлись достаточно достоверныя свѣдѣнія, чтобы считать, что онъ былъ тайнымъ католикомъ.

Бюллетень Кестонъ Ньюзъ высказываетъ большое удивленіе, что перемѣна руководителей отдѣла Внѣшнихъ Сношеній произошла, можно сказать, накануне посѣщенія Горбачевымъ Римскаго Папы. Оно совпало также и со временемъ, когда кардиналъ Виллебрандсъ долженъ былъ посѣтить Москву. По словамъ бюллетеня, Московская Патріархія утверждала, что это было "совмѣстное рѣшеніе" Москвы и Рима, въ то время какъ въ Римѣ было извѣстно, что отмѣна встрѣчи произошла по инициативѣ Москвы, сначала по телефону, а вслѣдъ затѣмъ и телеграммой Митр. Филарета Минскаго, которая пришла накануне отъѣзда римской делегаціи и вызвала тамъ большое недоумѣніе. Будто бы въ телеграммѣ сообщалось, что переговоры отмѣняются ввиду его, Филарета, ухода изъ Отдѣла Внѣшнихъ Сношеній.

Кестонъ Ньюзъ предполагаетъ, что назначеніе на постъ руководителя Отдѣла Внѣшнихъ Сношеній извѣстнаго своей симпатіей къ католикамъ архіеп. Кирилла должно "сигнализировать перемѣны отъ безчувственныхъ воззрѣній, которыя проявляются старѣйшими іерархами на обратное".

## ИНТЕРВЬЮ ХРИСТОРАДНОВА ВЪ "ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМЪ ВѢСТНИКѢ"

Недавно смѣнившій Харчева на посту завѣдующаго Совѣтомъ по Дѣламъ Религій Юрій Христорадновъ далъ интервью газетѣ Правительственный Вѣстникъ, состоявшееся въ октябрѣ 89 г.

Кестонъ Ньюзъ отъ 16 ноября обращаетъ вниманіе на то, что Христорадновъ держась въ рамкахъ понятій "перестройки" былъ однако, гораздо осторожнѣе въ выраженіяхъ, чѣмъ его предшественникъ Харчевъ, который жаловался въ пространномъ интервью журналисту изъ "Огонька", что его смѣнили за слишкомъ большое сочувствіе къ вѣрующимъ.

Спрошенный репортеромъ, какъ онъ смотритъ на сокращеніе штатовъ въ разныхъ его департаментахъ. Христорадновъ отвѣтилъ, что онъ "не испытываетъ никакого пессимизма" по этому случаю.

Интервью показало расхожденіе между цифровыми данными Совѣта по Дѣламъ Религій и Московской Патріархіи. Христорадновъ показалъ, что въ 1961 г. въ СССР было 11.000 открытыхъ церквей, въ то время, какъ Московская Патріархія свидѣтельствовала при вступленіи въ Міровую Совѣть Церквей (въ томъ же году), что у нея имѣется 20.000 открытыхъ храмовъ. Повидимому, товарищи не успѣли вовремя сговориться!

Заканчивая свое интервью, Христорадновъ сказалъ: "Что же касается религіи, то взгляды на нее существенно не измѣнились", однако, мы теперь понимаемъ, что при столкновеніи въ мнѣніяхъ мы должны вести дѣло на равныхъ началахъ, каждый уважая мнѣніе другого".....

## КОЕ КАКІЯ ПОДРОБНОСТИ ОБЪ ОТСТАВКѢ ХАРЧЕВА

Бывшій завѣдующій совѣтомъ по Дѣламъ Религій Харчевъ далъ пространное интервью сотруднику журнала "Огонекъ", Александру Нѣжному.

Бюллетень Кестонъ Ньюзъ отъ 30 ноября высказалъ удивленіе, что вообще Харчевъ послѣ своей отставки далъ интервью, а такое обширное и тѣмъ болѣе.

Харчевъ былъ уволенъ со своего поста въ іюнѣ 89 г. Онъ сказалъ Нѣжному, что Горбачевъ скорѣе старался его поддерживать, чѣмъ наоборотъ, но что больше всего было у него затрудненій со стороны высшихъ представителей Московской Патріархіи, которые за его спиной интриговали и постоянно жаловались на него Горбачеву.

Онъ сказалъ также, что первоначально, вступивъ въ должность предсѣдателя Совѣта по Дѣламъ Религій, онъ придерживался старыхъ понятій о притѣсненіи Церкви, а потомъ сталъ настаивать на томъ, чтобы власти дѣйствовали точно по предписаніямъ закона о религіи. Вслѣдствіе этого у него возникли конфликты съ нѣсколькими представителями Идеологической Комиссіи при Центральномъ Комитетѣ. Онъ подчеркнул, что персоналъ этой Идеологической Комиссіи, несмотря на "перестройку" ни въ чемъ своихъ понятій не измѣнили.

Харчевъ также признался, что идея празднованія 1000-лѣтія Крещенія Руси встрѣтила въ средѣ аппаратчиковъ, какъ ихъ называютъ, большое сопротивленіе и устройство празднованія даже и въ такомъ скромномъ видѣ, было проведено съ большимъ трудомъ. Онъ указалъ въ интервью и на то, что нѣкоторые іерархи Московской Патріархіи ходили съ жалобами на его дѣйствія даже въ Верховный Совѣтъ. Харчевъ объясняетъ это главнымъ образомъ тѣмъ, что въ Патріархіи идетъ сейчасъ жестокая война за обладаніе патріаршимъ кlobукомъ, ибо Патріархъ Пимень очень одряхлѣлъ и никто не можетъ ожидать, что онъ долго проживетъ.

Замѣститель Харчева, Христорадновъ, повидимому по особому плану властей долженъ быть менѣе податливимъ на прошенія вѣрующихъ. Интересно, что по сообщенію Экьюменикаль Прессъ, на всѣхъ сессіяхъ собора Московской Патріархіи, созваннаго по случаю 400-лѣтія патріаршества въ Россіи-присутствовали Христорадновъ.

ОБЪ ОБСТОЯТЕЛЬСТВЪХЪ И МѢСТѢ ЗАХОРОНЕНІЯ  
ИМПЕРАТОРСКОЙ СЕМЬИ  
(Продолженіе)

Елизавета II должна пріѣхать сюда и Михаилу Сергѣевичу Горбачеву (я слышалъ въ передачѣ би-би-си) придется дать отвѣтъ на трудный вопросъ англійской Королевѣ, придется отвѣтить, какъ, когда и при какихъ обстоятельствахъ погибли ея родственники, гдѣ ихъ могилы и можно ли ихъ посѣтить. Такъ что на эти вопросы дѣйствительно нужно отвѣчать. Я понимаю, какую отвѣтственность я беру на себя, обнародуя это мѣсто и показывая его нашимъ властямъ и соответствующей общественной комиссіи, безъ которой этого просто не можетъ быть. Но я убѣжденъ въ томъ, что сегодня никакое правительство, въ томъ числѣ и наше, не могло бы сравнять съ землей это, закрыть, потому что эта акція, которая наказывается въ пространствѣ и времени и наказывается тяжело, я въ этомъ убѣжденъ. Я убѣжденъ, что этого никто не сдѣлаетъ, но какое конкретно будетъ принято рѣшеніе, это, такъ сказать, дѣло тѣхъ, кто осуществляетъ власть въ нашей странѣ.

Вотъ, собственно, практически и все по поводу этихъ событій, о чемъ я хотѣлъ вамъ рассказать. Я хочу только сказать вамъ два слова: вы должны меня понять правильно, я стараюсь говорить безъ эмоций, но, видимо, я всетаки говорилъ эмоционально, чего дѣлать конечно не слѣдуетъ, потому что вы – профессиональные люди, и вамъ нужны не эмоции, а факты. Историки всегда опираются на факты, я тоже опирался на нихъ, но я не историкъ и поэтому въ какихъ-то вещахъ можетъ быть меня и "заносить", можетъ, я экстрополирую какія-то вещи слишкомъ широко, а этого не слѣдуетъ дѣлать, но вы знаете, что: точка зрѣнія историковъ заключается въ томъ, что нельзя вырывать нити событій и людей, которые ихъ совершаютъ, эти событія въ нихъ, изъ контекста исторіи. Да, для исторіи, которая является для насъ теперь конкретной и опирается на законы историзма, это такъ и есть, и я съ этимъ не спорю. Но для меня, человѣка вѣрующаго, это не такъ, и для меня добро и зло сосредоточены въ каждомъ изъ насъ отъ Бога и діавола и вѣчная борьба этихъ началъ – абсолютны, и поэтому я сужу тѣхъ, которые это дѣлали тогда не по законамъ того времени, а по законамъ сегодняшняго времени. Я хочу вамъ сказать, что для меня..... я рискую сейчасъ провести опредѣленную хромоающую аналогію, очень страшную аналогію, но если вотъ такъ все объяснять, то тогда (давайте пока скажемъ мягко) тѣхъ, кто жегъ Смоленскъ, вѣдалъ людей на площадяхъ Смоленска, тоже можно оправдать: они выполняли приказъ, они служили своей Родинѣ и выполняли то дѣло, къ которому эта ихъ Родина призывала, это вѣдь съ нашей точки зрѣнія – они націоналсоціалисты, мерзавцы, а съ ихъ точки зрѣнія – негодяи и недочеловѣчки – это мы съ вами. Поэтому, кто правъ? и есть вѣчная Истина, поэтому мы говоримъ: надъ всѣми нами есть С о в ѣ с т ь. И слово "совѣсть" вообще должно писаться черезъ дефисъ, т.е. нѣчто соединяющее совѣстливо всѣхъ насъ, въ то, что находится н а д ъ нами.

На этомъ я пока хотѣлъ бы закончить. Сейчасъ поступилъ первый вопросъ и я на него отвѣчу, а потомъ давайте предоставимъ слово Генриху Зиновьевичу, и пусть онъ съ точки зрѣнія ученаго, человѣка, который .... я вамъ скажу еще одну правду: въ значительной степени заставлялъ меня все это дѣлать Генрихъ Зиновьевичъ, сколь ни странно, онъ объ этомъ не знаетъ, но когда я прочиталъ его монографію "Крахъ Монархической Контрреволюціи въ Россіи", вы поймете, товарищи: въ тѣ годы! Вѣдь это было написано не тогда, когда все можно писать, когда можно вотъ такъ разговаривать, почти не стѣсняясь, а это было написано тогда, когда вообще ничего дѣлать было нельзя. Такъ вотъ та .... къ Икрутску, гдѣ ждалъ своей участи Александръ Васильевичъ Колчакъ, написана страстнымъ и огненнымъ перомъ, написана правда, которая меня потрясла. И я подумалъ, что если Генрихъ Зиновьевичъ, историкъ, конкретный человѣкъ, пишетъ т а к ъ, то почему я долженъ быть меньше и хуже. Поэтому Вы въ этомъ частично виноваты (обращаясь къ Г.З.).

Отвѣтъ на вопросъ: "возрастъ дѣвочек".

Отвѣтъ: Старшей, Ольгѣ Николаевнѣ – 22, – младшей – 16.

Вопросъ: Каково родство Николая II съ Англійскимъ дворомъ?

Отвѣтъ: Николай II – Двоюрдный братъ Короля Георга V и стало быть, Елизаветѣ II его внучатная племянница.

Вопросъ: Извѣстны ли фамиліи всѣхъ одиннадцати стрѣлявшихъ?

Отвѣтъ: Абсолютно точно – Юрскій; предположительно: Андреевъ, Якимовъ – они за это колчаковцами были разстрѣляны, несмотря на то, что прешли на ихъ сторону и сражались въ арміи Колчака противъ "красныхъ". Предположительно: Ваганъ, предположительно: Никулинъ, хотя въ "Воспоминаніяхъ" эти фамиліи пересѣкаются. Ермаковъ передъ смертью, выступая съ лекціями въ 1952 г. въ Свердловскѣ, категорически настаивалъ на томъ, что онъ тоже принималъ участіе; Войковъ (?), по свидѣтельству Босѣдовскаго, сообщилъ ему въ 25-мъ году въ Варшавѣ, что онъ тоже с т р ѣ л я л ъ. Алферьевъ, совѣтологъ, который опубликовалъ книгу "Письма Царской Семьи изъ Заточенія" въ 70-мъ году или чуть раньше въ Америкѣ, въ этой книгѣ Алферьевъ ут-



верждаетъ, что стрѣлялъ въ томъ числѣ и премьеръ-министръ Венгерской Народной Республики Имре, который въ 56-мъ году былъ повѣшенъ въ связи съ мятежемъ будапештской тюрьмы. Эти люди всѣ погибли страшно. Юровский умеръ въ 36-мъ году въ кремлевской больницѣ отъ прободенной язвы желудка, его дочь Римма находилась въ концлагерѣ. Бѣлобородовъ, Голощекинъ - разстрѣляны, Якимовъ и Медвѣдевъ - разстрѣляны, Имре - повѣшенъ, ну и т.д., и т.д., и т.д. Одиннадцать человѣкъ - всѣ пока неизвѣстны.

Вопросъ: Знали ли Ленинъ, Свердловъ о намѣреніи стрѣлять въ Царскую Семью?

Отвѣтъ: Версія Алферьева - Ленинъ присутствовалъ на засѣданіи ВЦИК на которомъ Крестинскій и Голощекинъ, пріѣхавши съ Урала, требовали смерти для всѣхъ Романовыхъ и ихъ людей, находившихся съ ними, на что Ленинъ сказалъ: "Великая французская революція (это версія Алферьева, повторяю), казнивъ Антуанету и Людовика, пощадилъ Дофина" и смерть дѣтей, по его, Владиміра Ильича, мнѣнію, была бы негативно воспринята радикальными элементами всего міра и мѣсть нарождающихся коммунистическихъ партій. Послѣ чего Ленинъ повернулся и вышелъ, якобы. А ВЦИК единогласно проголосовалъ за разстрѣлъ. Но, по поводу Свердлова: мнѣніе Ник. Алексѣевича Соколова, что вдохновителемъ и организаторомъ убійства Царской Семьи былъ именно Свердловъ, кромѣ того, историкъ Розгонъ, Анатолій Розгонъ, сообщилъ мнѣ буквально на дняхъ, что въ ленинградскомъ архивѣ онъ прочиталъ "Воспоминанія" Павла Быкова, въ которыхъ четко написано, что приказъ о разстрѣлѣ изъ Москвы поступилъ именно отъ Свердлова. То есть это уже документъ даже съ точки зрѣнія историковъ.

Вопросъ: (неразборчиво, что-то о разрубленности тѣль).

Отвѣтъ: Нѣтъ, головы находились на своихъ мѣстахъ, ничего расчленено не было.

Вопросъ: Отвѣтите, кто конкретно изъ Романовыхъ былъ разстрѣлянъ и кто такая Анна Степановна Демидова?

Отвѣтъ: Разстрѣляны были (кстати Алферьевъ приводитъ списокъ, якобы составленный Уралсовѣтомъ, но историки-профессіоналы считаютъ этотъ списокъ (разстрѣляны были: Николай II Александровичъ Романовъ, его жена Александра Феодоровна Романова, ихъ сынъ - Наслѣдникъ Царевичъ Алексѣй Николаевичъ Романовъ, ихъ дѣти, Ольга, Татьяна, Марія и Анастасія, Лейбъ-медикъ Боткинъ Евгеній Сергѣевичъ, сынъ Сергѣя Петровича, больница котораго стоитъ до сихъ поръ, кромѣ того Анна Степановна Демидова, сѣнная дѣвушка горничная, кромѣ того: поваръ Харитоновъ Иванъ Михайловичъ и лакей Алексѣй Труппъ(?) Эти люди были разстрѣляны.

Вопросъ: Почему слѣды отъ пуль низко находились, почему?

Отвѣтъ: Хорошо, что вы напомнили, спасибо. Слѣды отъ пуль находились низко, потому что стрѣляли непрофессіонально. Хотя бы представьте себѣ, что комната, въ которой разстрѣливали - 25 кв. метровъ и въ ней находилось II человѣкъ, которыхъ разстрѣливали и II человѣкъ, которые разстрѣливали, это была бойня, глаза - въ глаза. Но стрѣляли плохо. Поэтому, скажемъ Юровский, который выстрѣлилъ въ Государя и Наслѣдника, потомъ еще двумя выстрѣлами пристрѣлилъ. Всѣхъ остальныхъ лежащихъ пришлось добивать на полу, поэтому многіе пулевые удары ниже, такъ сказать. обычнаго положенія человѣческаго тѣла.

Вопросъ: Вы такъ и не объяснили: почему выстрѣлы на уровнѣ пола.

Отвѣтъ: Вотъ, объяснилъ.

Вопросъ: Извините, Вы хотѣли объяснить, почему слѣды пуль низко, (Легкій смѣхъ).

Отвѣтъ: Эти вопросы правомѣрны.

Вопросъ: Какъ Вы относитесь къ канонизаціи въ Русской Зарубежной Церкви семьи Романовыхъ?

Отвѣтъ: Товарищи, здѣсь ужасающая вещь. Мнѣ трудно объ этомъ говорить. Каждый вѣрующій православный человѣкъ знаетъ, что Церковь Русская должна быть соборной, тогда она сильна, тогда она Христова Церковь. Наша Церковь раздѣлена, у насъ: Церковь за границей, возглавляемая своимъ митрополитомъ, и наша, возглавляемая Патріархомъ Пименомъ. Она не соборна, не соборна она по поводу, во первыхъ, очень долгой исторіи обновленчества и т.п. (сейчасъ не мѣсто и не время объ этомъ говорить) и не соборна она еще и потому, что въ восьмидесятыя годы всѣ Романовы канонизированы Русской Церковью Заграницей, тамъ построены спеціальныя Храмы, храмъ Іова многострадальнаго, потому что Государь Императоръ родился въ этотъ день, день Іова многострадальнаго. И, естественно, весь раздоръ сейчасъ изъ-за этого. Я убѣжденъ въ томъ, что Франко, который поставилъ стометровый обелискъ, написалъ на немъ: " Жизнь разъединила, но соединила смерть", былъ правъ. Я абсолютно убѣжденъ въ томъ, что бѣлогвардейцы нравственнѣе насъ.

(продолженіе слѣдуетъ)