



# ЦЕРКОВНЫМ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Сентябрь - Октябрь 1994

№5 (40)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

## КОНЧИНА СВЯЩЕННО-АРХИМАНДРИТА О. ГЕЛАСІЯ (МАЙБОРОДА)

Въ среду, 6/19 октября въ госпиталѣ въ Нью Йоркѣ скончался старѣйшій клирикъ Синодальнаго Собора, о. Архимандритъ Геласій.

Отецъ Геласій, въ міру Григорій Ивановичъ Майборода родился 25 янв./7 фев. 1904 г. въ селѣ Низы, Сумского уѣзда, Харьковской Губ. Отца его звали Иваномъ, а мать Маріей. Повидимому, онъ родился въ очень благочестивой семьѣ, ибо старшая сестра его была монахиней. Онъ очень рано остался сиротой и сестра устроила его жить при Св.Троицкой обители въ Кіевѣ. Въ 1916 г. онъ окончилъ одноклассное Епархіальное Училище. Послушникомъ монастыря онъ сталъ въ 1912 г., а постриженъ въ малую схиму въ 1923 г. Въ 1927 г. онъ былъ рукоположенъ во іеродіаконъ. Съ 1934 г. по 1941 (когда безбожники закрыли монастырь) онъ жилъ въ міру. Въ 1943 г. онъ съ группой русскихъ епископовъ выѣхалъ въ Германію и проходилъ служеніе при лагерномъ храмѣ въ предмѣстьи Мюнхена, Шлейсгаймъ. Переѣхавъ затѣмъ въ Америку, онъ служилъ въ санѣ архидіакона при Архiep. Виталии при Вознесенскомъ соборѣ въ Бронксѣ. Съ 1965 г. былъ переведенъ для служенія при Синодальномъ соборѣ, гдѣ и оставался до самой своей кончины.

Въ 1966 г. онъ былъ возведенъ Митрополитомъ Филаретомъ въ санъ архимандрита.

О. Геласій отличался совершенно исключительной ровностью характера. Никто, за всѣ 42 года его пребыванія въ Синодѣ, не видалъ его разгнѣваннымъ, удрученнымъ или не въ мѣру веселымъ. Всегда привѣтливый, всегда готовый оказать помощь, онъ обладалъ и свойственнымъ малороссамъ чувствомъ юмора.

Какъ отмѣтилъ въ словѣ при погребеніи его Еп. Иларіонъ, о. Геласій зналъ только двѣ дороги: въ церковь и обратно въ свою келію. Такъ, безукоризненно несъ онъ свой монашескій подвигъ въ теченіе 70 лѣтъ. Онъ любилъ и очень хорошо зналъ церковный богослужебный уставъ.

На его погребеніе, несмотря на будній рабочий день прибыло не только 10 священниковъ и 2 протодіакона, но и немало любившихъ и уважавшихъ его прихожанъ собора.

О. Геласій сталъ монахомъ въ Св. Троицкомъ монастырѣ и въ Св. Троицкомъ же монастырѣ, только на другомъ континентѣ его предали чужой землѣ. Во исполненіе желанія почившаго, его духовный сынъ, а въ послѣдніе годы и опекунъ, Синодальный протодіаконъ о. Евгеній Бурбело, привезъ изъ Кіева немного земли, которая и была положена въ его гробъ.

Синодальный соборъ понесъ съ его кончиной невознаградимую утрату. Многіе и многіе будутъ молитвенно вспоминать этого прекраснаго монаха, всю свою жизнь отдавашаго служенію Церкви Христовой.

**CHURCH NEWS**

639 Center Street  
Oradell, N.J. 07649

## КАКЪ ЭТО ПОНИМАТЬ ?

Одинъ изъ нашихъ читателей прислалъ намъ фотостать издающейся въ Санта Роза (Калифорнія) газеты The Press Democrat отъ 13 іюля. Статья называется Pomp, joy, music mark visit to S. R. Сатья написана Робертомъ Диджитале. Журналистъ этотъ, врядь ли имѣющій большія познанія о Православіи тѣмъ не менѣе, смогъ сдѣлать четкое раздѣленіе понятій о Зарубежной Церкви и Московской Патріархіи. Къ сожалѣнію, онъ сообщилъ и глубоко тревожное свѣдѣніе о возможномъ рѣшеніи Собора касательно объединенія съ Патріархіей. Онъ пишетъ, что на Архіерейскомъ Соборѣ "обсуждался, вѣроятно, самый существенный церковный вопросъ: долгожданное объединеніе съ Московской Патріархіей". Не удивительно ли, что мы узнаемъ о такихъ сужденіяхъ Собора отъ американскаго журналиста, а не отъ своего Епископата?

Въ ней описывается торжество, имѣвшее мѣсто въ этомъ городѣ, по случаю храмоваго праздника прихода. Его почтили своимъ присутствіемъ и находившійся еще въ Калифорніи Митрополитъ Виталій.

Сказавъ нѣсколько словъ объ исторіи Русской Церкви вообще и о Зарубежной Церкви въ частности, онъ привелъ слова старосты прихода храма Св. Апостоловъ Петра и Павла, Георгія Соколова. Соколовъ сказалъ, что надо быть крайне осторожными въ вопросѣ соединенія съ Московской Патріархіей. "Мы хотимъ обняться (embrace) съ этими людьми", но замѣтилъ онъ, "епископы должны обезпечить увѣренность, что "мы правильно обнимаемся".

"Епископъ Иларіонъ Манхеттенскій, Замѣститель Секретаря Синода, говоритъ далѣе въ замѣткѣ, сказалъ, что Епископы, возможно, сдѣлаютъ заявленіе о объединеніи, когда они встрѣтятся въ Ноябрь мѣсяцѣ въ монастырѣ въ Нормандіи, во Франціи".

Ввиду того, что вопросъ взаимоотношеній между Зарубежной Церковью и Московской Патріархіей уже вышелъ за рамки обсужденій только іерархій и части клира и сталъ животрепещущимъ для всего нашего Зарубежья, мы приводимъ текстъ его заявленія и въ англійскомъ оригиналѣ: "Bishop Hilarion of Manhattan, the deputy secretary of the Synod, said the bishops may issue a statement on reunification when they meet in November at a convent in Normandy, France".

Епископъ Иларіонъ указалъ на то, что все же для объединенія существуютъ еще препятствія, какъ то: имѣвшее мѣсто сотрудничество Патріархій съ коммунистами, участіе въ Міровомъ Совѣтѣ Церквей и нежеланіе прославить новомучениковъ. Но, какъ понялъ журналистъ изъ объясненій Епископа Иларіона, "несмотря на такія препятствія, члены (Собора) все же видятъ будущее своей Церкви связаннымъ съ примиреніемъ православныхъ вѣрующихъ, живущихъ въ своемъ Отечествѣ". "Мы ждемъ этого", сказалъ онъ.

Англійскій текстъ слѣдующій: "Despite such barriers, Bishop Hilarion said members still see the future of their church tied to reconciliation with orthodox believers in their homeland". . . "We look forward to it" he said.

Конечно, заявленія могутъ быть разнаго характера: и отрицательныя и положительныя, но возникаетъ рядъ вопросовъ: что измѣнилось въ позиціяхъ Московской Патріархій, что позволило бы говорить о возможности соединенія съ нею? Почему по такому важному вопросу мы ни разу не слышали никакихъ высказываній нашей іерархій? Въ какихъ епархіяхъ и на какихъ Епархіальныхъ Съѣздахъ ставился вопросъ о возможности соединенія съ Московской Патріархіей? Думаетъ ли Замѣститель Секретаря Синода, что Архіерейскій Соборъ имѣетъ право вынести такое рѣшеніе безъ вѣдома и согласія всей Зарубежной паствы? Не забылъ ли нашъ Епископатъ о томъ, что "Положеніе о Русской Православной Церкви Заграницей въ 6 отдѣлѣ объ Епархіальныхъ Собраніяхъ предусматриваетъ въ 10 пунктѣ, что "Епархіальное Собраніе можетъ откликаться также на нѣкоторыя важныя событія мірового или мѣстнаго значенія, затрагивающія христіанскую совѣсть православной паствы, или же прямо или косвенно касающіяся Русской Православной Церкви Заграницей"? Не поставятъ ли насъ члены Собора передъ совершившимся фактомъ соединенія съ Московской Патріархіей? Задумывается ли нашъ Епископатъ о томъ, что самъ по себѣ вопросъ возможности соединенія съ Московской Патріархіей неминуемо вызоветъ расколъ буквально въ каждомъ приходѣ Зарубежной Церкви? Какъ отразится соединеніе съ Московской Патріархіей на тѣхъ приходахъ въ Россіи, которые ушли изъ нея и перешли подъ омофоръ архіереевъ Зарубежной Церкви? Предложитъ имъ вернуться въ покинутую ими изъ за ереси Патріархію?

Мы предлагаемъ каждому нашему читателю не полѣниться и самому задать эти вопросы не только сдѣлавшему соблазнительное заявленіе Преосвященному Епископу Иларіону, но и самому Первоіерарху и всѣмъ членамъ Архіерейскаго Собора для того, чтобы они знали, что они уже "открыли ящикъ Пандоры" и что далеко не вся ихъ паства считаетъ, что вопросъ соединенія съ Московской Патріархіей достаточно созрѣлъ для начала переговоровъ съ нею.

ЗАЯВЛЕНІЕ ЕПИСКОПА ИЛАРИОНА датированное 6/19 октября 1994 г.

"Статья о посѣщеніи Епископатомъ нашей Церкви прихода въ г. Санта Роза, шт. Калифорнія, по случаю его пре-

столянаго праздника, появилась въ мѣстной газетѣ The Press Democrat 13-го іюля с. г., но я впервые увидалъ статью только сейчасъ.

Газета совершенно исказила мои высказыванія и поясненія репортеру о работѣ нашего Архіерейскаго Собора и о проблемахъ Россійской Церкви. Когда я говорилъ репортеру о "возсоединеніи", я разъяснялъ ему о нашемъ намѣреніи, на второй сессіи Собора въ ноябрѣ, сдѣлать еще одну попытку возстановить единство въ средѣ самой Россійской Свободной Церкви, такъ какъ въ началѣ этого года Архіепископъ Лазарь и Епископъ Валентинъ объявили о своей административной самостоятельности и о созданіи "Временнаго Высшаго Церковнаго Управленія Россійской Православной Церкви". Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви Заграницей, считая вышеуказанное образованіе незаконнымъ, издалъ по этому поводу опредѣленіе отъ 26 марта/8 апрѣля с. г., призывая отдѣлившихся іерарховъ къ возвращенію къ церковному единству. Недавно, на сессіи Собора въ г. Санъ Франциско, было рѣшено вызвать Владыку Лазаря и Владыку Валентина на вторую сессію Собора для урегулированія создавашагося ненормальнаго церковнаго положенія въ Россіи.

Ни о какомъ возсоединеніи или о переговорахъ съ Московской Патріархіей я журналисту этой газеты не говорилъ. Когда онъ спросилъ о нашемъ отношеніи къ Московской Патріархіи, я объяснилъ ему, что еще очень многое насъ раздѣляетъ, еще не исполнены іерархіей Патріархіи условія нашего Синода, исполненіе которыхъ необходимо имѣть на лицо прежде чѣмъ можно думать о какомъ-либо официальном діалогѣ съ Патріархіей. Конечно, всѣ русскіе православные люди желаютъ церковнаго единства, но оно должно быть достигнуто на правильной основѣ и безъ всякаго компромисса или ущемленія церковной истины. Положеніе Церкви въ Россіи очень сложное и вѣроятно пройдетъ цѣлое или даже нѣсколько поколѣній раньше чѣмъ будетъ достигнуто единство.

Неправославный репортеръ, будучи мало знакомымъ съ нашей вѣрой и съ нашими церковными дѣлами, перепуталъ всѣ свѣдѣнія, которыя я ему далъ, и получилось невѣроятное искаженіе дѣйствительности, могущее вызвать недоумѣніе и смущеніе въ средѣ нашихъ вѣрующихъ. Еще разъ мы горькимъ опытомъ видимъ какъ опасно давать интервью по церковнымъ дѣламъ журналистамъ свѣтскихъ газетъ.

† Епископъ Иларіонъ Манхеттенскій".

Помѣщая полученное Церковными Новостями "Заявленіе Епископа Иларіона", написанное имъ въ самой категорической формѣ, мы полагаемъ, что лучше всего, чтобы читатели сами сдѣлали свои выводы относительно репортажа газеты и опроверженія, сдѣланнаго Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ.

Редакція Церковныхъ Новостей, все же обращаетъ вниманіе на то, что не только неправославный репортеръ "перепуталъ всѣ свѣдѣнія", но въ такой же мѣрѣ не понялъ о чемъ вель рѣчь Епископъ Иларіонъ и русскій православный староста прихода Г. Соколовъ, который несомнѣнно имѣлъ въ виду соединеніе съ Московской Патріархіей, а никакъ не конфликтъ со Свободной Россійской Церковью.

#### СОМНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСЛАВІЕ ГРУППЫ МИТРОПОЛИТА КВІРІАНА

Журналъ Православная Русь въ № 17 за текущій годъ опубликовалъ Опредѣленіе Собора Русской Православной Церкви Заграницей объ установленіи молитвеннаго евхаристическаго общенія съ группой старостильниковъ, возглавляемыхъ Митрополитомъ Квиріаномъ Оропосскимъ и Филійскимъ.

Въ своей заключительной части, Опредѣленіе даетъ объясненіе причинамъ, побудившимъ Соборъ пойти на этотъ шагъ. Однако, ни въ одномъ изъ шести его пунктовъ не упоминается о томъ, что Соборъ 1975 г. постановилъ не имѣть общенія съ греческими группами, пока онѣ между собою не объединятся, а Синодъ, уже подъ предѣтельствомъ Митрополита Виталія, подтвердилъ это мудрое рѣшеніе весной 1993 г., т. е. только полтора года тому назадъ. Всѣмъ извѣстно, что греческія группы никакъ не могутъ похвалиться тѣмъ, что они уже успѣли объединиться, но Соборное Опредѣленіе, тѣмъ не менѣе, не даетъ никакой мотивировки для отмѣны Соборомъ своихъ прежнихъ постановленій.

Итакъ, въ Опредѣленіи говорится, что Послѣ всесторонняго обсужденія и разбора этихъ вопросовъ (исторіи и идеологіи этой группы, Е.Г.) Архіерейскій Соборъ считаетъ, что въ теперешнее время, когда апостасія все ширится и т. наз. официальные представители Православія — какъ Константинопольскій и другіе Патріархаты — всецѣло сдаютъ позиціи и идутъ на поводу у модернистовъ, то очень важно истинно православнымъ объединиться и выступать вмѣстѣ и противодѣйствовать противъ предателей святоотеческаго Православія. Въ связи съ этимъ, Архіерейскій Соборъ опредѣляетъ:

1. Установить молитвенное и евхаристическое общеніе съ Греческимъ Старостильнымъ Синодомъ Митрополита Квиріана и Преосвященнымъ Фотіемъ, Епископомъ Тріадицкимъ, возглавляющимъ болгарскую старостильную епархію".

Епископа Фотія рукоположилъ для болгаръ тотъ же Митрополитъ Квиріанъ и его правомочность, такимъ образомъ зависитъ отъ правомочности Митрополита Квиріана.

Интересно, что наш Соборъ, ищущій теперь объединенія съ "истинно православными" греческими группами, не предпринялъ никакихъ шаговъ для объединенія съ гораздо болѣе многочисленной и приличной группой Архіепископа Аѳинскаго Хризостома, имѣющаго въ составъ своего Собора 19 Епископовъ.

2-й п. говоритъ объ оповѣщеніи объ этомъ событіи зарубежной паствы.

въ 3-мъ п. говорится, что "Въ обсужденіяхъ были приняты по вниманію заявленія противниковъ объединенія, въ которыхъ были выдвинуты вопросы каноническаго положенія группы Митрополита Купріяна и о, якобы, ихъ неправославномъ ученіи о благодати".

Помимо собственнаго ученія о благодати (рѣчь о ней будетъ ниже), Митрополита Купріяна обвиняли также и въ проповѣди ереси хилиазма.

О "каноническомъ" положеніи этой группы говорилось и писалось достаточно много. А каково же ихъ, "якобы неправославное ученіе о благодати"?

Заблаговременно подготавливая почву для возможнаго общенія съ Зарубежной Церковью, Митрополитъ Купріянъ выпустилъ брошюру, озаглавленную "Экклезіологическіе Тезисы, или Изложеніе Ученія для Православныхъ, Противъ являющихся Ереси Экуменизма". Казалось бы, если судить по заглавію брошюры — ничего нельзя возразить противъ такой программы. Брошюра издана очень аккуратно и даже по старой орфографіи. Она была широко распространена и, несомнѣнно, что каждый членъ Архіерейскаго Собора ее получилъ.

Однако, съ большой тревогой и огорченіемъ приходится отмѣтить, что повидимому, даже сами члены Архіерейской Комиссіи, изучавшей греческій вопросъ, и всѣ, вмѣстѣ взятые члены Архіерейскаго Собора — недостаточно вникли въ то, что называется "чтеніемъ между строкъ" этой богатой древними текстами, приведенными въ ловко и умѣло составленной брошюрѣ, но мало имѣющими отношенія къ современному положенію Церкви.

Къ тому же, очевидно, что они мало обращали вниманія на каноническое (очень сомнительное) положеніе группы Митрополита Купріяна, ибо оно никакъ не отражается въ текстѣ Опредѣленія Собора. Также очевидно и то, что Комиссія никакъ не принимала во вниманіе мотивировокъ нашихъ собственныхъ прежнихъ постановленій.

Попробуемъ же разобраться въ томъ, какое Православіе исповѣдуетъ Митрополитъ Купріянъ и дѣйствительно ли съ чистой совѣстью можно сказать, что и онъ и его Синодъ "всѣмъ держатся тѣхъ же экклезіологическихъ и догматическихъ принциповъ, какъ и наша Русская Зарубежная Церковь"? (5-й п. Опредѣленія Собора).

Въ главѣ, озаглавленной "Церковь и Ересь" (2 стр.) говорится: "Лица, заблуждающіяся въ правильномъ пониманіи вѣры, и тѣмъ согрѣшающія, но еще не осужденныя церковнымъ судомъ, являются заболѣвшими членами Церкви. Таинства, совершенныя такими неосужденными членами, согласно Седьмому Вселенскому Собору дѣйствительны. Напримѣръ, «ихъ рукоположенія суть отъ Бога», какъ замѣчаетъ Предсѣдатель этого Собора св. Тарасій".

Далѣе, въ 3-й главѣ авторъ переходитъ къ вопросу, названному имъ "Раздѣленіе Церкви, вызванное экуменизмомъ".

Странно слышать отъ утверждающаго свою православность Епископа мысль о томъ, что Церковь можетъ "раздѣляться". Святые Отцы учили, что Она всегда была, есть и будетъ единой Невѣстой Христовой. Отъ нея можно только отпасть, или же въ нее возвратиться черезъ покаяніе. Митрополитъ Антоній обращалъ особенное вниманіе священниковъ на необходимость читать послѣ исповѣди древнюю разрѣшительную молитву, въ которой есть и такіе слова: "примири и соедини его святѣй Твоей Церкви", указывающія на то, что грѣшникъ отъ Церкви отпадаетъ. Частная исповѣдь, однако, излѣчиваетъ нравственныя паденія, но никакъ не настойчивыя уклоненія въ ересь.

Митрополитъ Купріянъ справедливо указываетъ на то, что началомъ болѣзни было введеніе западнаго календаря въ жизнь Церкви въ 1924 году. Но далѣе, онъ высказываетъ мысль, совершенно не вяжущуюся съ современнымъ положеніемъ Церкви. "Послѣдователи нововведенія въ календарь, говоритъ онъ, еще не были осуждены именно какъ таковые всецерковно, какъ это принято въ Православіи. Какъ пишетъ Никодимъ Святогорецъ, нарушитель существующихъ правилъ считается осужденнымъ только тогда, когда онъ былъ уже судимъ «вторымъ лицомъ, т. е. соборомъ». Новостильники подлежатъ суду съ 1924 г. и должны быть судимы на основаніи священныхъ Соборовъ, какъ Помѣстныхъ, такъ и Вселенскихъ, и въ особенности на основаніи церковныхъ постановленій 16-го вѣка, направленныхъ противъ тогдашнихъ предложеній относительно реформы праздничнаго календаря. Поэтому, тѣ, кто отдѣляются отъ новостильниковъ, на самомъ дѣлѣ прерываютъ церковное общеніе «прежде церковнаго суда», какъ это предписано въ 15-мъ правилѣ Двукратнаго Собора. Итакъ, новостильники до сихъ поръ не осуждены. Слѣдовательно (по ученію Митрополита Купріяна) ихъ таинства дѣйствительны." (подчеркнуто мною, Е. Г.).

Митрополитъ Купріянъ беретъ удобную для себя цитату изъ этого правила, но намѣренно не приводитъ дальнѣйшихъ словъ его объ отдѣлившихся отъ предстоятелей, ранѣе соборнаго суда въ случаяхъ, когда имѣетъ мѣсто открытая проповѣдь ереси. "Таковые, аще и оградятъ себя отъ общенія съ глаголемымъ Епископомъ, прежде Соборнаго разсмотрѣнія, не только не подлежатъ положенной правилами епитиміи, но и достойны чести, подобающей Православнымъ. Ибо они осудили не Епископовъ, а лжеепископовъ и лжеучителей, и не расколомъ пресѣкли единство Церкви, но потщились охранить Церковь отъ расколовъ и раздѣленій".

Сторонники римо-католичества въ Россіи издавна ссылались на то, что ни одинъ Вселенскій Соборъ его не осу-

диль и поэтому, католичество де не ересь. Это мнѣніе было довольно широко распространено въ средѣ нашей интеллигенціи и особенно, въ военныхъ кругахъ.

Глава 4-я озаглавлена "Покаяніе и возвращеніе". То, что говорится въ ней о принципѣ покаянія — вполне справедливо и согласно съ канонами. Но, представляя намъ множество примѣровъ покаянія, имѣвшихъ мѣсто на тѣхъ или иныхъ Вселенскихъ Соборахъ, Митрополитъ Квпріанъ ни словомъ не заикается о томъ, что новостильники/экуменисты не только не собираются каяться, но наоборотъ — жесточайшимъ образомъ преслѣдуютъ всѣхъ дѣйствительно православныхъ. У насъ на глазахъ примѣръ того, какъ они совсѣмъ недавно, можно сказать "задушили" пытавшася было защищать свято-отеческое Православіе Іерусалимскаго Патріарха Діодора. Всего лишь мѣсяцы прошли съ того времени какъ они же вынудили угрозами выселенія изъ монастырей и каноническими прещеніями принести имъ "покаяніе" — послѣдній бастионъ Православія — св. Аѳонскую Гору, защищавшую Церковь отъ виждренія въ нее ереси экуменизма.

Митрополитъ Квпріанъ не видитъ оснований для прекращенія общенія съ новостильниками/экуменистами вплоть до того времени, когда ихъ сможетъ осудить будущій Вселенскій Соборъ. Но кто же можетъ не знать (и онъ въ томъ числѣ), что экуменисты уже почти 20 лѣтъ готовятъ программу будущаго и вовсе не православнаго "Восьмого Вселенскаго Собора"? Предсоборная Комиссія новостильниковъ/экуменистовъ не разъ уже опубликовывала проекты докладовъ на этомъ будущемъ "Соборѣ". Обсужденію на немъ подлежатъ вопросы: объединенія всѣхъ христіанъ, полное уничтоженіе постовъ, женатый епископатъ и второбрачіе клириковъ.

Кто же будетъ Предсѣдателемъ этого нечестиваго сборища, которое въ мечтахъ Митрополита Квпріана должно осудить экуменистовъ/новостильниковъ?

Разумѣется, тайный католикъ — Вселенскій Патріархъ Варѳоломей. Членами же окажутся подобные ему: Александрійскій Патріархъ Пароеній, официально объявившій, что Магометъ былъ великимъ пророкомъ, а для него лично является и Апостоломъ! Антіохійскій Патріархъ, уже издавшій распоряженіе своему клиру о разрѣшеніи сослужить съ еретиками монофизитами, Московскій Патріархъ, подписавшій Баламандскую Унію, договоръ о Монофизитахъ и даже затѣявшій діалогъ съ Іудеями "на самомъ высокомъ уровнѣ"

Мнѣ была предоставлена возможность ознакомиться съ нѣсколькими письмами одного изъ епископовъ группы Митрополита Квпріана. Изъ нея совершенно очевидно, что онъ и его епископатъ исповѣдуютъ свое собственное и никакъ не православное ученіе о возможности благодатнаго дѣйствія Св. Духа въ явно ставшихъ еретическими Церквахъ. ВСѢ новостильники, безъ малѣйшаго исключенія — являются также и очень активными экуменистами. Старостильныя Церкви (Русская и Сербская) тоже давно исповѣдуютъ эту же самую ересь.

Но вотъ, іерархъ группы Митрополита Квпріана, настаиваетъ на мысли, что молъ "Новокалендаристы, осажденные ересью экуменизма и новшества, НЕ ПОТЕРЯЛИ БЛАГОДАТНОСТИ, или, во всякомъ случаѣ, не въ нашей компетенціи объявить объ этомъ со своей стороны... мы говоримъ не объ соединеніи съ Велларомъ, а (только) съ болѣющими вѣрой, нѣкоторымъ изъ которыхъ нужно духовное врачеваніе... ввиду этого, мы полностью не порываемъ съ ними общенія". Въ другомъ письмѣ, тотъ же іерархъ высказалъ совершенно неприемлемую и абсурдную съ догматической и свято-отеческой точки зрѣнія мысль о томъ, что его группа, признавая благодатность экуменистовъ, только "оттораживается стѣной отъ ихъ заблужденій".

Вынося свое Опредѣленіе объ общеніи съ группой Митрополита Квпріана, нашъ Соборъ, къ сожалѣнію, не вспомнилъ также и о текстѣ Опредѣленія, принятаго ранѣе подъ предсѣдательствомъ Митрополита Филарета, анаеоматствовавшего экуменическую ересь. Въ немъ, въ частности имѣются и такія слова: "и тѣмъ, иже имутъ общеніе съ сими еретиками или способствуютъ имъ, или защищаютъ ихъ новую ересь экуменизма, мняще ю братскую любовь и единеніе разрозненныхъ христіанъ быти: Анаеема".

Поистинѣ, не вникнувъ въ дѣло серьезно и забывъ объ этомъ утвержденномъ ранѣе анаеоматствованіи новостильниковъ/экуменистовъ (а можетъ быть не рѣшившись на отмѣну этого постановленія) — нашъ Соборъ, какъ это ни страшно признать, подпалъ подъ собственную анаеому. Вникни онъ повнимательнѣе въ разставленные передъ нимъ сѣти — онъ никогда не вынесъ бы такого противорѣчиваго Опредѣленія.

Наши прежніе Архіерейскіе Соборы никогда отдѣльно не поднимали вопроса о благодатности или безблагодатности новостильниковъ. Но тотъ фактъ, что ранѣе сослуженія съ ними никогда не допускались, уже съ достаточной ясностью свидѣтельствовали о томъ, что Зарубежная Церковь считала ихъ безблагодатными.

Надо ли считать, что нашъ Архіерейскій Соборъ вступилъ на путь измѣны святоотеческимъ преданіямъ, или же, только допустилъ по недорозумѣнію ошибку, которую еще не поздно исправить на имѣющей быть его ноябрьской сессіи во Франціи?

ЕПИСКОПЪ ГРИГОРІЙ

ПРОДАЖА ЕПАРХІАЛЬНАГО ИМУЩЕСТВА И ЗАКРЫТІЕ ПРИХОДА ПРИ НЕМЪ

Въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ носились упорные слухи о томъ, что Митрополитъ Виталій намѣревается про-



**Date:** Mon, 19 Feb 2001 02:35:58 -0700  
**Reply-To:** Orthodox Christianity <ORTHODOX@LISTSERV.INDIANA.EDU>  
**Sender:** Orthodox Christianity <ORTHODOX@LISTSERV.INDIANA.EDU>  
**From:** Adrian Cozad <adriancozad@JUNO.COM>  
**Subject:** Cyprian prepared the way for union with the MP  
**Content-Type:** text/plain; charset=us-ascii

The Dubious Orthodoxy of Metropolitan Cyprian's Group  
 (Translated from Church News [in Russian], No. 5, Sept. -- Oct. 1994, pp. 2 -- 4.)

The newspaper Provoslavnaya Rus, in its issue No. 17 of the present year, published the decision of the Russian Orthodox Church Abroad concerning the establishment of prayerful eucharistic communion with a group of Old Calendarists headed by Metropolitan Cyprian of Oropos and Fili.

In its concluding section the Decision elucidates the causes that prompted the Sobor to take this step. However, in not one of its six points does it mention that the Sobor of 1975 resolved not to have communion with the Greek groups until they themselves have become united, and the Synod, already presided over by Metropolitan Vitaly, reaffirmed his wise decision in the spring of 1993, that is, a mere year and a half ago. Everyone is aware that the Greek groups can no wise boast of having already achieved unity, get the present Conciliar Decision offers no explanation whatsoever for this abrogation by the Sobor of its previous resolutions.

Thus, in the Decision it is stated, After deliberation and analysis of all aspects of these questions [concerning the history and ideology of this group] the Council of Bishops maintains that at the present time, when apostasy is spreading and the so-called official representatives of Orthodoxy, such as the Patriarchate of Constantinople and Other patriarchates, are succumbing to and embracing the position of the modernist and ecumenists, it is very important for the True Orthodox to unite, make a stand together, and oppose the betrayers of the Orthodoxy of the Holy Fathers. In this regard, the Council of Bishops has decided:

1) To establish communion in prayer and the Eucharist with the Greek Old Calendarists synod of Metropolitan Cyprian, as well as with His Grace, Bishop Photios of Triaditsa, who heads the Bulgarian Old Calendar diocese.

Bishop Photios was consecrated for the Bulgarians by the safesame Metropolitan Cyprian, and thus his legitimacy is dependent upon the legitimacy of Metropolitan Cyprian.

It is of interest that are Sobor, all seeking union with the "True Orthodox" Greek groups, made no effort whatsoever toward unity with the far more numerous and decent group of Archbishop Chrysostom [Kioussis] of Athens, who has a sobor consisting of 19 bishops.

The second point [of the Decision] deals with informing the flock abroad of this event.

In point No. 3 it states, "During the deliberations, the statements of those opposed to the union were also taken into account, in which the question was raised concerning the canonicity of Metropolitan Cyprian's group and their allegedly unorthodox teaching on grace."

Aside from his personal teaching on grace (more on this below), Metropolitan Cyprian has likewise been accused of preaching the heresy of chiliasm.

Concerning the "canonicity" of this group, quite enough has already been said and written. But what then is their "allegedly unorthodox teaching on grace"?

Preparing the ground for possible union with the Church Abroad well in advance, Metropolitan Cyprian issued a pamphlet entitled "An Ecclesiological Thesis, or Exposition on the Doctrine of the Church, for the Orthodox Opposed to the Heresy of Ecumenism." It would seem that, judging from the title of the pamphlet, nothing can be said against such

a program. The pamphlet is quite handsomely printed, even the point of using the old orthography [i.e., pre-Revolutionary]. It was very widely distributed, and each member of the Bishops' Sobor undoubtedly received a copy.

However, with great consternation and dismay one is forced to point out that apparently the very members of the bishops committee investigating the Greek question themselves, and all the members of the Bishops Sobor together, failed to pursue sufficiently what is called "reading between the lines" of this pamphlet, which abounds in ancient texts and its deftly but together, but which bears little relation to the contemporary ecclesiastical situation.

Moreover, it is obvious that they took scant notice of the canonicity (very doubtful) of Metropolitan Cyprian's group, for the subject is not at all reflected in the text of the Sobor's Decision. Likewise evident is the fact that the Committee to know whatsoever of the motives behind our own previous resolutions.

Let us now attempt to determine precisely what sort of Orthodoxy Metropolitan Cyprian does confess and whether or not one can exactly say with a clear conscience that both he and his synod "adhere wholly to the exact same ecclesiological and dogmatic principles as our Russian Church Outside of Russia" (point 5 of the Sobor's Decision).

In the chapter [of the pamphlet] entitled "The Church and Heresy," p. 2, it says:

Sinners and those who err in understanding the Faith, get you have not been sentenced by ecclesiastical action, are simply considered ailing members of the Church. The Mysteries of these unsentenced members are valid as such, according to the 7th Ecumenical Council, as, for example, the President of the Council, St. Tarasios, remarks: "[their] Ordination" "is from God."

Later, in the third chapter, the author turns to the question, as he calls it, "The Division of the Church over Ecumenism."

It seems strange to hear from a Bishop who proclaims his Orthodoxy the idea that the Church can be "divided." The Holy Fathers have taught that She always was, is, and shall be the indivisible Bride of Christ. One can only fall away from her or be reunited to her through repentance.

Metropolitan Anthony [Kharapovitsky] especially emphasized to his priests the necessity, after confession, of reading the ancient prayer of absolution which contains the words, "reconcile and unite him to Thy Holy Church," thereby indicating that he who sins falls away from the Church. Although private confession can heal personal moral falls, it in no wise cures of public and obdurate inclination to heresy.

Metropolitan Cyprian correctly points out that the beginning of the malady was the introduction of the Western calendar into the life of the Church in 1924. But then later he advances an opinion which in no wise corresponds to the present ecclesiastical situation. "The followers of the festal calendar innovation," says he,

have not yet been specifically judged in a pan-Orthodox fashion, as provided for by the Orthodox Church. As St. Nikodemos of the Holy Mountain writes, the violator of established precepts is considered sentenced, in so far as he is judged by "the second entity (which is the council or synod)." Since 1924, the innovators have been awaiting judgment and shall be judged on the basis of the decision of the holy Councils, both Ecumenical and local, and, to be sure, on the basis of the ecclesiastical pronouncements of the 16th century against what were then Papal proposals for changes in the festal calendar. In this respect those who have wall themselves off from innovators have actually broken communion "before conciliar or synodal verdict," as is allowed in the 15th Canon of the First-and-Second Council. That is to say, the innovators are still unsentenced. Consequently, [according to the teaching of Metropolitan Cyprian], Their Mysteries are valid.

Metropolitan Cyprian chooses a convenient quotation from this Canon this suit his purpose, but intentionally does not cite the subsequent texts of the Canon concerning those who separate themselves from their presidents before a synodical judgment in cases where the open preaching of heresy is taking place:

Such persons (as these not only are not subject to canonical penalty for walling themselves off from communion with the so-called Bishop before synodical clarification, but they shall be deemed worthy of to honor among the Orthodox. For not bishops, but faults bishops and faults teachers have been condemned, and they have not fragmented the church's unity with schism, but from schisms and divisions have they earnestly sought to deliver the Church. (Canon 15 of the So-called First-Second Counsel)

The adherence of Roman Catholicism in Russia have from of old cited the fact that not one Ecumenical Council has ever condemned Roman Catholicism and therefore it, they say, is not heresy. Such an opinion was quite widespread among our intelligentsia, especially in military circles. Chapter Four is entitled "Repentance and Return." That which is expanded their and concerning the principal of repentance is entirely correct in accord with canons. Yet while offering us numerous examples of repentance which took place at one or another Ecumenical Council, Metropolitan Cyprian never so much as mentions the fact that the New Calendarists/Ecumenists not only have no intention whatsoever of repenting, but on the contrary, they persecuted the True Orthodox in a most cruel manner. We have before our very eyes the example of how quite recently they "strangled," one can say, Patriarch Diodoros of Jerusalem, who was attempting to defend the Orthodoxy of the Holy Fathers. Only a few months have now passed since they -- by means of threats of expulsion from their monasteries, and canonical sanctions -- have forced to repent before them that last bastion of Orthodoxy, the Holy Mountain, which was defending the Church from the inroads of heresy and ecumenism. Metropolitan Cyprian sees no grounds for severing communion with the New Calendarists/Ecumenists until such time as it will be possible for a future Ecumenical Council to judge them. But who could not be aware (including the Metropolitan himself) that for almost 20 years now the ecumenists have been preparing the program for the future, and not in the least Orthodox, "Eighth Ecumenical Council"? The Preconciliar Committee has already on more than one occasion published its drafts for the reports to be delivered at the future "Council." The issues to be discussed at it included the unification of all Christians, the total abolition of the fast, married bishops, and second marriages for the clergy.

Who then will be the president of this dishonorable assembly, which, according to Metropolitan Cyprian's daydreams, is supposed to condemn the Ecumenists/New Calendarists? Obviously that crypto-Roman Catholic, the Ecumenical Patriarch Bartholomew. And those like unto him will prove to be its members: the Patriarch of Alexandria Parthenius (who has officially declared Mohammed to be a great prophet and personally considers him an Apostle!); the Patriarch of Antioch (who has already issued a directive to his clergy granting them permission to concelebrate with the heretical Monophysites); the Patriarch of Moscow (who has signed both the Balamand Unia and the agreement concerning the Monophysites, and who has even initiated dialogue with the Jews "on the highest possible level").

I have been given the opportunity to acquaint myself several letters written by one of the bishops of Metropolitan Cyprian's group. From these is quite evident that he and his fellow bishops confessed their own personal, and in no wise Orthodox, doctrine concerning the possibility of the grace-filled activity of the Holy Spirit within Churches which have become manifestly heretical. ALL the New Calendarists -- with the least exception -- are likewise very active ecumenists. The Old-style Churches (Russian and Serbian) have for longtime now also confessed this very same heresy.

But behold, this hierarch of Metropolitan Cyprian's group insist on the opinion that, so he says, "the New Calendarists, besieged by the heresy of ecumenism and innovation, have not been deprived of grace, or at any rate, is not within our competency to make such a pronouncement on our part ... we are not speaking of union with Belial, but (only) with those ailing in faith, several of whom are in need of spiritual treatment ... in view of this, we do not totally break off communion with them." In an



another letter the same hierarch expresses the thought -- totally unacceptable and absurd from a dogmatic point of view and from that of a Holy Fathers -- that this group, while recognizing that the ecumenists have grace, is only "walling itself off from their errors."

In pronouncement its Decision concerning communion with Metropolitan Cyprian's group, our Sobor, unfortunately, did not also call to mind the text of that Decision taken formally, under the presidency of Metropolitan Philaret, anathematizing the heresy of ecumenism. Among others it contains such words as these: "therefore, to those who have communion with these heretics, or who abet them, or defend their new heresy of ecumenism: anathema."

Indeed, by not investigating the matter seriously and by forgetting about this previously confirmed anathematizing of the New Calendarists/Ecumenists (or perhaps not venturing to abrogate this resolution) our Sobor, as frightful as it may be to admit, has fallen under its own anathema. Had probed the net spread before it most carefully, it would never have issued such a contradictory Decision. Our previous Bishops' Sobors never raised the particular question concerning whether or not the New Calendarists have grace. But the fact that formally concelebrations with them were never permitted already testifies with sufficient clarity that the Church Abroad considers them to be without grace.

Must we consider that our Synod has entered upon the path of betrayal of the traditions of the Holy Fathers, or did it merely commit an error owing to poor judgment which it is still not too late to correct at the next session of the Sobor to be held in November in France?

\* Bishop Gregory

-  
-  
-

To unsubscribe send UNSUBSCRIBE ORTHODOX to [LISTSERV@listserv.indiana.edu](mailto:LISTSERV@listserv.indiana.edu)  
To temporarily stop receiving messages send SET ORTHODOX NOMAIL  
Archives accessible at <http://listserv.indiana.edu/archives/orthodox.html>

---

Back to: [Top of message](#) | [Previous page](#) | [Main ORTHODOX page](#)

---

Back to the [LISTSERV home page at LISTSERV.INDIANA.EDU](http://LISTSERV.INDIANA.EDU).



Catalist



дать недвижимое имущество Восточно-Американской епархии и закрыть имѣющийся при немъ очень активный приходъ.

Встревоженные прихожане дѣлали цѣлый рядъ попытокъ предотвратить эту продажу и для этого ходили делегацией къ Первоиерарху, а одновременно и возглавителю Восточно-Американской епархии. Они также предложили ему и нѣсколько практическихъ мѣръ для сохраненія епархіального центра, но Владыка на ихъ письменныя предложенія никакъ не реагировалъ, а разговаривать лично на эту тему, рѣшительно отказался. Исторія приобрѣтенія этого, очень цѣннаго имущества такова:

Въ 1977 г. пришлось продать епархіальный центръ, находившійся тогда въ Бронксѣ, вслѣдствіе того, что районъ въ которомъ находился домъ такъ испортился, что ходить туда въ церковь стало просто опаснымъ. Домъ, въ которомъ находился и полностью освященный храмъ, былъ проданъ какому то протестантскому приходу, но съ тѣмъ, что изъ стѣнъ были изъяты помазанные при освященіи камни. Возникъ вопросъ перемѣщенія епархіального центра.

Кое какія средства имѣлись и у самаго Епархіального Управленія, которое вмѣстѣ съ приходомъ получило очень крупное пожертвованіе отъ Б.С. Сергіевскаго. На эти средства, въ 1977 г. и было приобрѣтено имущество за 275 тыс. дол. при закладной въ 141 тысячу на 20 лѣтъ. Сейчасъ это имущество уже почти что выплачено: остаются всего лишь 2 года выплатъ.

Недвижимость состоитъ изъ двухъ домовъ въ прекрасномъ районѣ Гленъ Кова (рядомъ россійское представительство при Объединенныхъ Націяхъ) на четырехъ акрахъ земли. Въ главномъ домѣ (въ 15 комнатъ) находятся: храмъ, трапезная, библиотика, 2 квартиры и Синодальный Свѣчной заводъ, расположенный въ подвальномъ помѣщеніи. Тамъ же находится и мастерская. Во второмъ домѣ, являющимся гаражнымъ помѣщеніемъ со складомъ, имѣется на второмъ этажѣ трехкомнатная квартира.

Помимо ранѣе имѣвшихся денегъ св. Сергіевскаго прихода, ему по завѣщанію г-жи Юрьевой должны были быть переданы еще нѣсколько болѣе 200 тыс. долларовъ. Къ сожалѣнію, ея душеприказчикъ оказался далеко не на высотѣ. Онъ отказался срезу передать деньги по назначенію, а самъ купилъ очень неудачный домъ, который по его замыслу долженъ былъ стать только приходскимъ домомъ съ храмомъ. Въ конечномъ итогѣ домъ былъ проданъ съ большимъ убыткомъ, а съ душеприказчикомъ произошло еще и судиться. Въ цѣляхъ облегченія судебной процедуры, епархіальное имущество было записано на имя Архіерейскаго Синода, съ тѣмъ, что по окончаніи суда, оно будетъ переписано на Восточно-Американскую епархію. Поскольку никому не могло придти на мысль, что имущество епархии можетъ быть продано Синодомъ, никто не беспокоился о томъ, чтобы купчая была переписана на своего дѣйствительнаго владѣльца. Тѣмъ не менѣе, Епархіальное Управленіе аккуратно выплачивало закладную и несло расходы по содержанію обоихъ зданій и свѣчного завода. Такъ что, Архіерейскій Синодъ за всѣ эти годы не несъ никакихъ расходовъ, связанныхъ съ этимъ имуществомъ Епархии. На такихъ основаніяхъ, и Епархіальное Управленіе и приходъ прожили 18 лѣтъ.

Однако, въ 1990 г., указомъ Митрополита Виталія, Епархіальная Канцелярія была упразднена, а всѣ финансовыя средства ея, переданы Казначею Синода. Иными словами, дѣятельность Епархіального Управленія совершенно прекратилась.

Въ началѣ октября с.г., настоятель прихода получилъ указъ, датированный 6/19 сентября и подписанный Митрополитомъ, въ которомъ объявлялось, что все епархіальное имущество ставится на продажу, а прихожанамъ приказывается соединиться съ Покровскимъ приходомъ при старческомъ домѣ въ Гленъ Ковѣ, гдѣ не имѣется постоянного настоятеля.

Къ сожалѣнію, никто не совѣтовался ни съ Епархіальнымъ Собраніемъ или даже Епархіальнымъ Совѣтомъ по столь важному вопросу, касающагося судьбы всей Восточно Американской Епархии. Всѣ рѣшенія теперь стали приниматься или Архіерейскимъ Синодомъ, или же единолично самимъ Митрополитомъ Виталіемъ.

Въ настоящее время прихожане предложили Митрополиту самимъ купить это епархіальное имущество, чтобы избѣжать закрытія прихода, а особенно, продажи дома съ освященнымъ храмомъ въ неправославныя руки.

Если Митрополитъ согласится продать прихожанамъ это имущество, то окажется, что оно цѣликомъ перейдетъ въ собственность прихода, а вырученныя деньги отъ продажи епархіального имущества поступятъ Синоду. Такимъ образомъ, Епархія полностью потеряетъ всѣ свои средства, что, безусловно, никакъ не соответствуетъ правиламъ "Положенія о Русской Православной Церкви Заграницей". Вопреки правиламъ того же самаго "Положенія", — въ Восточно-Американской Епархии (за почти 10 лѣтъ) не было ни одного Епархіального Съѣзда, а они должны собираться ежегодно.

Заглядывая нѣсколько впередъ: а что, если слѣдующій послѣ смерти Митрополита Виталія Архіерей сочтетъ необходимымъ имѣть при себѣ Епархіальное Управленіе — неужто же ему придется изыскивать немалыя средства, чтобы приобрѣсти новое для него помѣщеніе, въ то время, какъ уже существуетъ почти полностью выплаченное епархіальное имущество?

## ВЪ ПЛОХОЙ КОМПАНИИ

Редакция Церковныхъ Новостей получила съ нѣкоторымъ опозданіемъ переводъ замѣтки, появившейся въ официальномъ органѣ Вселенскаго Патріархата "Эпискописисъ" отъ 31 іюля текущаго года. Содержание замѣтки слѣдующее: "12 мая 1994 г. «Комитетъ Православныхъ Церквей въ Германіи» засѣдалъ въ немѣцкомъ г. Доротмундѣ. Въ этомъ Комитетѣ представлены всѣ юрисдикціи въ этой странѣ, независимо отъ своего административнаго характера (т. е. подвѣдомственныя Епископу или же приходскому священнику). Это включаетъ: Священную Митрополию Германіи (Вселенскій Патріархатъ), различные приходы Антіохійскаго Патріархата, епархіи Московскои Патріархіи, Сербскои, Румынскои, Болгарскои, а также (юрисдикцію), извѣстную какъ «Русская Зарубежная Церковь». Эта новая все-православная организація будетъ дѣйствовать съ благословенія мѣстнаго Епископа и будетъ имѣть цѣлью объединять все социальное и религіозное образованіе въ гражданскихъ школахъ православныхъ общинъ въ Германіи, вѣрующіе которыхъ насчитываются тамъ въ количествѣ 600 тысячъ человекъ.

Образованіе этого Комитета соотвѣтствуетъ плану, сдѣланному Всеправославнымъ Комитетомъ (Шамбези, ноябрь 1993 г.) въ цѣляхъ организаціи Православнаго разсѣянія (діаспоры) и является отвѣтомъ на высказанное Римокатоликами и Евангелическими Церквями желаніе болѣе тѣснаго сотрудничества ихъ съ Православною Церковью. (всюду подчеркнуто Ред.)

До сихъ поръ, Зарубежная Церковь никогда и нигдѣ не участвовала ни въ какихъ экуменическихъ акціяхъ (особенно тамъ, гдѣ могла быть встрѣча съ Московскою Патріархіей), за исключеніемъ чисто практическаго сотрудничества въ области разселенія русскихъ бѣженцевъ изъ Германіи. "Сотрудничество" Синода Митрополита Анастасія тогда выражалось въ составленіи центральной картотеки прихожанъ Зарубежной Церкви и передачи списковъ съ ихъ адресами въ Міровой Совѣтъ Церквей на предметъ полученія визъ.

Повидимому, Преосвященный Архіепископъ Маркъ снова демонстрируетъ свою независимость отъ Архіерейскаго Синода, какъ это видно изъ фактовъ ряда его сослуженій съ группой Митрополита Купріяна задолго до того, что Архіерейскій Соборъ счелъ возможнымъ войти съ нею въ Евхаристическое общеніе. Не брезгаетъ онъ и сослуженіями съ сербами-экуменистами.

Очень сомнительно, что Синодъ благословилъ ему включиться въ экуменическую дѣятельность подъ эгидой еретическаго Вселенскаго Патріархата.

## "ПОГРЕБЕНІЕ" ЦАРСКОЙ СЕМЬИ

Официальный органъ Греческой Архіепископіи въ Америкѣ Orthodox Observer за сентябрь мѣсяцъ сообщилъ, что семь членовъ Царскои Семьи были похоронены въ Петербургѣ. Чинъ погребенія совершалъ Митрополитъ Петербургскій и Ладожскій. Въ какомъ храмѣ было совершено отпѣваніе и гдѣ состоялось "погребеніе" святыхъ мощей Царскои Семьи — въ сообщеніи не говорится.

Удивительно, что заграничная пресса такъ назойливо слѣдившая за всѣмъ, что касалось послѣдней русской Царскои Семьи вплоть до настоящаго дня, нигдѣ ни словомъ не обмолвилась объ этомъ событіи.

Не надо ли предполагать, что чѣмъ скромнѣе и незамѣтнѣе ихъ спрячутъ отъ взглядовъ русскаго народа, тѣмъ тише будетъ звучать его голосъ, настойчиво требовавшій прославленія своего замученнаго Царя и его Семьи.

Митрополитъ Іоаннъ отмѣтилъ въ своемъ надгробномъ словѣ, что это день Всѣхъ Святыхъ въ Землѣ Россійскои просіявшихъ и она, почему то по этому случаю оказалась посвященной "русскимъ мученикамъ".

Таковы свѣдѣнія греческой газеты, которыя подтверждаются и газетой Православнои Церкви въ Америкѣ "The Orthodox Church" за мѣсяцы сентябрь/октябрь.

## ЗАЩИТА МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХІИ ЕПИСКОПОМЪ ЗАРУБЕЖНОЙ ЦЕРКВИ

Газета "Наша Страна" въ № 2297 опубликовала письмо въ Редакцію за подписью Епископа Митрофана Бостонскаго, озаглавленное "Разоблаченіе іерарховъ Московскои Патріархіи".

Преосвященный Епископъ Митрофанъ начинаетъ свое письмо съ самой рѣзкой критики деклараціи Митрополита Сергія отъ 1927 г. Но за симъ, онъ повторяетъ, можно сказать — слово въ слово, всѣ претензіи, которыя предъявляетъ Заубежной Церкви Московская Патріархія.

Онъ говоритъ о томъ, что въ то самое время, какъ страна развалилась, униаты наступаютъ даже и въ Сибири, а масонство распространяетъ свои сѣти, препятствуя росту Православія, — вдругъ "раздается дружный залпъ лѣво-желтой прессы (?!) по церковнымъ іерархамъ, уличеннымъ въ сотрудничествѣ съ КГБ" и затѣмъ, ставитъ вопросъ: "своевременны ли громкія выступленія Якунина-Эдельштейна и Ко. противъ жертвъ сатанинскаго аппарата принужденія?"

Преосвященный Епископъ Митрофанъ утверждаетъ, что необходимо настойчиво бить по головамъ палачей и раскрывать наступающую на Православіе "многоликую гидру". Онъ только не говоритъ намъ, по чьимъ головамъ надо бить: умершихъ Ленина, Сталина, Брежнева...? Вѣдь Ельцинъ сейчасъ объявилъ свободу въѣры, а въ числѣ

прежнихъ палачей — все еще находятся "жертвы" безбожниковъ: Патріархъ-Дроздовъ", "Адаманты, Аббаты" и прочіе, сохранившіе свои офицерскіе чины КГБ, а одновременно и бѣлые клубуки.

Но, утверждаетъ Вл. Митрофанъ, "«дружный залпъ» по іерархамъ, недавнимъ несчастнымъ плѣнникамъ сатанинскаго режима, къ тому же и злобенъ, на что нельзя не обратить вниманія. Полагаю, что подобный путь, вѣрнѣе средства къ оздоровленію больного организма Церкви, какъ и больного организма Россіи — ошибоченъ. Онъ не излѣчивается, а наоборотъ, наноситъ борющемуся съ такимъ недугомъ церковно государственному организму новыя раны, обезсиливаетъ его и его противостояніе гидрѣ многоликой. Таково мое личное мнѣніе" на всякій случай острожно заканчиваетъ онъ свое письмо въ Редакцію.

Къ сожалѣнію, событія показали, что значительная часть высшей іерархіи, служившей въ качествѣ агентовъ КГБ, со своими кличками — нисколько не пытались ни опровергнуть сдѣланнаго Якунинымъ открытія, ни принести покаяніе въ этомъ служеніи безбожной власти. Всѣ они только говорятъ то же самое, что мы сейчасъ слышимъ и отъ Епископа Зарубежной Церкви: не задѣвайте нашего прошлаго, потому что мы, де, стараемся стать на ноги.

Тутъ не лишне вспомнить, что Преосвященный Епископъ Митрофанъ въ 1991 г. ѣздилъ въ Россію и, въ іюнѣ мѣсяцѣ помѣстилъ обширную статью въ "Литературной Газетѣ", изъ которой видно, что онъ будучи виднымъ Зарубежнымъ клирикомъ встрѣчался съ Патріархомъ Алексѣемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Филаретомъ (теперь уже ставшимъ всеукраинскимъ "Патріархомъ"), Харьковскимъ Никодимомъ, Іоанномъ Петербургскимъ и др. Въ этой же статьѣ онъ жаловался, что Зарубежная Церковь наноситъ "больному, но выздоравливающему организму" удары, созданіемъ въ Россіи приходоу Свободной Церкви. Тогда же онъ сдѣлалъ и очень щедрое пожертвованіе Московской Патріархіи въ память своей покойной Матушки, а на страницахъ того же номера газеты "удостоился" теплой благодарности Патріарха— "Дроздова".

Читая письмо Владыки Митрофана, невольно хочется задать вопросъ: не по ошибкѣ ли сталъ онъ Епископомъ Зарубежной Церкви? Все говоритъ за то, что въ обществѣ "недавнихъ несчастныхъ плѣнниковъ сатанинскаго режима" онъ нашелъ бы полное пониманіе съ ихъ стороны и самому ему не надо было бы надѣвать на себя маску Епископа Зарубежной Церкви.

#### ЕЩЕ О СУДЕБНОМЪ ИСКЪ ВОСКРЕСЕНСКАГО ПРИХОДА ВЪ ВУСТЕРЪ

Вопреки ожиданіямъ и надеждамъ, (какъ объ этомъ было сообщено въ №4 Церковныхъ Новостей) адвокаты Архіерейскаго Синода потребовали еще одного слушанія тяжбы, начатой по инициативѣ Синода 7 лѣтъ тому назадъ, на этотъ разъ уже въ Федеральномъ Верховномъ Судѣ Америки.

Для этого истецу пришлось просить Судъ объ увеличеніи срока апелляціи, чтобы дать возможность еще дополнительной адвокатской фирмѣ ознакомиться съ дѣломъ. Прошеніе истца (Синода) было уважено. Новая фирма, (Эдвардъ Макъ-Глиннъ Гаффней, деканъ Университета Юридической Школы въ штатѣ Индіана) и г-жа Зезулина представили заявленіе, въ которомъ говорится о томъ, что "Судьи нарушили конституціонныя права Церкви (РПЦЗ), поскольку они не считаютъ съ рѣшеніями и законами Архіерейскаго Синода, высшаго законодательнаго органа Церкви". Мало этого, адвокаты потребовали и анулированія прежнихъ постановленій суда.

Г-нъ Гаффней былъ представителемъ ряда экуменическихъ группъ, о которыхъ говорилось въ нашемъ предыдущемъ выпускѣ. Теперь онъ официално сталъ адвокатомъ Синода.

Въ противорѣчіе какой бы то ни было логикѣ, послѣ семилѣтней тяжбы, адвокатура Архіерейскаго Синода вдругъ пришла къ заключенію, что дѣло это не подлежитъ рѣшенію гражданскаго суда, а только церковнаго.

Адвокатъ прихода, въ отвѣтной акціи заявилъ, что оппоненты "повидимому забыли, что Синодъ является истцомъ". Похоже на то, что Архіерейскому Синоду давнымъ давно пора переимѣнить адвокатовъ и не тратить напрасну и такъ уже ограниченныхъ церковныхъ средствъ.

Апелляція въ Верховный Федеральный Судъ Америки не только стоитъ громадныхъ денегъ, но и, судя по послѣднимъ сообщеніямъ газеты New York Times, будетъ непроизводительнымъ расходомъ, ибо Верховный Судъ такъ перегруженъ судебными процессами, что за исключеніемъ случаевъ, имѣющихъ обще-національное значеніе, онъ только подтверждаетъ рѣшенія прежнихъ Апелляціонныхъ Судовъ.

#### ПРАВОСЛАВНЫМЪ СВЯТЫНЯМЪ ВЪ ІЕРУСАЛИМѢ ГРОЗИТЬ ОПАСНОСТЬ

Греческій приходской листокъ The Orthodox Witness, издающійся въ Сеаттлѣ опубликовалъ сообщеніе о томъ, что Іерусалимская Патріархія крайне озабочена вѣдущимися безъ ея участія закулисными переговорами Израильскаго правительства о судьбѣ христіанскихъ святынь, которыя, какъ извѣстно, почти всѣ находятся въ вѣдѣніи Патріарха Діодора.

Судя по всему, Израильское правительство предполагаетъ разрѣшить вопросъ христіанскихъ церковныхъ уч-

ских святых, то братъ Короля, Наслѣдный принцъ Хасанъ сказалъ, что мѣста паломничества въ старомъ городѣ должны находиться подъ наблюдениемъ Иорданскаго правительства и Ватикана.

Митрополитъ Тимофей, Секретарь Патріархїи, сказалъ репортерамъ, что "Патріархїя не приглашается участвовать въ засѣданїяхъ, хотя всѣмъ извѣстно, что она является древнѣйшей Церковью. Къ тому же, она единственная автокефальная Церковь среди христіанскихъ Церквей въ Иерусалимѣ, которой принадлежатъ приблизительно 70% святыхъ мѣстъ".

Къ сожалѣнію, вмѣсто того, чтобы защищать Иерусалимскій Патріархатъ, Фундаменталисты-протестанты сейчасъ особенно энергично поддерживаютъ Израильское Правительство.

Газета The Jewish Press отъ 7 октября сообщила, что Меръ Иерусалима Ехудъ Олмертъ выступилъ передъ нѣсколькими тысячами западныхъ христіанъ, подчеркивая, что ихъ поддержка Израиля составляетъ мировое общественное мнѣніе, которое въ конечномъ итогѣ рѣшитъ судьбу Иерусалима. Туда прїѣхали представители изъ 90 различныхъ странъ.

Меръ сказалъ имъ, что "вы несете намъ вѣсть надежды. Этотъ городъ больше всего — городъ надеждъ". Онъ предложилъ своимъ слушателямъ прїѣхать въ 1996 году, въ миллионномъ количествѣ, чтобы праздновать 3000-лѣтіе Иерусалима. Часть посѣтителей Иерусалима призналась, что они прїѣхали сейчасъ только для того, чтобы показать свою солидарность съ Израилемъ.

Изъ замѣтки совершенно ясно, что пропаганда Израиля путемъ фильмовъ и лекцій дала обильные плоды среди западныхъ христіанъ, особенно у т. наз. фундаменталистовъ.

Повидимому, предположеніе Церковныхъ Новостей о томъ, что Израильское правительство заплатитъ Ватикану за свое признаніе православными святынями, начинаетъ оправдываться.

## БЛАГОДАТНЫЙ ОГОНЬ И НЕ ВЪ ОБЫЧНОМЪ МѢСТѢ И ВЪ НЕОБЫЧНОЕ ВРЕМЯ

Издающійся въ Англїи журналъ на англійскомъ языкѣ, The Shepherd, помѣстилъ полученную архим. Алексѣемъ записку отъ архидіакона Серафима, находящагося при храмѣ Воскресенія въ Иерусалимѣ съ сообщеніемъ, что святой огонь, который вѣками появлялся на Гробѣ Господнемъ только въ Великую Субботу, въ этомъ году, въ теченіе 20 дней являлся въ мѣстѣ, извѣстномъ какъ "предѣлъ Ангела". Какъ пишетъ Архидіаконъ Серафимъ, "въ воскресенье, недѣлю тому назадъ, 27 июня/10 июля Святой Огонь началъ появляться въ предѣлѣ Ангела, въ большинствѣ въ видѣ арки надъ входомъ въ самый Гробъ. Иногда онъ стремился въ пещеру и какъ будто входилъ туда то съ одной, то съ другой стороны. Онъ имѣетъ бѣло-голубой цвѣтъ, какъ и въ Субботу и появлялся 20 разъ".

Никто, конечно, не можетъ дать объясненія этому неслыханному за 17-ти вѣковой срокъ явленію. Можно только гадать, но не предвѣщаетъ ли оно гнѣва Божїя за почти всемірную измѣну Православію, въ коей недавно стала повинной и Иерусалимская Патріархїя, которая ради финансовой поддержки греческаго масонскаго правительства подписала всѣ еретическія заявленія, сдѣланныя "православными" подъ эгидой еретика-патріарха Варѣоломея?

## ПОКОРЕНІЕ АѦОНА

Небольшой греческій журналъ, издающійся на англійскомъ языкѣ помѣстилъ переводъ письма, адресованнаго Патріарху Варѣоломею, подписаннаго всѣми двадцатью монастырями Святой Горы. Въ письмѣ (къ сожалѣнію слишкомъ длинномъ, чтобы мы могли помѣстить его въ нашемъ изданїи), отцы АѦона очень убѣдительно и въ выдержанныхъ тонахъ извѣщаютъ Патріарха, что "насколько наше монашеское состояніе намъ позволяетъ, мы внимательно слѣдимъ за развитіемъ т. наз. экуменическаго движенія и діалоговъ. Мы видимъ, что иногда слово Истины приводится, а иногда, компромиссы и уступки причиняютъ намъ глубокую печаль". (The Ark, Aug. 94).

Затѣмъ, отцы монастырей перечисляютъ всѣ догматическія преступленія Патріарховъ Александрійскаго, Антиохійскаго, состоявшуюся въ іюнь 1993 года Баламандскую Унію, на разборѣ которой они останавливаются особенно подробно и перечисляютъ всѣ имѣвшія ранѣе соблазнительныя связи Вселенскаго Патріархата съ Ватиканомъ

Прекрасное письмо аѦонскихъ Отцовъ, повидимому, скрывалось Патріархїей и стало извѣстно міру только благодаря тому, что его опубликовали міряне-друзья АѦонцевъ въ Салоникахъ.

Официальная газета греческой Церкви Ekklesiastike Aletheia (Церковная правда) опубликовала 1 марта сообщеніе о томъ, что Константинопольскій Патріархъ направилъ на АѦонъ своихъ экзарховъ: Митрополита АѦонасія Геліополійскаго, Милитона Филадельфійскаго и Марка Австрійскаго. Экзархи потребовали, чтобы имъ дали участвовать въ засѣданїи совѣта 20 монастырей. Представители АѦонцевъ сказали патріаршимъ посланникамъ, что они не имѣютъ права участвовать въ этомъ засѣданїи, но что потомъ будетъ устроено второе засѣданіе, на которомъ они и смогутъ сказать о цѣли своего посланничества. На это, экзархи смѣстили съ игуменскихъ постовъ: Игумена Юсифа, настоятеля монастыря Ксеропотаму, а также трехъ Намѣстниковъ Игуменовъ: Луку изъ

монастыря Филотеіонъ, Елисея изъ Симонопетра и Евфимія изъ Діонисіюу. Имъ было предъявлено обвиненіе въ "неблагочестивости и преслушаніи". Это наиболѣе активные защитники Православія.

Кромѣ того, Варѣоломей пригрозилъ, что добьется того, что автономія Аѳона будетъ уничтожена и вся Св. Гора окажется въ его непосредственномъ вѣдѣніи.

Возможность потери автономіи Аѳона взволновала не только св. Гору, но и часть общественности. Одновременно былъ пущенъ слухъ, что Варѣоломей назначить въ славянскіе монастыри игуменами грековъ и введетъ богослуженія на греческомъ языкѣ. Онъ также запретилъ и какія бы то ни было официальныя дискуссіи объ экуменизмѣ.

Монастыри, одинъ за другимъ въ почтительныхъ словахъ стали письменно и лично просить прощенія у еретика Патріарха. 5 іюня аѳонскіе монастыри официально сдались. Игуменъ Іосифъ и три игуменскихъ Намѣстника прибыли лично къ Патріарху съ повинной и въ знакъ того, что они покорились, прощены и возстановлены въ своихъ прежнихъ правахъ, они сфотографировались съ еретикомъ Патріархомъ.

Печальный конецъ прежней славной исторіи!

#### ЖАЛОВАНІЕ СВЯЩЕННИКАМЪ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХІИ ?

Извѣстный католическій журналъ 30 Days (№5) помѣстилъ сообщеніе о томъ, что основатель католической организациі "Помощь Страдающей Церкви" ( Aid to the Suffering Church) католическій священникъ Веренфридъ ванъ Веертсъ (его же зовутъ для простоты и о. Лардо) — предложилъ оказывать ежемѣсячную "помощь" не только 6000 священниковъ Московской Патріархіи, но и ряду ея іерарховъ.

О. Лардо 24 мая объявилъ, что онъ намѣревается обезпечить каждаго священника Патріархіи жалованіемъ въ 1000 долларовъ въ годъ. Сердобольный католикъ сказалъ, что "многіе изъ нихъ зарабатываютъ отъ 20 до 30 дол. въ мѣсяцъ. Они семейные и принуждены брать побочныя работы сапожниковъ, каменщиковъ или же работать въ полѣ, чтобы прокормить семью. Это значитъ, что у нихъ остается мало времени для того, чтобы заботиться о душахъ".

Этотъ проэктъ стоилъ бы католикамъ 6 милліоновъ дол. въ годъ, но всѣ тѣ, кто знаютъ ванъ Страатена, увѣрены, что онъ эти деньги достанетъ. Вопросъ, однако встаетъ какъ предложить ихъ Патріархіи, чтобы не имѣлось основаній сказать, что ее подкупили? Выходъ нашелся: "у о. Лардо много мужества и гибкость мысли". Поэтому, прежде чѣмъ сдѣлать публичное заявленіе, о. Лардо встрѣтился съ іерархами Московской Патріархіи. Онъ больше часа провелъ въ разговорѣ съ Патріархомъ Алексѣемъ и не менѣе двухъ часовъ въ Митрополитомъ Іоанномъ Петербургскимъ. Каковъ же результатъ этихъ переговоровъ?

"Оба засѣданія были трудными, но результаты ихъ — положительны", сказалъ Лардо- ванъ Веертсъ.

Обо всѣхъ переговорахъ въ подробностяхъ былъ извѣщенъ римскій Папа. Онъ поставилъ всего лишь два условія для осуществленія плана отца Лардо:

"Изъ уваженія къ экуменической осторожности (discretion) — деньги будутъ передаваться не непосредственно самимъ священникамъ, а черезъ ихъ епископовъ, а также, Лардо долженъ не забывать оказывать помощь и 60 католическимъ священникамъ въ Россіи", говорится въ сообщеніи.

Русская газета Вечерній Клубъ отъ 10 сентября очень кратко подтверждаетъ сообщеніе о ванъ Страатена, сдѣланное имъ на конференціи, посвященной памяти прот. А. Меня. "Мы не хотимъ «латинизировать» русскихъ священниковъ, а заботимся лишь о просвѣщеніи русскаго народа", сказалъ католикъ.

Каждый русскій священникъ, когда станетъ получать отъ своего епископа дополнительное мѣсячное жалованіе, — долженъ отдавать себѣ отчетъ въ томъ, что это ничто иное, какъ іудины сребреники, которые получилъ для него его Епископъ!

#### "МОДА НА РЕЛИГИЮ" (Изъ письма священника Московской Патріархіи)

"Я Вамъ писалъ, что «прошла мода на Церковь». Что это такое? Я постараюсь объяснить. Съ начала "перестройки" очень сильное вниманіе было обращено на Церковь. Не было такой газеты и теле-передачи, въ которыхъ не печатались или не показывались матеріалы о Церкви: о храмахъ, монастыряхъ, вѣрующихъ. Очень многіе священники выступали и въ теле-программахъ, рассказывая о Церкви и о своемъ пути въ Церковь и о жизни Церкви сегодня. Высказывалась одна общая мысль — что единственнымъ спасеніемъ отъ ужаса этихъ годовъ "перестройки", когда, кажется все лопалось — есть только Церковь и только Церковь можетъ сдѣлать людей частливыми и богатыми. И люди хлынули въ Церковь за счастьемъ и богатствомъ. Но увы, они въ своей массѣ искали мірское счастье и мірскаго богатства, т. е. за годы совѣтской власти ихъ души стали матеріалистическими и ихъ вѣра такъ же сводилась къ матеріалистическимъ представленіямъ о богатствѣ, о покоѣ и т. д. И очень и очень много такихъ людей въ Церкви просто разочаровались. Къ тому же времени, Церковь была просто не готова къ такой численности желающихъ узнать что либо о Церкви. Къ тому же времени, въ Церкви отсутствовали популярныя церковныя изда-

нія, духовное образование для широких массъ, а также и миссіонерская дѣятельность. И эти двѣ причины свели къ тому, что эти люди, еще полностью не пришедшіе въ Церковь — уже ее оставили. И сейчасъ, среди широкихъ массъ народа уже нѣтъ надежды на то, что Церковь можетъ измѣнить плохую жизнь. А наша Церковь ведетъ свою дѣятельность очень лѣниво и пассивно, что также отталкиваетъ людей. Конечно сейчасъ, особенно въ сельской мѣстности, почти всѣ принимаютъ крещеніе, вѣнчаются и надъ всѣми совершается церковное погребеніе. Но въ такихъ условіяхъ Церковь начинаетъ выполнять обязанности т р е б о и с п о л н е н і я и все. Истинно церковной, духовной жизни пока нѣтъ. Конечно, гдѣ-нибудь есть маленькіе ростки, но это рѣдкія исключенія. Простите, что нарисовалъ Вамъ мрачную картину, но повѣрьте, мнѣ и самому хотѣлось бы, чтобы это было не такъ.

Имя этого совѣстливаго и вдумчиваго священника Московской Патріархіи не разъ пришлось видѣть въ Зарубежной прессѣ. Онъ настойчиво проситъ о присылкѣ ему духовной литературы для приходской библіотики.

#### ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ХРАМА ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ ВЪ МОСКВѢ

По сообщенію экуменическаго бюллетеня Ecumenical News International отъ 10 октября, правительство Ельцина утвердило бюджетъ въ 150 милліоновъ американскихъ долларовъ на возстановленіе знаменитаго храма Христа Спасителя въ Москвѣ. Ельцинъ сказалъ при этомъ, что въ возстанавливаемомъ храмѣ будетъ меньше мѣста для грѣховъ". Довольно анегдотично звучитъ и сообщеніе о томъ, что Ельцинъ былъ избранъ *Почетнымъ Старостой прихода* въ мѣстѣ Бутково, неподалеку отъ Екатеринбурга.

Въ строительномъ комитетѣ состоятъ меръ Москвы Лужковъ и Патріархъ Алексѣй II. Комитетъ старательно разыскиваетъ остатки внутренняго убранства храма по разнымъ мѣстамъ. Такъ, имѣются данныя, что въ Ватиканѣ находится часть иконостаса, вѣсомъ въ болѣе чѣмъ 400 килограммовъ и будто бы даже былъ заключенъ предварительный договоръ о возвращеніи его, когда храмъ будетъ готовъ. Католики по этому случаю отвѣчаютъ, что имъ ничего не извѣстно о наличіи золотого иконостаса въ Ватиканѣ и ни о какомъ договорѣ о его возвращеніи они не знаютъ.

По сообщенію о. прот. Михаила Ардова, на мѣстѣ вырытаго въ фундаментѣ разрушеннаго храма бассейна (теперь уже закрытаго) — предполагается открыть общественныя бани, кабаре, показъ неприличныхъ фильмовъ и устройство проч. грѣховныхъ развлеченій, доходъ отъ которыхъ пойдетъ на возстановленіе храма!

Конечно, такой кощунственный способъ сбора средствъ на постройку храма нашимъ предкамъ никогда не пришелъ бы въ голову. Храмы строились съ благоговѣніемъ и молитвой, какъ жертвователей, такъ и рабочихъ.

#### СЕРБСКАЯ ЦЕРКОВЬ И МІРОВОЙ СОВѢТЪ ЦЕРКВЕЙ

Въ такомъ же порядкѣ какъ и Русская Церковь, Сербская Церковь влилась въ Міровой Совѣтъ Церквей по прямому требованію безбожнаго правительства. Но потомъ, изъ политическихъ соображеній, она уже стала настолько активнымъ и убѣжденнымъ членомъ этого нечестиваго сообщества всѣхъ религій, что покойный Патріархъ Германъ былъ даже одно время и почетнымъ Предсѣдателемъ Міроваго Совѣта Церквей.

Сейчасъ, въ связи съ войной сербовъ въ Босніи и Герцеговинѣ за возвращеніе своихъ исконныхъ земель, которыя заселилъ магометанами и хорватами безбожникъ Моше Піяде, глаза всего міра обращены на эти мѣста и со всѣхъ сторонъ раздаются требованія, что Сербія должна немедленно прекратить войну. На нее давятъ и съ политической стороны (Объединенныя Націи подъ водительствомъ Америки) и Міровой Совѣтъ Церквей, членомъ котораго является Сербская Церковь.

Новый экуменическій бюллетень Ecumenical News International отъ 26 сентября посвятилъ этому вопросу не мало мѣста въ трехъ различныхъ статьяхъ. Въ одной изъ статей говорится, что Міровой Совѣтъ Церквей согласился сдѣлать запросъ Сербской Церкви, по поводу ея недостаточныхъ усилій въ переговорахъ о мирѣ и недостаточномъ "чувствѣ отвѣтственности, какъ миротворца" въ бывшей Югославіи. Всѣ упрекаютъ Сербскую Церковь въ томъ, что она поддерживаетъ интересы Босніи и ея терреторіальныя стремленія.

Глава евангелической экуменической группы въ Германіи, Рольфъ Коппе, пригрозилъ, что это можетъ поставить Сербскую Церковь "въ основную базу экуменическаго единенія Церквей". Одновременно съ этимъ, съ критикой Сербской Церкви выступили на засѣданіи видныхъ членовъ экуменизма и въ Румыніи. Тамъ было опубликовано сообщеніе, въ которомъ говорилось, что "Церкви, которыя просили о вступленіи въ члены Совѣта, принимали на себя также и обязательство отвѣтственности одной за другую въ нѣдрахъ экуменическаго содружества... Совѣтъ обязанъ взывать громкимъ голосомъ, когда онъ считаетъ, что всеобщее свидѣтельство Евангелія находится въ опасности и долженъ вступить ради единства во Христѣ, которое имъ исповѣдуется".

Въ другой статьѣ, того же изданія, сообщается, что 30 видныхъ и говорящихъ по нѣмецки богослововъ раскры-

тиковали стремление изгнать из Совета Церквей Сербскую Церковь. Изгнание кого либо из членства Мирового Совета Церквей, представленного 324 церквами было бы беспрецедентным и не предусматривается уставом.

Экуменисты ставят сербам в вину и то, что они отказались отвечать за безопасность Римского Папы, который пожелал приехать в Сараево и не пустили его в Бѣлградъ. Римский Папа рассчитывал побывать и в Бѣлградѣ и в Сараево, но къ его досадѣ, этотъ планъ не удался. Ему пришлось удовлетвориться только Загребомъ.

Къ сожалѣнію, этотъ политическій шагъ былъ принятъ подъ давленіемъ Сербской Церкви совсѣмъ не по догматическимъ причинамъ, а только потому, что Папа не осуждаетъ рѣзню православныхъ сербовъ хорватами.

Не желая при посѣщеніи Загреба употреблять слово "эмбарго". папа довольно прозрачно говорилъ о томъ, что "будемъ молиться, чтобы сдерживающія мѣры, необходимые для замедленія конфликта, не стали причиной безчеловѣчныхъ страданій безоружнаго населенія. Каждый человекъ, каждая семья имѣетъ право на насущный хлѣбъ". Дипломатично, не забывъ онъ и православныхъ, сказавъ имъ: "передъ лицомъ драматическихъ событий современной исторіи, когда безчисленные братья и сестры были замучены за любовь ко Христу, мы объединены на той горѣ вѣры, на которой стоитъ крестъ". (The New York Times, 9 Sept.). Кѣмъ замучены эти "братья и сестры" Папа, конечно, не сказалъ.

Греческій приходской листокъ въ Сеаттлѣ Orthodox Christian Witness отъ 25 сентября помѣстилъ перепечатку изъ газеты The Washington Post, которая даетъ интересныя свѣдѣнія о пребываніи Папы въ Загребѣ. Приходской листокъ цитируя эту газету подчеркиваетъ, что хорваты замучили болѣе 750 тысячъ православныхъ сербовъ. Архіепископъ Загреба Алоизій Степанецъ поощрялъ эти убійства и насильное "крещеніе" сербовъ въ католичество. Папа Пій 12-й наградилъ его за миссіонерскіе труды чиномъ кардинала. Сотрудничество католической Церкви съ изуверами Усташами, конечно всѣмъ извѣстно.

Нынѣшній Папа пришелъ поклониться гробницѣ этого мучителя православныхъ и назвалъ его "несомнѣнно самымъ виднымъ мученикомъ хорватской исторіи" и сообщилъ, что онъ былъ также и "героемъ святости". Онъ былъ арестованъ Тито и умеръ въ заключеніи. Сейчасъ въ католическихъ кругахъ идутъ разговоры о необходимости канонизировать этого палача православныхъ сербовъ, а заодно уже и евреевъ и цыганъ.

Митрополитъ Іоаннъ заявилъ, что посѣщеніе Папой Бѣлграда было бы возможнымъ, если бы только Папа официально осудилъ звѣрства хорватовъ, но этого, какъ извѣстно, не послѣдовало.

Преслѣдуя дипломатическія цѣли, одинъ изъ старѣйшихъ Епископовъ Сербской Церкви - Митрополитъ Іоаннъ Загребачскій подъ предлогомъ посѣщенія православныхъ въ Триестѣ, долженъ былъ 20 сентября сдѣлать визитъ и Римскому Папѣ. Въ послѣдній разъ, представитель Сербской Церкви встрѣчался съ Римскимъ Папой въ апрѣлѣ 1993 г., когда делегация, возглавленная Черногорскимъ Митрополитомъ Амфилохіемъ была въ Ватиканѣ.

Въ маѣ текущаго года, Сербскій Патріархъ Павелъ и Московскій Алексѣй II на аэродромѣ въ Сараево устроили "молитвенную встрѣчу съ кардиналомъ Хорватіи Франьо Кухаричъ и Винко Пульичъ, католическимъ архіепископомъ Сараева".

Митрополитъ Іоаннъ Загребачскій пригласилъ католиковъ присутствовать на служеніе имъ литургіи по случаю того, что его разрушенная 3 года тому назадъ резиденція, была возстановлена.

Въ Хорватіи сейчасъ имѣется не болѣе 130 тысячъ православныхъ.

## ВЫКУПЪ ЗА УКРАДЕННЫЯ ИКОНЫ

Ecumenical News International Bulletin сообщаетъ о томъ, что ввиду того, что изъ православныхъ храмовъ въ Польшѣ стали стихійно выкрадывать цѣнныя иконы, почти всѣмъ приходамъ и монастырямъ пришлось установить электронную систему охраны. Цѣна такой установки настолько велика по тамошнимъ масштабамъ, что нѣкоторые храмы не могутъ себѣ позволить необходимыхъ ремонтовъ и подвергаются рарушенію.

Секретарь Люблинской епархіи сказалъ, что 80% православныхъ церквей представляютъ изъ себя развалины, а 80 изъ 500 — "требуютъ срочнаго спасенія".

Воры иногда требуютъ выкупа за особенно цѣнныя для вѣрующихъ святыни. Такъ, въ 1990 году изъ храма Яблочинскаго монастыря была украдена особо чтимая икона преп. Онуфрія. Она была неповрежденной возвращена монастырю при помощи полиціи. Въ то же самое время была возвращена и чтимая икона Божіей Матери, за которую былъ данъ выкупъ въ 10 тысячъ американскихъ долларовъ. 20 тысячъ народа собралось въ монастырь, чтобы радостно отмѣтить возвращеніе этихъ святынь.

Самая крупная кража иконъ произошла въ г. Плокъ, когда было украдено 18 цѣнныхъ старыхъ иконъ, оцѣненныхъ въ миллионъ 200 тысячъ долларовъ.

Повидимому ограблена, а потомъ и сожжена была знаменитая церковь на Грабаркѣ въ 1991 году. Это особенно чтимое православными мѣсто и въ дни праздниковъ туда собирались десятки тысячъ богомольцевъ.