



# ЦЕРКОВНЫМ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Январь-Февраль 1995 г.

№1 (42)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВІЯ УКАЗАНІЯ ИСТОЧНИКА

---

Нашъ номеръ былъ уже готовъ къ отправкѣ для размноженія, когда мы получили печальное сообщеніе, что 2/15 февраля послѣ длительной болѣзни скончался ПАВЕЛЬ, бывший Архіепископъ Сиднейскій и Австралійско-Новозеландскій. Послѣдніе годы своей жизни Владыка находился въ женской Успенской обители въ г. Спрингъ Валлей, штата Нью Йоркъ.

---

Церковныя Новости вступаютъ въ седьмой годъ своего существованія . Ихъ можно было издавать столько времени только благодаря щедрой помощи и поддержкѣ со стороны читателей. Мы надѣемся на то, что они и въ будущемъ продолжатъ свою поддержку этому начинанію. Хотя намъ приходится иногда помѣщать информацію, которая не всѣмъ по вкусу, мы однако дѣлаемъ все отъ насъ зависящее, чтобы она была какъ можно добросовѣстной и точной. Всѣ читатели Церковныхъ Новостей, независимо отъ согласія или не согласія съ Редакціей, однако дружно утверждаютъ, что, къ сожалѣнію, ни въ какихъ другихъ изданіяхъ, помѣщаемой нами информаціи не найти, благодаря тому, что у насъ не существуетъ свободной, независимой печати. Къ сожалѣнію, это особенно замѣтно въ области церковной печати.

Мы принуждены напомнить нашимъ читателямъ, что значительная часть нашихъ номеровъ отправляется въ Россію, откуда матерьяльной помощи ожидать не приходится, а одновременно съ этимъ, поднялись и почтовые тарифы.

ПОМОГИТЕ ДАЛЬНѢЙШЕМУ СУЩЕСТВОВАНІЮ ЭТОГО ИЗДАНІЯ!

**CHURCH NEWS**

639 Center Street  
Oradell, N.J. 07649

## ПОСЛАНИЕ АРХІЕРЕЙСКАГО СОБОРА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ 1994 г.

Возлюбленная во Христѣ вѣрная паства наша, Божіимъ промысломъ разсѣянная какъ Божія пшеница по всей вселенной!

Мы, архіереи Русской Православной Церкви Заграницей, прибывши на Соборъ въ св. Обитель Лѣснинскую, подъ покровъ нашихъ трехъ святыхъ — чудотворныхъ иконъ Божіей Матери - нашей Одигитрии, Курской Коренной, Лѣснинской и новоявленной Мвроточивой Иверской — молимъ Господа, предстательствомъ Пресвятой Богородицы, ниспослать на души Ваши благодать Св. Духа, крѣпости и терпѣнія въ подвигъ исполненія Божіей заповѣди "Духа не угашайте" въ этомъ нашемъ сидѣніи у "рѣкъ вавилонскихъ".

Мы нынѣ собрались во второй разъ въ этомъ году на Архіерейскомъ Соборѣ ради обсуждения не только текущихъ вопросовъ нашей церковной жизни какъ въ эмиграціи, такъ и на нашей многострадальной родинѣ, но и для рѣшенія болѣе основныхъ проблемъ дальнѣйшаго каноническаго пути всей Русской Православной Церкви.

Богоборческія силы, охватившія нашу страну въ началѣ 20-го вѣка, заставили старшихъ изъ насъ или же нашихъ отцовъ противъ собственной воли покинуть свою родину. Мы это дѣлали въ твердой надеждѣ скорѣйшаго возвращенія. Этой надеждой проникнуты посланія архіерейскихъ соборовъ заграницей и отдѣльныхъ архипастырей на протяженіи всего нашего существованія за предѣлами любимой нами Россіи. Симъ упованіемъ мы жили всѣ эти годы.

Побуждаемые настолько горячей любовью къ своей родной Русской Церкви и нашему вѣрующему народу, что этой любовью зажглись сердца не малаго числа нашихъ нерусскихъ по національности новообращенныхъ въ Православную Русскую Церковь пасомыхъ и нынѣ уже пастырей, мы всегда несли отвѣтственность за судьбу нашей Церкви и на Родинѣ. Въ теченіе многихъ лѣтъ и даже десятилѣтій осуществленіе этой задачи было затруднено внѣшними обстоятельствами. Большинству изъ насъ путь на Родину былъ закрытъ, и мы даже не могли мечтать о личныхъ встрѣчахъ съ вѣрующими или священнослужителями оттуда. Въ началѣ 70-хъ годовъ, однако, до насъ дошелъ вопль нѣсколькихъ священниковъ катакомбной Русской Церкви, оставшихся безъ законнаго архіерея. Священники эти, носившіе свой свой пастырскій крестъ въ сложнѣйшихъ обстоятельствахъ совѣтской дѣйствительности и сохранившіе чистоту Православія по завѣту истинныхъ православныхъ русскихъ архіереевъ, не согласившихся ни на какіе компромиссы ни съ безбожной властью, ни съ порожденной ею "Живой Церковью" и выросшей изъ ея закваски Московской Патріархіей, вопреки всѣмъ нападеніямъ и опасностямъ, просили насъ, свободныхъ русскихъ архипастырей, объ установленіи евхаристическаго общенія съ поминовеніемъ нашего Первоіерарха за богослуженіями. Установивши общеніе съ ними, черезъ нѣкоторое время мы смогли при трудныхъ условіяхъ рукоположить даже архіерея для Россіи.

Какъ только сложились болѣе благопріятныя внѣшнія условія, мы стали принимать священниковъ и приходы, которые не могли больше смиряться съ неканоническими поступками своихъ архіереевъ и ихъ отступленіемъ отъ Православія въ видѣ чрезмѣрнаго увлеченія экуменизмомъ и оправданіемъ сергіанской лжи. Несмотря на раздираніе православной Россіи иностранными сектантами, руководство Московской Патріархіи по сей день активно участвуетъ въ сослуженіяхъ съ неправославными. Несмотря на отдѣльныя высказыванія объ историческомъ значеніи сергіанства, ложь о необходимости единства Церкви съ безбожной властью въ послѣднее время распространяется еще активнѣе.

При этихъ обстоятельствахъ, готовясь къ Архіерейскому Собору, мы получили обращенія къ намъ разныхъ лицъ и группъ. Въ нихъ высказаны различныя и зачастую совершенно противоположныя мнѣнія, причемъ разныя стороны оказались примѣрно одинаковыми по численности. Мы благодаримъ составителей этихъ обращеній за то, что они высказали свою озабоченность судьбой нашей родной Церкви. Мы въ этомъ видимъ признакъ того, что наша Церковь - живой организмъ, въ которомъ соборно сливаются зрѣлые и отвѣтственные христіане, какъ вѣрныя чада Единой Православной Церкви.

Сознавая свою отвѣтственность передъ Богомъ и людьми, мы, свободные отъ всякаго посторонняго вмѣшательства архіереи Русской Церкви полагаемъ, что пришло время искать живого общенія со всѣми частями Единой Русской Православной Церкви, разрозненными въ силу историческихъ обстоятельствъ. При этомъ не можетъ быть и рѣчи объ объединеніи или подчиненіи Московской Патріархіи, а пока мы будемъ терпѣливо ждать возвращенія Московской Патріархіи на 1000-лѣтній, историческій путь Русской Церкви, съ котораго она, къ сожалѣнію сошла. Въ частныхъ собесѣдованіяхъ, начинаемыхъ безъ предразсудковъ и взаимныхъ упрековъ, мы должны стремиться къ пониманію и осуществленію преданія нашихъ Отцовъ и подвига Святыхъ Новомучениковъ и исповѣдниковъ Россійскихъ. Со всѣми, кому дорога унаслѣдованная нами православная сокровищница, мы готовы выяснить каноническіе и догматическіе вопросы, создавшіе разрывъ между разными частями Русской Церкви, какъ единымъ цѣлымъ. Цѣлью такихъ собесѣдованій не можетъ являться компромиссъ между истиной и ложью. Незыблемый краеугольный камень нашего упованія Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Не можетъ быть общенія свѣта со тьмою. Но в мы несемъ отвѣтственность за нешвенный хитонъ Единой Русской Церкви и только изъ этого чистаго источника можемъ черпать силы для несенія христіанскаго подвига въ современномъ мѣрѣ. Нашему спа-

сенію не способствуетъ ни ложь руководства Московской Патриархіи въ общеніи съ безбожной или любой другой властью, ни отказъ отъ чистоты Православія въ нечестномъ общеніи съ инославными, ни искаженія таинствъ, особенно крещенія, допускаемыхъ въ російскихъ храмахъ. Мы скорбимъ о томъ, что широкіе круги Патриархіи послѣдовали за такими представителями иныхъ Помѣстныхъ Церквей, которыя потеряли здоровое чувство пониманія святоотеческаго преданія. Но одновременно мы радуемся тому, что въ той же Патриархіи выявляются здоровыя силы. Это священники и міряне, православно мыслящіе и проповѣдующіе истинность Православія, несмотря на всѣ препятствія.

Зная, что русскій народъ можетъ найти духовную опору только въ неповрежденной и чистой святоотеческой Православной Церкви, мы желаемъ въ плодотворномъ и критическомъ обсужденіи сдѣлать свой вкладъ въ подготовительный процессъ къ свободному Всероссийскому Собору, о которомъ мы говорили уже въ предидущихъ нашихъ посланіяхъ. Такой Соборъ долженъ, по нашему мнѣнію, вести къ побѣдѣ чистаго Православія и врученной нашими Отцами истины надъ всѣми темными силами, ополчившимися на нашу Церковь и нашъ многострадальный народъ въ этомъ столѣтіи. Не громкими заявленіями, а кропотливой и терпливой, а можетъ быть даже долгой, работой, мы должны подготовить путь къ Всероссийскому Собору, въ которомъ будутъ участвовать только здоровыя силы, обладающія способностью отличать истину отъ лжи. Тогда лишь, съ Божіей помощью, онъ сможетъ послужить основой для возстановленія на Руси истиннаго Православія, исповѣдуемаго нами "едиными усты и единымъ сердцемъ".

Этотъ текстъ посланія, за небольшимъ исключеніемъ, былъ подписанъ Митрополитомъ Виталіемъ и членами Архіерейскаго Собора.

Къ сожалѣнію, Посланіе Собора богато противорѣчіями и недоговоренностями, надо полагать, сдѣланными для того, чтобы удовлетворить "разныя стороны (которыя) оказались примѣрно одинаковыми по численности". Начиная Посланіе съ объясненія, что Соборъ собрался помимо рѣшенія текущихъ дѣлъ еще и для рѣшенія болѣе основныхъ проблемъ каноническаго пути всей Русской Православной Церкви, члены Собора совершенно игнорировали наличіе послѣдняго свободнаго волеизволенія Высшей Церковной Власти подъ предсѣдательствомъ Патриарха - Исповѣдника Тихона, высказаннаго въ его каноническомъ Постановленіи отъ 7/20 ноября 1920 года за № 362. Посланіе Собора 1994 г. ни однимъ словомъ не упоминаетъ объ этомъ точномъ и детальномъ распоряженіи Патриарха, которое даетъ директивы для сохраненія и даже воссозданія канонической структуры Русской Православной Церкви въ наши смутные дни.

Впервые, за 70 лѣтъ, мы слышимъ отъ Архіерейскаго Собора слова о томъ, что "мы всегда несли отвѣтственность за судьбу нашей Церкви и на Родинѣ" а также, что всѣ мы несемъ отвѣтственность за нешвенный хитонъ Единой Русской Церкви. До сихъ поръ, Зарубежная Церковь свидѣтельствовала только о томъ, что въ то время, какъ Русская Церковь находится подъ ярмомъ безбожниковъ — она свободно можетъ говорить всему міру о пораженности ея и поэтому голосъ связанной властью Московской Патриархіи нельзя принимать за полноту Русской Церкви.

Терминъ "несенія отвѣтственности" - подразумеваетъ связанная съ такой отвѣтственностью полномочія, каковыя Зарубежная Церковь никогда и ни отъ кого не получала и сама о себѣ всегда свидѣтельствовала, что она является лишь частью Русской Церкви, самостоятельное бытіе которой должно закончиться съ паденіемъ въ Россіи безбожной власти (см. I парагр. Положенія о Русской Православной Церкви Заграницей).

Совершенно непонятно звучатъ слова Собора, въ которыхъ говорится, что "несмотря на отдѣльныя высказыванія объ историческомъ значеніи сергіанства, ложь о необходимости единства Церкви съ безбожной властью въ послѣднее время распространяется еще активнѣе".

Всего лишь въ маѣ 1993 г. этотъ же самый Архіерейскій Соборъ постановилъ, что безбожной власти въ Россіи больше не существуетъ и поэтому изъ текста молитвы о спасеніи Россіи и прошеній на ектеніяхъ были изъяты слова о гонимой Церкви Россійской! Что же измѣнилось въ этомъ вопросѣ? Правительство Ельцина снова объявило себя атеистическимъ, или же Архіерейскій Соборъ только черезъ два года обнаружилъ, что прежніе официальные безбожники сочли для себя выгоднымъ переимѣнить сейчасъ тактику?

Посланіе одобрительно говоритъ о священникахъ, которые ушли изъ Московской Патриархіи вслѣдствіе неканоническихъ поступковъ своихъ епископовъ и ихъ отступленія отъ Православія, въ видѣ "чрезмѣрнаго увлеченія экуменизмомъ".

Слѣдуетъ ли намъ изъ этого дѣлать выводъ, что чрезмѣрное увлеченіе экуменизмомъ —предсудительно, въ то время какъ умѣренное увлеченіе этой ересью можетъ быть и извинительнымъ? Существуетъ ли въ Церкви "чрезмѣрное увлеченіе" арианствомъ или же монофизитствомъ?

Вызываетъ вопросъ и заявленіе, что "свободные отъ всякаго посторонняго вмѣшательства Архіереи Русской Церкви" пришли къ заключенію, что "пришло время искать живого общенія со всѣми частями Русской Православной Церкви, разрозненными въ силу историческихъ обстоятельствъ".

Эта мысль некоторым покажется очень привлекательной, однако, стоит призадуматься, съ кѣмъ же хочеть нашъ Соборъ искать теперъ "живого общенія" ?

Такъ наз. "Православная Церковь въ Америкѣ" въ 1946 г. откололась отъ Русской Православной Церкви Заграницей, въ 1969 г. получила отъ Московской Патріархіи никѣмъ не признаваемую автокефалію и при этомъ, формально отреклась отъ русскаго имени.

Со Свободной Церковью въ Россіи, общеніе у Зарубежной Церкви не прекращалось, ибо она ея часть. . . Итакъ — "не ставя точекъ надъ і" Архіерейскій Соборъ рѣшилъ теперъ, что "пришло время искать живого общенія" ни съ кѣмъ инымъ, какъ съ Московской Патріархіей, ибо никакихъ другихъ "разрозненныхъ частей" Русской Церкви на свѣтѣ не существуетъ, если не считать ряда группировокъ Катакомбной Церкви, наладить хотя бы какіе то переговоры съ которыми наша Зарубежная Іерархія не сочла умѣстнымъ даже и до сего дня.

Хотя изъ первоначальнаго текста Посланія и были убраны слова "а пока лишь объ улучшеніи отношеній" съ Московской Патріархіей (каковыхъ съ основанія Зарубежной Церкви вообще никогда не существовало) — увы, другого вывода изъ этихъ, слегка завуалированныхъ фразъ — сдѣлать невозможно.

Въ довершеніе, намъ предлагается "безъ предразсудковъ и взаимныхъ упрековъ" . . . "стремиться къ пониманію и осуществленію преданія нашихъ Отцовъ и подвига св. Новомучениковъ и Исповѣдниковъ Россійскихъ". Фраза довольно туманная, если имѣть въ виду, что и "наши Отцы" Московской Патріархіи не признавали, и св. Новомученики запѣчатлѣли это непризнаніе своею кровью.

Соборное Посланіе не называетъ намъ поименно этихъ "нашихъ Отцовъ", но поскольку тутъ явно подразумеваются наши прежніе Первоіерархи и выдающіеся духовные вожди нашего Зарубежья, то несомнѣнно, что оставленное ими для насъ преданіе ни въ коей мѣрѣ не согласовывается съ нынѣшнимъ Посланіемъ Собора. Ужъ не Митрополиты ли Антоній, Анастасій и Филаретъ страдали "предразсудками" и безосновательными "взаимными упреками", отказываясь признавать законность Московской Патріархіи и совершенно категорически не допуская никакого общенія съ ея Іерархіей?

Совершенно очевидно, что теперъ Архіерейскій Соборъ Русской Православной Церкви Заграницей больше не исходитъ изъ принципа канонической незаконности Московской Патріархіи (въ силу чего, ранѣе, никакія постановленія ея не признавались дѣйствительными), а предпочитаетъ закрывать глаза на ея сергіанство и принадлежность къ ереси экуменизма и обновленчества, только для того, чтобы "сдѣлать свой вкладъ въ подготовительный процессъ къ свободному Всероссийскому Собору".

Авторы Посланія постарались какъ можно туманнѣе и запутаннѣе освѣтить вопросъ своего подлиннаго отношенія къ Московской Патріархіи, надѣясь такимъ образомъ удовлетворить сторонниковъ сближенія съ нею, а одновременно и не испугать преждевременно рѣшительныхъ противниковъ такой новой линіи нашей Зарубежной Церкви. Къ сожалѣнію, благодаря этому, вмѣсто указанія намъ въ (духъ прежнихъ "нашихъ Отцовъ") четкаго, определеннаго и канонически безупречнаго пути, — нынѣшніе Отцы проявили не только неопредѣленность своихъ мыслей, но и нѣкоторую противорѣчивость.

Въ "преданія нашихъ Отцовъ" никогда не вмѣщалась никакая неопредѣленность въ вопросъ Московской Патріархіи, нерѣшительность въ дѣйствіяхъ и даже установленіе теперъ евхаристическаго общенія (вопреки собственнымъ постановленіямъ 1975 и 1993 годовъ) съ такой скандальной и еретичествующей группой, какъ Іерархія Митрополита Кипріяна, а теперъ еще епископа Петра Асторійскаго, находящагося подъ судомъ своей Іерархіи за незаконное общеніе съ Зарубежной Церковью и непротивленіе новостильникамъ въ главномъ храмѣ епархіи.

Наряду съ весьма скользкими высказываніями, Посланіе изобилуетъ такими фразами, какъ: ". . . не можетъ быть рѣчи объ объединеніи или подчиненіи Московской Патріархіи", "цѣлью такихъ собесѣдованій не можетъ являться компромиссъ между истиной и ложью", "не можетъ быть общенія свѣта со тьмою" и тому подобными прекрасными словами, но, къ сожалѣнію, все значеніе ихъ блекнетъ на фонѣ высказанныхъ мыслей, совершенно противоположнаго направленія.

"Человѣкъ съ двоящимися мыслями не твердъ во всѣхъ путяхъ своихъ" (Іак. 1,8) — предостерегаетъ Апостоль.

#### КАКОГО ПОСЛАНІЯ СОБОРА ЗАРУБЕЖНОЙ ЦЕРКВИ ОЖИДАЛИ ВЪ РОССІИ?

Редакція Церковныхъ Новостей получила изъ Россіи текстъ обращенія двухъ клириковъ къ Архіерейскому Собору Зарубежной Церкви. Ввиду его основательныхъ размѣровъ, намъ приходится помѣщать его въ нѣсколько сокращенномъ видѣ, что дѣлается съ большимъ сожалѣніемъ. Итакъ, отцы эти, уже не состоящіе въ Московской Патріархіи пишутъ Собору:

Въ послѣднее время все чаще слышатся поступающіе изъ за рубежа сообщенія о намѣчающемся діалогѣ и послѣдующемъ сближеніи съ лже-патріархией. Съ тревогой и большимъ смущеніемъ воспринимаютъ такіа сообщенія православные русскіе люди, которые не по рассказамъ, а на своемъ горькомъ жизненномъ опытѣ знаютъ, что такое безбожная власть и ея вѣрная соработница, лже-церковь. Эта тревога и смущеніе усугубляются еще и тѣмъ, что инициатива сближенія исходитъ, какъ мы слышали, отъ группы епископовъ и духовенства нашего Зарубежна \*

го Синода. Все это говорит о непонимании зарубежьем тех процессов, которые происходят сейчас в России. Вопрос диалога с лже-патриархией очень сложный, и необдуманный, поспешные решения его могут принести непоправимый вред Церкви в России. Прежде чем предпринимать какие-либо серьезные шаги в этом направлении, необходимо, учитывая в первую очередь мнения российских прихожан, трезво, а не основываясь на умилительно-экзальтических публикациях "перестроечной" прессы о якобы имевшемся "возрождении", определить: есть ли действительно предпосылка для такого диалога. У тех же, кто с такой поспешностью стремится в удушливые объятия лже-иерархов МП, хочется спросить: изменилось ли что в "советской церкви"? Все тот же назначенный безбожными властями лже-патриарх, все те же епископы-гебисты заседают в Синоде, все больше насаждается модернизм и экуменизм и т. д. Лже-патриарх Алексий II является наиболее влиятельной фигурой в политической и государственной жизни современной России. Он имеет доступ к секретной информации его приглашают на заседания Совета безопасности страны, где присутствуют только основные члены правительства и министры силовых структур; все политические партии стремятся заручиться его поддержкой и благосклонностью. Имея такое влияние на ситуацию в России, этот возглавитель Православной Церкви ничего не хочет сделать, чтобы не допустить строительства в Москве самого большого в мире исламского центра, чтобы остановить наступление католицизма, протестантизма, всевозможных восточных религий и даже сатанинских сект в исконно православной стране. Зато, какую непримиримую и беспощадную борьбу ведет "православный святейший патриарх" с нашими российскими православными приходами. В данный момент московская лже-патриархия является наиболее надежным звеном в апостасийном "демократическом" правительстве, которое планомерно уничтожает Россию и русский народ" . . . .

"... Учитывая все вышеизложенное, считаем, что диалог с иерархами лже-патриархии преждевременно, т. к. на искренность и открытость их в этом мероприятии надеяться не приходится.

Более целесообразным и необходимым видится нам сильное, проникнутое евангельской ревностью о чистоте Православия, послание ко всем русским людям, в котором бы громко и уверенно прозвучал голос Православных иерархов против тех сблзнов и апостасийных явлений, которые угрожают всему православному миру и конкретно России. Это обращение к русскому народу может быть сделано в стиле "скорбных посланий" Митрополита Филарета. К сожалению, в посланиях Архиепископского Синода последних лет "соль обуяла". Будучи отвлеченными, не отвечающими на конкретные животрепещущие проблемы современной России и ее церковной жизни, они не находят отклика в сердцах верующих людей. Россию, русский народ может вывести из духовной спячки зажигательное, ревностное послание "нового Ермагена", которое уже давно ждут верующие люди. Т. к. такие послания уже давно не слышны на Руси, то несомненно, что на него откликнутся лучшие представители духовенства и мирян" . . . Необходимо во первых, учитывая лживую пропаганду московской лже-патриархии в отношении Русской Зарубежной Церкви, еще раз объяснить обманутым людям, что мы не католики и не сектанты, не американцы масоны, а законная Русская Церковь, не подчинившаяся безбожной власти и в силу этого оказавшаяся за границей.

Во вторых, разъяснить неканоничность возникшей после Декларации 1927 г. "сергиевской патриархии" и ее нынешнее незаконное управление Церковью в России.

Во третьих, подробно остановиться на конкретных фактах отступления иерархов МП от православия и указать на их нежелание отказаться от этого пути (совместные моления с евреями, буддистами, католиками и другими еретиками).

Во четвертых, в послании должно прозвучать увещание к иерархии и клирикам "московской ориентации" осознать пагубность для России нынешней политики официальной Церкви и призыв вернуться к неповрежденному Православию и идеалам святой Руси, без которых не может быть истинного возрождения.

Учитывая относительную свободу в России, можно будет опубликовать это послание в прессе. Реакция на такое, проникнутое ревностью о Православии к заблуждающимся, послание, послужила бы ответом на вопрос: возможен ли диалог и сближение с МП. Если иерархия МП откликнется на него и, признав свои прежние незаконные деяния, пожелает не на словах, а на деле (прекратив и осудив общение с еретиками, выйдя из ВСЦ и т. д.) вернуться к утерянной чистоте Православия, то это могло бы быть первым шагом к диалогу. Каждый честный иерарх, клирик и мирянин, в ком не до конца сожжена совесть, ознакомившись с посланием, смог бы сделать свой выбор. Если же этого не будет, то это является доказательством необратимости апостасийных процессов, происходящих в "советской церкви" и можно смело сказать, что оснований для диалога нет" . . . "Зная, что решающее значение в Церкви имеет не "большинство голосов", а стояние в Истине, мы надеемся, что на предстоящем Архиепископском Соборе это будет основополагающим принципом при обсуждении диалога, с московской лже-патриархией".

Это прекрасное обращение было подписано иеромонахом Иосифом и иереем Николаем.

К сожалению, совершенно очевидно, что Архиепископский Собор 1994 г. никаких надежд не оправдал и, особенно в России. Не стала ли Зарубежная Церковь со смертью Митрополита Филарета "солью обуявшей"? И не настало ли время всем тем членам Зарубежной Церкви, которые были воспитаны на "предании наших отцов" — обра-

титъ свои взоры къ русскому Епископату, составившему Архіерейское Совѣщаніе, чтобы не утратить этого, полученнаго преданія? Эти Архіереи ведутъ строго православную линію и имъ не надо объяснять, что представляетъ изъ себя Московская Патріархія, которую они покинули не для того, чтобы быть въ опасности неожиданнаго возвращенія въ нее, уже находясь въ общеніи съ Зарубежной Церковью.

## ТОРЖЕСТВО ВЪ СУЗДАЛѢ

12/25 января въ Суздаль состоялось большое торжество: освященіе обновленнаго храма во имя священномученика Антипія. Это уже пятая церковь, переданная городскимъ управленіемъ Суздаля, не считая ряда другихъ храмовъ, ранѣе переданныхъ Суздальско-Владимірской епархіи.

Когда то оскверненный и полуразрушенный храмъ теперь имѣетъ благолѣпный видъ: сіяющій золотомъ иконостасъ, множество иконъ и мерцающихъ лампадъ. Все это плодъ неустанныхъ трудовъ суздальскаго духовенства и сестеръ обители милосердія, въ честь святителя Іоанна Шанхайскаго и Санъ Францискаго.

Иконостасъ и большинство иконъ были присланы изъ Франціи настѣдниками русской православной женщины, г-жи Фишеръ, которые передали эту церковную утварь образовавшемуся въ Нью Йоркѣ Свято-Владимірскому Фонду. Разобранное и хорошо упакованное церковное достояніе наконецъ то при его помощи вернулось въ Россію. Будучи очень состоятельной женщиной, г-жа Фишеръ пріобрѣтала на аукціонахъ церковную утварь, которую изъ разоренныхъ ими храмовъ распродавали за границей безбожники.

Наканунъ было совершено всенощное бдѣніе. За этой службой, наряду съ прекраснымъ хоромъ суздалянъ, пѣлъ и хоръ многосисленныхъ священнослужителей, прибывшихъ для участія въ торжествѣ.

Утромъ началось освященіе храма. Богослуженіе возглавилъ Архіепископъ Суздальскій и Владимірскій Валентинъ. Послѣ того, какъ священнослужители обошли святой Престоль, былъ совершенъ крестный ходъ въ расположенный по близости Кресто-Никольскій храмъ и оттуда были торжественно перенесены святыя мощи.

Божественную литургію совершили три іерарха: Архіепископъ Валентинъ и епископы Ѳеодоръ и Серафимъ, въ сослуженіи 22-хъ священниковъ и 4-хъ діаконъ.

Несмотря на продолжительность богослуженія, ни клирики, ни многочисленные молящіяся не чувствовали усталости — всѣ ощущали необычайный подъемъ. Можетъ ли быть для христіанина что нибудь утѣшительнѣе, чѣмъ участіе въ подобномъ торжествѣ — возвращеніи Господу и Его Церкви, когда то поруганной святыни?

Въ тотъ же день, въ помѣщеніи епархіальной бібліотики состоялась встрѣча клириковъ и мірянъ съ архипастырями. Во время продолжительной и оживленной бесѣды обсуждались актуальныя темы, постановленія послѣдняго Архіерейскаго Собора РПЦЗ, новое административное дѣленіе РПСЦ и РИПЦ, возглавленныхъ Архіепископомъ Лазаремъ, а также текущіе вопросы епархіальной и приходской жизни.

## СОВѢЩАНІЕ РОССИЙСКИХЪ АРХІЕРЕЕВЪ (информаціонное сообщеніе)

Въ результатъ достигнутаго соглашенія образовано на территоріи Россіи (въ границахъ до развала СССР) и приступило 13/26 января 1995 г. къ работѣ Совѣщаніе Россійскихъ Архіереевъ, объединившее Архіереевъ Русской Православной Церкви Заграницей, Россійской Православной Свободной Церкви и Русской Истинно-Православной Церкви.

Основной задачей Совѣщанія является приведеніе въ порядокъ церковныхъ дѣлъ въ Россіи, въ частности, проведеніе въ жизнь рѣшенія объ образованіи епархій съ четкими границами и полнотой правъ правящихъ въ нихъ Архіереевъ. Предсѣдателемъ Совѣщанія является Преосвященный Лазарь, Архіепископъ Одесскій и Тамбовскій, который также является членомъ Синода РПЦЗ. Юридическимъ адресомъ Совѣщанія является адресъ Одесской Епархіи: 270044 Украина, г. Одесса, пер. Тельмана, 1, а/я 108, тл 21-88-71; 33-44-64.

Помимо Преосвященнаго Лазаря съ его викаріемъ Преосвященнымъ Агаѳангеломъ, Епископомъ Симферопольскимъ, въ составъ Совѣщанія вошли: Преосвященный Валентинъ, Архіепископъ Суздальскій и Владимірскій съ викаріями: Преосвященными Ѳеодоромъ, Епископомъ Борисовскимъ и Серафимомъ, Епископомъ Сухумскимъ; Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Черноморскій и Кубанскій. Каноническая территорія Россійской Православной Церкви раздѣлена на слѣдующія Епархіи:

Часть Россійской Православной Церкви, находящаяся на территоріи Россійской Федерации, носитъ названіе Россійской Православной Свободной Церкви.

Часть Россійской Православной Церкви, находящаяся за предѣлами Россійской Федерации, но въ границахъ до распада СССР, носитъ названіе Русской Истинно-Православной Церкви.

Часть Россійской Православной Церкви, находящаяся за предѣлами исторической границы Россійской Имперіи,

носить название Русской Православной Церкви Заграницей. (В будущем предполагается объединение этих трех частей Церкви под историческим названием — Российская Православная Церковь).

Совѣщаніе Россійскихъ Архіереевъ призвано разрѣшать возникающіе вопросы, выходящіе за предѣлы полномочій правящихъ Архіереевъ и быть высшей инстанціей церковнаго суда на территоріи Россіи (въ историческихъ границахъ Россійской Имперіи).

Приходы, находящіеся въ вѣдѣніи Совѣщанія Россійскихъ Архіереевъ, не состоятъ въ молитвенномъ евхаристическомъ общеніи съ Московской Патріархіей, ни какой либо иной юрисдикціей на территоріи Россіи.

Совѣщаніе Россійскихъ Архіереевъ рѣшительно отвергаетъ любыя проявленія сергіанства, экуменизма, модернизма и обновленчества, а также участіе въ любого рода политическихъ движеніяхъ.

Совѣщаніе Россійскихъ Архіереевъ призываетъ вѣрныхъ чадъ Церкви Христовой, объединившихся подъ началомъ Россійскихъ Архіереевъ, твердо стоять въ истинѣ и быть примѣромъ христіанской любви, тѣмъ самымъ свидѣтельствуя о Христѣ и истинной Его Церкви во многострадальномъ отечествѣ нашемъ.

## ПОСЛАНИЕ РОССІЙСКИХЪ АРХИПАСТЫРЕЙ БОГОЛЮБЕЗНОЙ ПАСТВѢ РОССІЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Возлюбленные о Господѣ отцы, братія и сестры, вѣрныя чада Церкви Божіей, Христось посредѣ насъ!

Собравшись въ богоспасаемомъ градѣ Суздаль 13/26 января 1995 г., Архипастыри Россійской Православной Церкви и Русской Истинно-Православной Церкви въ союзѣ братской любви, мы обращаемся ко всероссійской паствѣ и сообщаемъ, что движимые духомъ любви и единства, Милостію Божіей, мы достигли взаимопониманія и полного единенія съ Архипастырями Русской Православной Церкви Заграницей въ результатѣ чего было создано на территоріи Россіи АРХИЕРЕЙСКОЕ СОВѣЩАНІЕ Россійскихъ Преосвященныхъ, задачей котораго является Православное возрожденіе Россіи и дальнѣйшее церковное строительство внѣ всякаго сергіанства, экуменизма и другихъ формъ обновленчества, въ соответствіи со Святыми Канонами Единой Соборной и Апостольской Церкви, а также въ строгомъ соответствіи съ Указами и Постановленіями послѣдняго свободнаго Всероссійскаго Собора 1917-1918 гг и волей Святителя Тихона, Патріарха Московскаго и всея Руси Исповѣдника.

Разгромленную безбожниками и залитую кровью Святыхъ Новомучениковъ и Исповѣдниковъ Россійскихъ, Церковь Божію "врата ада не одолѣли" и Она не исчезла съ лица земли, но сохраняя Іерарховъ, Іереевъ Божіихъ и благочестивую паству въ гоненіяхъ, ссылкахъ, въ лѣсахъ, тундрѣ, горахъ и пропастяхъ земныхъ, донесла до нынѣшняго поколѣнія русскихъ людей страшную правду о тѣхъ испытаніяхъ, которыя пришлось вынести всѣмъ вѣрнымъ, не принявшимъ жребій предательства, жребій служенія безбожнымъ гонителямъ, жребій мит. Сергія (Страгородскаго) и его преемниковъ.

Возстановленная на территоріи Россіи законная Іерархія Россійской Православной Церкви велегласно извѣщаетъ православныхъ людей Россіи, что называющая себя правопреемницей Всероссійской Церкви Іерархія и администрація Московскаго Патріархата на дѣлѣ таковой не является, т. к. ведетъ свое начало отъ узурпатора церковной власти, предателя истиннаго Православія Россійской Церкви — мит. Сергія Страгородскаго. Въ результатѣ предательства и соглашательства, административный аппаратъ Московской Патріархіи созданъ лишь въ 1943 году по волѣ одного изъ величайшихъ злодѣевъ всѣхъ временъ и народовъ, Іосифа Сталина. По его распоряженію, мит. Сергій былъ объявленъ Патріархомъ всея Руси. Въ соответствіи съ его волей и его принципами, создавались структуры управления Московской Патріархіи, а затѣмъ и осуществлялся подборъ кадровъ при полномъ подчиненіи Церкви интересамъ всѣхъ безбожныхъ структуръ государства. Со смертью тирана, Московская Патріархія не только не измѣнилась, но и предприняла всѣ усилія для того, чтобы приспособиться къ новымъ властителямъ, столь же безстыднымъ и безбожнымъ. Теперь уже не НКВД или армія закрывали храмы и монастыри, духовныя семинаріи и академіи, но сами "святители" дѣлали это "по многочисленнымъ просьбамъ трудящихся".

Нынѣ, побратавшись съ новой свѣтской властью и приспособившись къ ея требованіямъ и особенностямъ, сохранивъ и приумноживъ все тѣ же кадры, выращенныя уполномоченными и идеологическимъ Отдѣломъ ЦККПСС, Московская Патріархія заявляетъ о своемъ полномъ и безраздѣльномъ правѣ на собственность дореволюціонной Церкви, въ томъ числѣ православныя монастыри и храмы. Но это заявленіе ни съ юридической, ни съ церковно-исторической точки зрѣнія не выдерживаетъ никакой критики. Не можетъ быть наслѣдникомъ дома тотъ, кто предаль на муки, заключенія и смерть хозяина дома и всѣхъ вѣрныхъ чадъ его. Не можетъ быть наслѣдникомъ тотъ, кто своими руками закрывалъ врата дома Божьяго передъ приходящими сиротами и обездоленными.

Мы обращаемся къ вѣрнымъ чадамъ Церкви Божіей твердо стоять въ истинѣ, не уклоняясь съ пути, которымъ шли мученики и Новомученики и Исповѣдники Россійской Церкви, ясно свидѣтельствующіе своимъ жизненнымъ подвигомъ, гдѣ истинная Церковь Божія.

Мы также призываемъ всѣхъ Православныхъ Христіанъ усугубить свои молитвы и дѣланіе Божіе, а также принести покаяніе Господу Богу нашему Іисусу Христу, дабы тѣснѣе сплотиться вокругъ своихъ пастырей и Архипастырей, чтобы единымъ сердцемъ и едиными устами прославлять имя Божіе, давшему всѣмъ намъ жизнь вѣчную.

Аминь.

Подлинное подписали: Лазарь, Архієпископъ Одесскій и Тамбовскій, Валентинъ, Архієпископъ Суздальскій и Владимірскій, Веніаминъ, Епископъ Черноморскій и Кубанскій, Ѳеодоръ, Епископъ Борисовскій, Серафимъ, Епископъ Сумскій, Агаѳангель, Епископъ Симферопольскій.

## ИЗЪ ПИСЕМЪ СВЯЩЕННИКОВЪ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХІИ

"... Недавно меня очень огорчили одинъ фактъ: Каждый годъ мы подписываемся на различные газеты и журналы. А въ этомъ году, когда я взялъ въ руки каталогъ всѣхъ газетъ и журналовъ, которые будутъ издаваться въ Украинѣ, я былъ очень огорченъ. Почему? Да очень просто. Въ каталогъ указано, что въ 1995 году будутъ издаваться слѣдующія регулярныя издания: мусульманскіе - 1; еврейскіе - 1; автокефальныя - 1; греко-католическіе (уніа-ты) 4; и т. д. Только не было въ этомъ каталогъ православныхъ изданій!" ...

"... На Архієрейскомъ Соборѣ, въ первыхъ числахъ декабря 1994 г. поднимался вопросъ объ экуменизмѣ. Только 4 архієрея сдѣлали просто замѣчанія по этому поводу. Это Арх. Ювеналій Курскій и Рыльскій, Архієп. Евсевій (Савингъ) Псковскій и Порховскій, а также два епископа по имени Софроній и, кажется Веніаминъ (новопоставленные).

По вопросу о священникахъ Кочетковѣ и Борисовѣ, нѣкоторые епископы высказались, что это проблемы Москвы, а не всего Архієрейскаго Собора, ввиду того, что Церковь полна проблемами острѣйшими и неотложными а тутъ, прѣхавшихъ отъ своихъ епархій обязываютъ разбирать склоки москвичей.

Вообще же рассказываютъ, что уставшіе и перегруженные мѣстными проблемами архієрен получили въ руки разныя бумаги и ... тѣ, у кого, какъ у Камчатскаго Еп. Аркадія почти всего 4 прихода, - принимали самостоятельную позицію, а тѣ, у кого двухсот-приходныя епархіи, да еще въ центрѣ Россіи и "хлѣбныя" - смотрѣли кого поддержать, а лучше предпочитали смотрѣть на другихъ и молчать. Высказывалось мнѣніе, что Отдѣлъ Внѣшнихъ Церковныхъ Сношеній (ОВЦС) - все больше претендуетъ быть идеологическимъ отдѣломъ Московскаго Патріархата.

Такъ, митрополиты Курилъ и Ювеналій высказались за запретъ дѣятельности Православныхъ Братствъ, которые и безъ того подчасъ существуютъ чисто формально. Но Свят. Патріархъ категорически высказался за сохраненіе уже существующей структуры. Соборъ принялъ рѣшеніе подчинить дѣятельность Правосл. Братствъ административному диктату правящихъ архієреевъ въ структурѣ подчиненія настоятелямъ приходовъ. Онъ объявилъ Братства принятыя новыя уставы, какъ религіозныхъ организацій. Союзъ Православныхъ Братствъ часто остро высказывался противъ экуменизма, встрѣчи и рѣчи Патріарха передъ равнинами въ Америкѣ и др.

... Выступалъ и б. генераль-майоръ КГБ, Стерлиговъ Александръ Николаевичъ о возстановленіи самодержавно-православной монархіи, при мягкой диктатурѣ для утвержденія россійской государственности. Это былъ день его ангела (св. Александра Невскаго). Присутствовавшій въ этотъ день Архієп. Сергій Солнечногорскій, подарилъ ему трехтомникъ толковой Библии Лопухина. Стерлиговъ — предсѣдатель Братства въ честь Александра Невскаго".

## ЕЩЕ О СОБОРѢ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХІИ

Сообщая въ нашемъ прошломъ номерѣ о результатахъ послѣдняго собора Московскаго Патріархата, мы дѣлали это на основаніи свѣдѣній, данныхъ въ Ecumenical News International и газеты Русская Мысль, выходящей во Франціи.

Теперь уже мы располагаемъ официальнымъ сборникомъ постановленій, опубликованнымъ Московскою Патріархіей, подъ названіемъ "Архієрейскій Соборъ Русской Православной Церкви 29 ноября-2 декабря 1994 г. Москва. Документы".

Первымъ актомъ этого Собора было сообщеніе о канонизаціи святителя Филарета Московскаго (Дроздова) при жизни проявлявшаго несомнѣнный даръ прозорливости.

Затѣмъ, Патріархія прославила перваго новомученика въ ієрейскомъ санѣ, прот. Іоанна Кочурова, (давно уже прославляемаго въ Зарубежной Церкви), а также протопресвитера Александра Хотовицкаго, имени котораго въ синодикѣ Зарубежной Церкви не имѣется, видимо, какъ вѣроятнаго сергіанца (убитъ въ 1937 г.).

Обратила Патріархія серьезное вниманіе и на вопросъ религіознаго образованія, сдѣлавъ постановленіе о предпринимаемыхъ мѣрахъ въ 12 пунктовъ. Мѣры эти, судя по опубликованному тексту, представляются основательными и резонными.

Особое постановленіе, въ 18 пунктовъ, посвящено богословскому образованію. И эти предлагаемыя Соборомъ



мѣры можно было бы признать положительными, если только не вспоминать о томъ, что газета New York Times сообщила 14 декабря 1988 года о томъ, что 24 ноября того же года въ Ватиканъ ѣздилъ Архіепископъ Александръ Дмитровскій, предсѣдатель Комиссіи по проведенію реформы образовательнаго курса семинарій, который тогда же договорился съ католиками о томъ, что ихъ представители будутъ "помогать" Московской Патріархіи провести полную реконструкцію всего богословскаго образования будущихъ клириковъ Русской Церкви. Ватиканскій представитель тогда радостно объявилъ, что "у нихъ теперь появились новыя возможности и они хотятъ знать, что мы дѣлаемъ, потому что во многомъ у нихъ нѣтъ опыта". Всего лишь черезъ двѣ недѣли послѣ отъѣзда изъ Ватикана Арх. Александра, туда направился тогда еще Архіепископъ, Питиримъ Волоколамскій, завѣдующій печатнымъ дѣломъ Московской Патріархіи, договорившійся тогда о полученіи отъ Ватикана Библий.

Нынѣшнее постановленіе Патріархіи, разумѣется, ни словомъ не упоминаетъ объ этомъ договорѣ съ католиками заключенномъ ею уже почти семь лѣтъ тому назадъ! Если о немъ неизвѣстно было русскимъ людямъ въ предѣлахъ своего Отечества, то мы знаемъ о его существованіи за границей, и конечно же, никогда не забудутъ о такой неслыханной для нихъ возможности проведенія своей пропаганды въ Русской Церкви сами, больше всего заинтересованные въ этомъ дѣлѣ, — католики.

Не напрасно же, католическая газета "Русская Мысль" 14 дек. текущаго года, сообщая свѣдѣнія о соборѣ Патріархіи, радостно объявила, что теперь "Русская Православная Церковь открывается дару свободы".

Много говорится въ Постановленіи и "О Православной Миссіи въ современномъ мірѣ".

Особенно важнымъ представляется пунктъ 3, касающійся "комиссіи по богослуженію". Тамъ ей предлагается, "продолжить начатые, но не завершенные Помѣстнымъ Соборомъ 1917-1918 годовъ труды по упорядоченію богослужебной практики; продолжить редактированіе богослужебныхъ текстовъ, начатое въ нашей Церкви въ началѣ текущаго столѣтія; обсудить иные вопросы, связанные съ миссіонерскимъ значеніемъ православнаго богослуженія и церковной культуры".

Этотъ пунктъ является большой побѣдой обновленческаго движенія въ Московской Патріархіи. Упоминаемый въ этомъ опредѣленіи Помѣстный Соборъ 17-го года былъ въ очень значительномъ количествѣ представленъ обновленцами, создавшими потомъ "Живую Церковь". Лейтъ-мотивомъ ихъ требованій было именно упраздненіе церковно-славянскаго языка, замѣна его русскимъ разговорнымъ и "реформа" богослужебной практики. Вліяніе этихъ обновленцевъ-живоцерковниковъ не ослабѣло въ Московской Патріархіи и по сей день. Такъ, завѣдующій Отдѣломъ Внѣшнихъ Сношеній Патріархіи, Митрополитъ Смоленскій Квирилъ (кличка въ КГБ "Михайловъ") — неоднократно дѣлалъ публичныя заявленія о, якобы, необходимости перевода всѣхъ богослужебныхъ текстовъ на русскій языкъ.

Не случайнымъ поэтому кажется тотъ фактъ, что два священника - обновленца: Борисовъ и Кочетковъ, несмотря даже на откровенную проповѣдь ереси (въ добавленію къ обновленчеству) и неоднократныя обращенія вѣрующихъ къ Патріарху, Синоду и даже Собору, — никакимъ прещеніямъ со стороны церковной власти не подвергаются.

Газета "Русскій Вѣстникъ" (№ 32-35, 1994) помѣстила обращеніе къ Собору, которое начиналось словами: "Обратиться къ Вамъ насъ заставляетъ крайняя тревога по поводу той духовной смуты, которая вотъ уже нѣсколько лѣтъ сѣется не только среди православныхъ приходовъ Москвы, но и въ церквахъ, по многимъ городамъ нашего Отечества. Рѣчь идетъ о нововведеніяхъ и реформахъ, учиняемыхъ братствомъ "Срѣтеніе", Московской высшей православно-христіанской школой при приходѣ московскаго храма Успенія Пресвятой Богородицы въ Печатникахъ — оба эти учрежденія духовно возглавляются священникомъ Георгіемъ Кочетковымъ — и общиной храма св. безсребренниковъ Космы и Даміана, гдѣ настоятелемъ священникъ Александръ Борисовъ.

Ихъ «реформизмъ» заключается, въ первую очередь, въ искаженіи догмата о Церкви, о Святой Евхаристіи, о почитаніи Божіей Матери и святыхъ, а также о разрушеніи традицій православной церковной жизни; въ переводѣ православнаго богослуженія на русскій языкъ, вольномъ измѣненіи чинопослѣдованія церковныхъ службъ и, даже Божественной Литургіи, въ упраздненіи иконостаса, введеніи литургическихъ «агапъ» (особыхъ молитвенныхъ собраній на дому съ преломленіемъ хлѣба и причащеніемъ изъ одной чаши послѣ литургіи, по типу баптистскаго «хлѣбопреломленія», въ практикѣ причащенія инославныхъ, въ практикѣ потребленія Св. Даровъ послѣ литургіи лицами безъ священнаго сана, широкомъ распространеніи въ храмахъ и пропагандѣ протестантской и католической литературы и прочее".

Къ сожалѣнію, это прекрасно и документально составленное письмо было опубликовано безъ указанія, отъ кого оно исходитъ.

Опредѣленіе "Объ издательской дѣятельности" состоитъ изъ пяти пунктовъ.

Второй пунктъ сообщаетъ, что Издательскій отдѣлъ Патріархіи "въ связи съ появленіемъ новыхъ возможностей для развитія издательскаго дѣла" исполнилъ свое предназначеніе и поэтому, Предсѣдателю его и коллективу сотрудниковъ выражена благодарность.

П.З сообщает, что "Въ этой связи считать необходимымъ вмѣсто Издательскаго отдѣла Московскаго Патріархата, создать Издательскій Совѣтъ Московскаго Патріархата, какъ коллегіальный органъ".

Въ п. 4. предлагается имѣть сужденіе о его персональномъ составѣ и бюджетѣ".

Это опредѣленіе удивляетъ читателя тѣмъ, что ни въ одномъ пунктѣ его не упоминается по имени многолѣтній Предсѣдатель Издательскаго отдѣла, заслуженный въ составѣ Патріархіи — Митрополитъ Волоколамскій Питиримъ ("Аббатъ" въ КГБ). Ничего не говорится и о дальнѣйшемъ его назначеніи въ иной области. Трудно предположить, что вопросъ только въ "появленіи новыхъ возможностей въ издательскомъ дѣлѣ".

Опредѣленіе "о вопросахъ внутренней жизни и внѣшней дѣятельности Церкви", состоящее изъ 28 пунктовъ, въ 21 и 22 пунктахъ говоритъ о лишенныхъ сана Филаретѣ Денисенко и Глѣбѣ Якунинѣ, грозя имъ обоимъ анафематствованіемъ, если они не прекратятъ претендовать на сохраненіе за собою священнаго сана.

Что касается Филарета Денисенко, то лишеніе его сана представляется не только законнымъ съ точки зрѣнія каноновъ, но и невѣроятно запоздалымъ: вѣдь чуть не вся Россія знала о существованіи у него любовницы и взрослыхъ дѣтей. Съ Якунинымъ же дѣло совершенно иного порядка. Онъ былъ лишенъ сана за, якобы только нежеланіе подчиниться требованію прекратить политическую дѣятельность. Однако, указъ о его лишеніи сана былъ подписанъ и членомъ Синода, митрополитомъ Минскимъ Филаретомъ, до сихъ поръ состоящимъ членомъ Верховнаго Совѣта Бѣлоруссіи. Скорѣе всего, въ этомъ актѣ противъ Якунина — надо видѣть мсть за открытіе имъ фактовъ служенія ряда іерарховъ въ рядахъ КГБ. Въ частности, самъ Митрополитъ Филаретъ, подписавшій указъ о лишеніи сана Якунина — носитъ въ этой "почтенной" организаціи кличку "Островскій".

Въ пунктѣ 16-мъ, говорящемъ о современныхъ миссіонерскихъ задачахъ, имѣется поразительная для зарубежнаго читателя фраза: "Совершенно недопустимы факты грубаго, пренебрежительнаго, надмѣннаго отношенія къ кому бы то ни было со стороны архипастырей, клириковъ, церковныхъ служащихъ".

Это постановленіе, сдѣланное Соборомъ, много говоритъ намъ объ общемъ духовномъ уровнѣ епископата и клира Московской Патріархіи!

Пунктъ 17-й направленъ на ограниченіе свободы Союза Православныхъ Братствъ, особенно ярко выступавшихъ не только противъ обновленческаго движенія въ Русской Церкви, но даже и съ критикой самаго Патріарха за его выступленіе передъ раввинами Нью Йорка.

Пунктъ 27-й — посвященъ Зарубежной Церкви. Онъ гласитъ: "Еще разъ выразить рѣшительное осужденіе неканоническихъ дѣйствій, по созданію параллельныхъ церковныхъ структуръ на территоріи Московскаго Патріархата, совершенныхъ въ трудное для Русскаго Православія время, Русской Зарубежной Церковью и порожденными ею раскольническими группами. Одновременно вновь подтвердить стремленіе нашей Церкви къ діалогу съ цѣлью уврачеванія существующаго раздѣленія. Считать, что такой діалогъ долженъ начаться безъ какихъ-либо предварительныхъ условій, быть діалогомъ любви и совмѣстнаго покаянія передъ Господомъ за грѣхъ раздѣленія." (всюду подчеркнуто Ред. ЦН.)

Зарубежная Церковь, базируясь на 30 Апостольскомъ Правилѣ гласящемъ: "Аще который Епископъ, мірскихъ Начальниковъ употребивъ, черезъ нихъ получить епископскую въ Церкви власть: да будетъ изверженъ и отлученъ и всѣ общающіеся съ нимъ" — со дней Митрополита Сергія, назначеннаго безбожникомъ Сталинымъ въ Патріархи, а также и несвободно избираемыхъ его преемниковъ — вплоть до 1985 года считала Московскую Патріархію неканоничнымъ учрежденіемъ и вслѣдствіе этого, никакихъ ея постановленій или прещеній не признавала законными. Раскаиваться ей теперь въ своихъ основныхъ позиціяхъ — было бы осужденіемъ всего ея безупречнаго 70-лѣтняго каноническаго пути и тѣхъ самыхъ "нашихъ Отцовъ", о преданіи которыхъ вѣщала намъ послѣдній Архіерейскій Соборъ Зарубежной Церкви.

Опредѣленіе "О взаимоотношеніяхъ Церкви съ Государствомъ и свѣтскимъ обществомъ на канонической территоріи Московскаго Патріархата" имѣетъ 11 пунктовъ. Это опредѣленіе носитъ ярко политическій характеръ и восхваляетъ, набившую оскомину "миротворческую дѣятельность" Патріархіи. Особенно ясно это видно изъ пункта 6-го, который постановилъ "Выразить удовлетвореніе дѣятельностью Патріарха и Священнаго Синода по умиротворенію вооруженнаго гражданскаго конфликта въ Москвѣ въ сентябрь-октябрь 1993 г., а также ихъ труды по созиданію мира и согласія. Считать полезнымъ продолженіе такой дѣятельности въ дальнѣйшемъ, особенно въ случаѣ возникновенія въ обществѣ опасныхъ противостояній.

"Отмѣтить миротворческія усилія Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода въ связи съ армяно-азербайджанскимъ и грузинно-абхазскимъ вооруженными конфликтами, кровопролитными бранями въ Молдавѣ, бывшей Югославіи и рядѣ другихъ мѣстъ... поручить Патріарху и Священному Синоду продолжать и расширять эту миротворческую дѣятельность, придерживаясь опредѣленныхъ ранѣе принциповъ осужденія насилія, отъ кого бы оно ни исходило... Расцѣнивать, какъ положительное явленіе возстановленіе сотрудничества въ миротворческихъ и иныхъ религіозно-общественныхъ трудахъ между христіанами СНГ и Балтіи, а также общинами нехристіанскихъ религій"...

Опредѣленіе "Объ отношеніи Русской Православной Церкви къ межхристіанскому сотрудничеству въ поискахъ единства", состоитъ изъ 8-ми пунктовъ. Оно сдѣлано на основаніи доклада Митрополита Филарета Минскаго,

которого мы упомянули в связи с лишением сана Якунина.

1 пункт гласит: Оценивая опыт отношения Русской Православной Церкви к движению "Вѣра и Церковное Устройство" с 1913 г. по 1927 годъ, прерванный изоляцией Церкви в советское время, и опытъ болѣе чѣмъ тридцатилѣтняго членства во Всемирномъ Совѣтѣ Церквей послѣ нашего возвращенія въ экуменическое движеніе в 1961 году, констатировать присутствіе въ этомъ движеніи авторитетнаго голоса Русской Православной Церкви, который вмѣстѣ съ голосами другихъ Помѣстныхъ Церквей свидѣтельствуетъ о Православіи передъ лицомъ инославнаго міра.

2. Признать, что какъ рѣшеніе нашей Церкви в 1948 году объ отклоненіи приглашенія на Генеральную Ассамблею Всемирнаго Совѣта Церквей в Амстердамѣ, такъ и рѣшеніе отъ 1961 года о возвращеніи въ экуменическое движеніе и вступленіи во Всемирный Совѣтъ Церквей, несмотря на неблагоприятный политическій контекстъ, въ которомъ они принимались, были продиктованы въ первую очередь соображеніями церковной пользы.

Примѣчательно, какъ дипломатично и мягко говорится въ этомъ пунктѣ о томъ, какъ Московская Патріархія в 1961 году вступила въ экуменическое движеніе по прямому требованію КГБ, увидавшему въ немъ большую пользу для возможностей коммунистической дѣятельности, подъ прикрытіемъ своихъ агентовъ въ рясахъ.

5-й пунктъ, явно свидѣтельствуетъ о томъ, что Патріархія все же обезпечена отвращеніемъ своей паствы отъ экуменическаго движенія. В немъ говорится: "Указать на необходимость подвергнуть всѣ вопросы, беспокоящіе духовенство и мірянъ нашей Церкви в связи съ ея участіемъ въ экуменическомъ движеніи, тщательному богословскому, пастырскому и историческому анализу и переосмысленію съ цѣлью разъясненія вѣрующимъ всѣхъ недоумѣній по поводу дѣйствительнаго смысла нашего участія и свидѣтельства въ межхристіанскихъ организаціяхъ. . .

Продолжить совмѣстное съ другими Помѣстными Православными Церквами разсмотрѣніе вопроса о нашемъ общемъ отношеніи къ межхристіанскому сотрудничеству въ поискахъ христіанскаго единства".

И кто же добросовѣстно рѣшится утверждать, что Московская Патріархія, якобы, уже отходитъ отъ экуменическаго движенія?

Пунктъ 7-й гласитъ: "Вопросъ о цѣлесообразности или нецѣлесообразности молитвъ съ инославными христіанами во время официальныхъ встрѣчъ, свѣтскихъ торжествъ и конференцій, богословскихъ діалоговъ, переговоровъ, а также въ иныхъ случаяхъ — представляется на благоусмотрѣніе Священноначалія въ общецерковной внѣшней дѣятельности и на благоусмотрѣніе епархіальныхъ Преосвященныхъ въ дѣлахъ внутриепархіальной жизни, что опредѣляется каноническимъ устройствомъ Православной Церкви и имѣетъ мѣсто въ практикѣ другихъ Православныхъ Церквей".

Патріархія, ссылаясь на "каноническое устройство Православной Церкви", а одновременно, защищая себя отъ критики тѣмъ, что "имѣетъ мѣсто въ практикѣ другихъ Православныхъ Церквей" — лукаво умалчиваетъ о существованіи 10-го Апостольскаго канона, касающагося отлученныхъ отъ Церкви православныхъ, а не то что еретиковъ, которое гласитъ: "Аще кто съ отлученнымъ отъ общенія Церковнаго помолится, хотя бы то было въ домѣ: таковой да будетъ отлученъ".

Пунктъ 8-й даетъ весьма туманное указаніе: "Въ конкретныхъ вопросахъ взаимоотношеній съ инославнымъ міромъ, рекомендовать пастырямъ и мірянамъ Церкви нашей имѣть мудрость и ревность о Господѣ, дабы не давать повода для смущенія и соблазна вѣрующихъ нашей Церкви".

Опредѣленіе, вынесенное "О псевдохристіанскихъ сектахъ, неоязычествѣ и оккультизмѣ" имѣетъ 16 пунктовъ. Оно предупреждаетъ противъ общенія съ приверженцами ложныхъ ученій.

Наконецъ, послѣднее Опредѣленіе — вызываетъ глубокое беспокойство уже однимъ своимъ названіемъ. Оно озаглавлено: "О второмъ общемъ заявленіи и предложеніяхъ Церквамъ» смѣшанной Комиссіи по богословскому діалогу между Православной и Восточными Православными Церквами (Шамбези, Женева, 23-28 сент. 1990 г.)".

Подъ Восточными Православными Церквами тутъ имѣются въ виду ни кто иные, какъ еретики монофизиты!

Это Постановленіе начинается сообщеніемъ, что заслушавъ "докладъ Синодальной Богословской Комиссіи по богословскому діалогу между Православной и Восточными Православными Церквами, представленный Митрополитомъ Минскимъ и Слуцкимъ Филаретомъ, Патріаршимъ Экзархомъ всея Бѣлоруссіи, председателемъ Богословской Комиссіи, Архіерейскій Соборъ опредѣляетъ:

"1. Одобрить докладъ Синодальной Богословской Комиссіи".

Впервые официально заговорили о возможности соединенія съ монофизитами в 1989 г., а закулисные переговоры начались уже в 1964 г. Тогда же выяснилось, что монофизиты добиваются составленія членами экуменической комиссіи какого то особаго заявленія, которое обошло бы молчаніемъ всю суть догматическаго вопроса о богочеловѣчествѣ Христа Спасителя. Выходъ изъ положенія былъ найденъ: никакъ не принимая и не подтверждая Халкидонскаго догмата и трехъ Вселенскихъ Соборовъ позднѣе, "восточные православные" готовы были признать постановленія всѣхъ Вселенскихъ Соборовъ, но при условіи "уточненія ихъ въ новой версіи". Тогда же, в 1990 г. было установлено, что "объ семьи всегда лояльно слѣдовали той же самой христологической вѣрѣ и непрерывному продолженію апостольскаго преданія, хотя возможно, что они истолковывали христологическіе

термины по разному, эта самая лояльность апостольскому преданию и должна стать базой для нашего единства и общенія... Последнимъ преодолѣніемъ препятствій для единства и общенія между нашими двумя семьями... должна стать рекомендація нашихъ обѣихъ семей, чтобы послѣдователи обоеихъ преданій сняли анаѣмы и осужденія Соборовъ, или наставниковъ противоположныхъ семей, такимъ образомъ признавая, что эти сужденія больше не являются еретическими.

Въ 9-мъ пунктѣ постановленія Комиссіи въ Шамбези говорилось также, что "обѣ семьи согласны, (что) анаѣмы и сужденія, бывшія въ прошломъ, и которыя насъ раздѣляютъ, милостію и силою Божіею должны быть сняты, отъменены Церквами, для того, чтобы устранить последнее препятствіе для полнаго единства и единенія нашихъ двухъ семей. Обѣ семьи согласны, что снятіе анаѣмы и осужденій будетъ совершено на основаніи того, что то, что Соборы и Отцы ранѣе анаѣматствовали — не являлось еретическимъ.

Въ 1993 году, на очередномъ засѣданіи этой комиссіи въ Шамбези, наконецъ было принято соглашеніе о НЕМЕДЛЕННОМЪ возстановленіи единства съ монофизитами, хотя они и не намѣревались отречься отъ своей ереси (Ecumenical Press Service отъ 30 ноября 1993 г.). На всѣхъ засѣданіяхъ этой комиссіи принимали участіе делегаты Московской Патріархіи, которые также подписывали и протоколы этихъ предательскихъ совѣщаній.

Разрабатывая детали "необходимыхъ церковныхъ процедуръ для возстановленія полнаго единства", комиссія рекомендовала ту же самую идею, что предлагаетъ теперь Московская Патріархія въ своемъ опредѣленіи объ экуменизмѣ своимъ епархіямъ, т. е., чтобы "каждой Помѣстной Церкви было предоставлено самой устроить это въ соотвѣтствіи съ общепринятыми каноническими принципами". На этомъ основаніи, Антиохійскій Патріархъ уже издалъ распоряженіе по своимъ епархіямъ о разрѣшеніи служить съ еретиками монофизитами.

Въ 4-мъ пунктѣ говорится, что "Памятуя необходимость въ дѣлѣ достиженія единства участіе народа Божія, который по словамъ Посланій Восточныхъ Патріарховъ является хранителемъ древняго благочестія, Соборъ считаетъ благовременнымъ имѣть общецерковное обсужденіе даннаго вопроса".

Начало такого обсужденія мы уже замѣтили. Издаваемая Московской Патріархіей газета "Московскій Церковный Вѣстникъ" (№ 10 / 107, 1994 г.) помѣстила на первой страницѣ обширную статью не безызвѣстнаго въ церковныхъ кругахъ, священника Всеволода Чаплина, озаглавленную "Церковь и Миръ" (а можетъ быть и Миръ?, Ред.)

Въ ней говорится очень много именно объ монофизитахъ. Авторъ, высказывая мнѣніе Московской Патріархіи пишетъ: "Многихъ изъ чадъ нашей Церкви волнуетъ вопросъ о діалогѣ, ведомомъ Православными Церквами всего міра съ Древними Восточными Церквами, которые по разнымъ причинамъ не приняли постановленій IV Вселенскаго Собора (415 г.), осудившаго монофизитскую ересь, и потому, часто именуются халкидонскими. Иногда можно услышать, что діалогъ, цѣлью котораго является возстановленіе церковнаго единства, приведетъ чуть ли не къ "уніи съ монофизитами". Это совершенно не такъ: «халкидонскія» Церкви за прошедшее съ V вѣка время, сильно измѣнились, и ставятъ знакъ равенства между ними и древнимъ монофизитствомъ совершенно некорректно. Сегодня они предѣльно близки къ признанію неповрежденнаго Православія своей вѣрой (а только это можетъ стать основой для возсозданія нашего съ ними единства въ исповѣданіи и богослужебномъ общеніи). И не случайно православная часть Смѣшанной Комиссіи по богословскому діалогу между православными и древними Восточными Церквами считаетъ возможнымъ уже сейчасъ называть послѣднія православными".

Разумѣется, что если слѣдовать рецепту этой комиссіи, постановившей всего лишь 2 года тому назадъ, "не ограничиваться одной христологіей".... а... "охватывать всю полноту вѣры нераздѣльной Церкви первыхъ вѣковъ", т.е. попросту отбросить обсужденіе самаго основного вопроса этой ереси, — то, пожалуй за православныхъ сейчасъ можно принять любыхъ современныхъ еретиковъ: было бы только желаніе, а у глашатая Московской Патріархіи о. Чаплина въ немъ недостатка не замѣчается!

Пункты 2-й и 3-й, несомнѣнно въ пользу успокоенія волнующихся дѣйствительно православныхъ христіанъ, представляютъ имъ вопросъ соединенія съ еретиками-монофизитами, какъ далеко еще не окончательный и требующій дальнѣйшихъ діалоговъ и изученій. Но вѣдь уже принятые и подписанные и Московской Патріархіей постановленія совмѣстной съ монофизитами комиссіей, съ достаточной ясностью свидѣтельствуютъ, что "обѣ семьи" въ принципѣ уже договорились: вопросъ только въ томъ, какъ преподнести эту измѣну Православію все еще имѣющимъ въ Россіи церковно образованнымъ вѣрующимъ людямъ.

Соборъ также обратился къ Президенту Ельцину, прося его содѣйствовать дѣятельности Церкви въ разныхъ областяхъ (матерьяльной и юридической), къ Предсѣдателю Совѣта Федерациі В. Шумейко, Предсѣдателю Государственной Думы И. Рыбкину и Депутатамъ Федеральнаго Собранія Россійской Федерациі (похожими по содержанию на письмо Ельцину). Письмо Собора было послано и Президенту и Премьеръ-министру Эстонской Республики, съ просьбой обезпечить права русскихъ православныхъ людей, живущихъ въ этой странѣ.

Подводя итоги результатовъ "дѣяній" Московскаго Собора, можно только сказать, что не напрасно такъ ликова ли по поводу его постановленій и обновленствующихъ элементы въ Русской Церкви и иностранные еретики.