



# ЦЕРКОВНЫМ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Мартъ - Апрель 1997

№3 (59)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

УТОЧНЕНИЕ: одинъ изъ нашихъ читателей во Франціи сдѣлалъ уточненіе къ нашей замѣткѣ объ Архіепископѣ Теофанѣ Полтавскомъ (ЦН №2, февраль 1997 г., стр. 3): Архіепископъ Теофанъ скончался 6 февраля 1940 г. "въ провинціи на Луарѣ, въ деревнѣ Лимерэ (Limeray)".  
Редакція благодаритъ внимательнаго читателя за это уточненіе.

**CHURCH NEWS**  
639 Center Street  
Oradell, N.J. 07649

## ИЗЪ ЖИЗНИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ Еще о предательствѣ Архіепископа Марка Берлинскаго

Редакція Церковныхъ Новостей получила отъ отцовъ греческаго Преображенскаго Монастыря въ Бостонѣ (выдвореннаго путемъ нарушенія элементарныхъ канонѣвъ и консисторскихъ правилъ изъ юрисдикціи РПЦЗ наслѣдниками Митрополита Филарета) письмо жителя Тулы, Александра Мусатова. Одновременно съ этимъ, намъ былъ присланъ и безукоризненный переводъ этого письма на англійскій языкъ, который желающіе могутъ получить отъ насъ, приславъ конвертъ со своимъ адресомъ и 2 доллара на покрытіе расходовъ. Надлежитъ также указать, на какомъ языкѣ желательно имѣть этотъ текстъ. Въ копіи письма вымарано имя, кому оно пишется, но судя по всему — священнику.

Къ сожалѣнію, письмо слишкомъ пространно по своему размѣру, для того, чтобы мы могли полностью его воспроизвести въ бюллетенѣ. Достаточно сказать, что авторъ письма подробнѣйшимъ образомъ разбираетъ письмо Архіепископа Марка Первоіерарху Зарубежной Церкви, Митрополиту Виталію. Въ немъ, уже во второмъ абзацѣ, г-нъ Мусатовъ считаетъ, что "Дѣло въ томъ, что Вл. Маркъ или жестоко обманулся или предательски лжетъ. Что Вамъ больше по душѣ - выбирайте сами".

По письму видно, что его составитель самъ бывалъ участникомъ "научныхъ конференцій", какую описываетъ Архіепископъ Маркъ, а скорѣе всего, въ свое время былъ однимъ изъ ихъ устроителей, ибо онъ до тонкости знаетъ всѣ связанныя съ конференціями процедуры. Доказавъ съ несомнѣнностью, что абсолютно никакой случайности въ поѣздкѣ Архіепископа Марка на свиданіе съ Патріархомъ не имѣлось, а "конференція" только была для этого предлогомъ, Мусатовъ дѣлаетъ очень важное и интересное для насъ открытіе: ". . . удивительно и то, что потерялъ «даръ зрѣнія» опытный политбоецъ, активный въ прошломъ членъ НТС, безстрашный «Орель», какъ именовали Владыку Марка до его сана. Можетъ быть всему виной его неудавшаяся много лѣтъ назадъ единственная поѣздка въ Ленинградъ, когда молодой НТС-вецъ прибылъ туда съ пропагандистской литературой, былъ задержанъ съ поличными суровыми агентами КГБ? Можетъ быть именно въ эти времена подъ чьим-то безцеремоннымъ и жестокимъ напоромъ онъ сначала слегка откорректировалъ свои взгляды . . . А нынѣшніе хозяева требуютъ уже большаго?" Далѣе авторъ опять возвращается къ темѣ о НТС, утверждая абсурдность заявленія Архіеп. Марка со словъ Патріарха о томъ, что "МП въ совѣтское время не имѣла возможности запрещать священнослужителей или лишать ихъ сана, если у нихъ, какъ у Валентина, была поддержка уполномоченныхъ" и говоритъ: "Разсказъ патріарха - нелѣпая страшилка для заграничнаго сознания. Но она сработала. Почему? Вѣдь члены НТС достаточно скрупелезно изучили политическую систему СССР, хорошо знали своего врага и, господинъ Орель былъ однимъ изъ самыхъ освѣдомленныхъ. Почему вѣрять сейчасъ? Все забылъ? Или приказали сформировать новый взглядъ за неполные четыре дня пребывания въ Россіи?"

Организация НТС приобрѣла въ началѣ 40-хъ годовъ большую популярность среди національно настроенной молодежи, которой НТС-овцы предлагали проникать въ Россію для работы противъ коммунизма. Однако, скоро выяснилось, что она оказалась сильно инфильтрированной большевиками и брошенные въ Брянскіе лѣса юноши были переловлены какъ утки. Нѣсколько десятковъ ихъ тамъ и погибли.

Въ Архіерейскомъ Синодѣ, конечно же, знали о близости къ организациі НТС принявшаго православіе молодого нѣмца изъ Восточной Германіи. Однако, очень сомнительно, что онъ смогъ бы стать Епископомъ въ Зарубежной Церкви при Митрополитѣ Филаретѣ, если бы Синоду вовремя стала извѣстной исторія съ арестомъ въ Ленинградѣ и его активное членство въ этой провокаторской организациі. Практика показала, что въ каждомъ случаѣ какого либо крупнаго броженія въ приходѣ, епархіи или здоровой національной организациі, — однимъ изъ вожаковъ въ немъ непременно окажется какой либо НТС-овецъ!

Бюллетень Вертоградъ-Информъ №1 помѣстилъ интервью Архіепископа Марка, данное имъ газетѣ "Радонежъ". Среди ряда заданныхъ ему вопросовъ, былъ и слѣдующій:

Радонежъ: "Можно ли разсматривать, Владыка, Ваши поѣздки и тѣ собесѣдованія, которыя сейчасъ происходятъ, какъ нѣкое послушаніе, выполняемое Вами по порученію Священноначалія РПЦЗ?"

Арх. Маркъ: "Мысль о такихъ собесѣдованіяхъ родилась здѣсь, въ нашей епархіи, но въ свое время **мы приняли благословеніе отъ Собора Архіереевъ нашей Церкви, такъ что можно сказать, что это дѣлается по послушанію**" (выдѣлено нами).

Радонежъ: "Владыка, въ упомянутой статьѣ высказана робкая надежда на то, что если будетъ приглашеніе отъ МП, то возможно, кто-либо изъ епископата ПРЦЗ приметъ участіе, по крайней мѣрѣ въ качествѣ наблюдателя на Архіерейскомъ Соборѣ РПЦЗ?"

Арх. Маркъ: "Такая мысль возникла на послѣднемъ нашемъ Соборѣ. Я думаю, что это реальная возможность, о которой не сію минуту, а въ обозримомъ будущемъ нужно подумать серьезно. . ."

Теперь только, спустя нѣсколько лѣтъ, чада Зарубежной Церкви изъ газетъ, издающихся въ Россіи, въ случайномъ порядкѣ узнаютъ, что **Архіерейскій Соборъ Русской Православной Церкви Заграницей формально благословилъ Архіеп. Марка вступить въ переговоры съ Московскою Патріархіей!** Почему вопросъ, касающійся

ВСЕЙ ПОЛНОТЫ Зарубежной Церкви не обсуждался, хотя бы на специально созванном для этого Всезарубежном Соборѣ? Повидимому, полное измѣненіе всего курса Зарубежной Церкви производится теперь за спиной ея вѣрныхъ чадѣ.

По страницамъ "Церковной Жизни" (№№5-6) за 1996 г.

Въ официальной части сообщается о составѣ членовъ двухъ комиссій:

Въ первую, "въ связи съ вопросомъ о провѣркѣ «Положенія» вошли: Архіепископъ Маркъ, Епископъ Даніилъ и Епископъ Амвросій". Во вторую, «для составленія посланія» - и въ нее вошли- Архіепископъ Серафимъ, Епископъ Евтихій и Епископъ Кврилль".

Посланіе это оказалось настолько безсодержательнымъ, а къ тому же и длиннымъ, что мы его не опубликовали, впрочемъ предложивъ желающимъ получить отъ насъ этотъ текстъ, но таковыхъ не оказалось.

Ничего не извѣстно о постановленіи относительно "провѣрки" "Положенія о РПЦЗ". Впрочемъ, изъ письма одного очень освѣдомленнаго катакомбнаго клирика Митрополиту Виталію видно, что Епископъ Даніилъ сдѣлалъ предложеніе Собору объявить себя "автокефальной Церковью"!

На засѣданіи Собора 22 авг./4 сент. "и м ѣ л и с у ж д е н і е о Синодальномъ управленіи и послѣ всесторонняго обсужденія сего вопроса, Архіерейскій Соборъ вынесъ слѣдующее опредѣленіе по этому вопросу:

1. Освободить Преосвященнаго Епископа Гавріила отъ должности викарія Бризбенскаго и назначить его Епископомъ Манхеттенскимъ, Замѣстителемъ Секретаря Архіерейскаго Синода;

2. Назначить Преосвященнаго Епископа Михаила Торонтскаго личнымъ помощникомъ Митрополита Виталія;

3. Назначить постоянного работника въ Синодальную Канцелярію".

Послѣднее постановленіе вызываетъ особенное безпокойство, ибо свидѣтельствуетъ о томъ, что въ **Канцеляріи Архіерейскаго Синода не имѣется даже и одного постоянного служащаго!** И это при томъ, что въ вѣдѣніи Архіерейскаго Синода находится 8 регулярныхъ епархій, также, въ теченіи уже нѣсколькихъ лѣтъ не имѣющія своихъ епископовъ и управляемыя администраторами епархій: Аргентинская, Бразильская, Венецуэльская и Чилийская, три епархій въ Россіи, Русская Духовная Миссія въ Іерусалимѣ и пять приходовъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Митрополита Виталія!

23 авг./5 сент. 1996 г. "и м ѣ л и с у ж д е н і е по вопросу о положеніи дѣлъ въ нашихъ Россійскихъ приходахъ и общинахъ. Въ частности, обсуждался вопросъ о Суздальскомъ расколѣ. Послѣ обсужденія сихъ вопросовъ постановили:

**Создать комиссію по дѣлу ухода въ расколъ Епископа Валентина, бывшаго Суздальскаго, въ составѣ слѣдующихъ Преосвященныхъ: Архіепископа Лавра, Архіепископа Иларіона, Епископа Евтихія и Епископа Митрофана"** (выдѣлено Редакціей).

Всѣ члены этой Комиссіи, какъ на подборъ, въ разное время —проявили себя сторонниками дружескихъ сношеній съ Московской Патріархіей.

По вопросу объ обще-россійскихъ дѣлахъ нашихъ епархій: п о с т а н о в и л и: "Вмѣнить въ обязанность россійскимъ Архіереямъ регулярно имѣть Епископскія совѣщанія по дѣламъ епархій и приходовъ въ Россіи, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Евтихія, Ишимскаго и Сибирскаго, и разъ въ годъ представлять рапортъ въ Архіерейскій Синодъ".

Обращаетъ на себя вниманіе фактъ, что Предсѣдателемъ Совѣщанія Россійскихъ Архіереевъ назначается сочувствующій Патріархіи Епископъ Евтихій, несмотря на то, что въ ихъ средѣ имѣется Архіепископъ Лазарь и послѣ него, Епископъ Веніаминъ!

Повидимому, опасаясь, что Россійскіе Преосвященные все же могутъ сбиться съ пути истиннаго, Архіерейскій Синодъ направилъ въ качествѣ своего представителя на Совѣщаніи, Преосвященнаго Епископа Михаила, который только что вернулся, проведя въ Россіи цѣлый мѣсяцъ. Въ связи съ этимъ, журналъ Православная Русь въ №3 (1576) за Мартъ 1997 г. сообщаетъ, что "Согласно постановленію Архіерейскаго Собора РПЦЗ, предоставившаго право Совѣщанію Россійскихъ Архіереевъ самостоятельно опредѣлить границы россійскихъ епархій, было рѣшено:

1) Возстановить Преосвященнаго Лазаря въ правахъ правящаго архіерея съ титуломъ Одесскаго и Тамбовскаго  
2) **На территоріи Одесской епархій Архіепископъ Лазарь и Епископъ Агаангель Симферопольскій пользуются одинаковыми правами и могутъ въ одинаковой мѣрѣ пользоваться юридическимъ статусомъ Одесской епархій"** (выдѣлено нами). Къ сожалѣнію, и Россійскіе Архіереи и представитель Митрополита Виталія, Епископъ Михаилъ, никогда не слышали, что согласно практикѣ Православной Церкви въ предѣлахъ одной и той же епархій не можетъ быть одновременно двухъ равноправныхъ епархіальныхъ Архіереевъ!

24 авг./6 сент. 1996 г. "и м ѣ л и с у ж д е н і е : По вопросу прошенія о приѣмѣ въ Россійскую Свободную Церковь клирика Арсенія (Киселева), рукоположеннаго въ епископскій санъ запрещеннымъ Епископомъ Суздальскимъ Валентиномъ. Комиссія въ составѣ Преосвященныхъ: Архіепископа Серафима, Епископа Евтихія и Епископа Амвросія предложила отклонить прошеніе сего клирика.

П о с т а н о в и л и: Принять предложение Комиссии по дѣлу хиротонисаннаго въ Валентиновскомъ расколѣ т. н. Епископа Арсенія (Киселева)".

На томъ же засѣданіи, въ п. 3 постановлено "Назначить іерея Петра Холоднаго хозяйственнымъ администраторомъ РДМ и вмѣнить ему въ обязанность имѣть полное попеченіе о всѣхъ финансовыхъ и хозяйственныхъ вопросахъ Миссіи и регулярно докладывать Архіерейскому Синоду о положеніи дѣлъ Миссіи".

Въ п. 5 говорится: "Измѣнить ранѣе принятое Архіерейскимъ Синодомъ рѣшеніе о продажѣ земель, не имѣющихъ духовной цѣнности; категорически запретить кому-либо продавать или сдавать въ аренду на длительный срокъ участки, принадлежащіе РДМ, ППО или Архіерейскому Синоду; считать эти земли достояніемъ русскаго народа, данными намъ на сохраненіе. Какъ показала исторія, деньги полученныя отъ продажи участковъ на Святой Землѣ, не угодны Богу, такъ какъ не принесли никакой духовной пользы".

Пожалуй, это единственный случай въ исторіи Зарубежной Церкви, когда приходится слышать, мнѣніе Членовъ Архіерейскаго Собора, что деньги вообще то могутъ приносить "духовную пользу". Они, несомнѣнно, необходимы и приносятъ пользу, но только никакъ не духовную!

Ввиду этого постановленія о РДМ, возникаетъ вопросъ: значить ли это, что участокъ въ Іерихонѣ былъ запроданъ съ вѣдома и разрѣшенія Архіерейскаго Синода (потомъ отмѣненнаго), или же это все было единолично обдѣлано двумя безсовѣстными Начальниками Миссіи?

По установившейся традиціи въ РПЦЗ, сразу же по окончаніи Собора устраивается Засѣданіе Синода съ участіемъ еще не успѣвшихъ уѣхать домой членовъ Собора, на которомъ обсуждаются менѣе значительные вопросы и составляются указы въ соотвѣтствіи съ Соборными постановленіями. Такъ, Церковная Жизнь сообщаетъ о Засѣданіи Синода, состоявшагося 30 авг./12 сент. 1996 г. слѣдующее постановленіе о Русской Духовной Миссіи:

1. "Въ соотвѣтствіи съ рѣшеніемъ Архіерейскаго Собора отъ 26 авг./8 сент. 1996 г., дать указъ относительно несогласія Церкви на продажу церковнаго имущества и земельныхъ участковъ въ Святой Землѣ".

Почему то, въ постановленіи не говорится, кому именно долженъ быть посланъ Указъ.

2. "Ознакомить всѣхъ архіереевъ съ рѣшеніемъ третейскаго суда, послѣ перевода постановленія судьи".

Долголѣтній судебный процессъ по защитѣ независимости Православнаго Палестинскаго Общества, какъ ЧАСТНАГО, согласно его Уставу, и претензіи Архіерейскаго Синода на его подчиненность (включая и права на имущество) — закончился постановленіемъ суда, подписаннаго судьей - арбитраторомъ 31 марта 1996 г. Повидимому, съ апрѣля по сентябрь мѣсяцы, у Архіерейскаго Синода не оказалось возможности имѣть переводъ рѣшенія суда для того, чтобы "ознакомить всѣхъ архіереевъ съ рѣшеніемъ третейскаго суда" на Соборѣ, хотя Епископъ Антоній (Граббе) получилъ его 4 апрѣля, т. е. черезъ нѣсколько дней послѣ подписанія въ Израилѣ.

Однако, Архіерейскій Синодъ пожелалъ удостовѣриться въ правильности этого судебного рѣшенія, дававшего полную независимость ППО и его правъ на владѣніе имуществами, прося американскій Судъ апробировать рѣшеніе Суда въ Израилѣ. Это пожеланіе Архіерейскаго Синода принесло только добавочный доходъ его адвокатамъ, ибо согласно международному правилу, судебныя рѣшенія въ любой странѣ, взаимно признаются дѣйствительными. Подтвержденіе рѣшенія израильскаго Суда амеериканскимъ, было подписано Джеймсомъ Паркисономъ 22 января сего, 1997 года.

Напомнимъ, что согласно рѣшенію Архіерейскаго Синода отъ 11/24 марта 1969 г. Архіерейскій Синодъ "ВРЕМЕННО принимаетъ на себя попеченіе объ Обществѣ", что было нужно въ тѣ годы для полученія заступничества со стороны Американскаго Правительства, ввиду того, что Архіерейскій Синодъ былъ формально зарегистрированъ какъ находящаяся въ Америкѣ корпорація. Такое постановленіе было вынесено вслѣдствіе просьбы архим. Антонія (Граббе) отъ имени Совѣта ППО. Указъ Архимандриту Антонію объ этомъ за № 203 былъ подписанъ Митрополитомъ Филаретомъ и Архіепископомъ Лавромъ, какъ Секретаремъ Синода.

28 авг./10 сент. 1996 г. с л у ш а л и: "Резолюцію Архіерейскаго Собора по дѣлу Епископа Валентина и его группы".

Опредѣленіе это почти не отличается отъ сдѣланныхъ въ 1994 и 1995 годахъ, однако въ постановленіи Собора 1996 г. о лишеніи сана Архіепископа Валентина есть и добавочные каноны, которыми пользуется Соборъ, мотивируя свое рѣшеніе.

Такъ, послѣ изложенія дѣла, въ параграфѣ 4 говорится: "Такъ какъ Епископъ Валентинъ учинилъ церковный расколъ, и будучи запрещенъ въ священнослуженіи продолжаетъ служить, чѣмъ нарушаетъ правила 28 Апостольское, 29 -е (38-е) Карѳагенскаго Собора и 88 (конецъ) Святителя Василія Великаго"; . . . .

Апостольское 28-е правило говоритъ не о запрещенномъ въ священнослуженіи, а о "праведно за **явныя вины изверженномъ**", т. е. уже лишенномъ сана.

29 правило Карѳагенскаго Собора слѣдующее: "**Аще пресвѣтеры или діаконы** обвиняемы будутъ: то по собраніи законеннаго числа изъ ближнихъ мѣстъ избираемыхъ Епископовъ, которыхъ обвиняемые вопросятъ, то есть, при обвиненіи на пресвѣтера шести, а для діакона трехъ, вмѣстѣ съ сими собственныи обвиняемыхъ епископъ

изслѣдуетъ принесенныя на нихъ обвиненія, съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, касательно дней и сроковъ, и изслѣдованія, и лицъ лицъ обвиняющаго и обвиняемаго, Дѣла же по винамъ прочихъ клириковъ, единъ мѣстный Епископъ да разсмотритъ и окончитъ".

Совершенно непонятно, какое отношеніе это правило можетъ имѣть къ дѣлу любого Епископа, ибо оно касается судопроизводства надъ пресвѣтерами и діаконами, а дѣлопроизводство, касающееся Епископа значительно сложнѣе и длителнѣе.

Правило 38 того же Собора гласитъ: "Угодно всему Собору, чтобы отлученный за свое небреженіе отъ общенія Епископъ ли, или кто бы то ни былъ изъ клира, во время отлученія свое, прежде выслушанія оправданія его, дерзающей приступати къ общенію, признаваемъ былъ произнесшимъ самъ на себя приговоръ осужденія".

Въ комментаріяхъ Еп. Григорія (Габбе) къ книгѣ Правиль Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ подъ этимъ канонемъ стоитъ объясненіе: "Правило имѣетъ въ виду епископа или клирика, осужденнаго въ первой инстанціи **суда** и обращающагося съ апелляціей во вторую инстанцію". Какъ извѣстно, никакого суда надъ Епископомъ Валентиномъ не было вообще. Обвинительнаго акта ему никогда не предъявляли и на судъ не вызывали, поэтому правило, касающееся апелляціи никакъ въ данномъ случаѣ не примѣнимо.

88-е правило Святителя Василия Великаго къ дѣлу Епископа Валентина тоже не имѣетъ никакого отношенія. Святитель Василій пишетъ каноническое письмо престарѣлому пресвѣтеру Григорію, который ссылаясь на старческія немощи, отказывался разстаться со служившей у него женщиной и замѣнить ее мужчиной, теперь мы сказали бы, келейникомъ. Въ случаѣ отказа его съ нею разстаться, Святитель Василій грозитъ ему запрещеніемъ и даже анаѳематствованіемъ! Указаніе только на "конецъ" этого правила, вѣроятно является страховкой для составителей на тотъ случай, что кто то да возьметъ и откроетъ Книгу Правиль и вдругъ сообразитъ, что оно никакого отношенія къ дѣлу не имѣетъ, какъ наприм., разъ уже приведенное въ дѣлѣ Епископа Валентина 57 правило Карѳагенскаго Собора "о донатистахъ и дѣтяхъ крещенныхъ донатистами".

Что касается 88 правила Василия Великаго, то думается, что оно скорѣе всего могло бы найти примѣненіе въ болѣе близкомъ для самага Архіерейскаго Синода случаѣ.

Соборъ также говоритъ въ 3 параграфѣ (въ отдѣлѣ "обстоятельства дѣла"), что "Ссылка Епископа Валентина на указъ Святѣйшаго Патріарха Тихона отъ 7/20 ноября 1920 г. за № 362, не можетъ быть признана состоятельной, т. к. указъ сей предусматриваетъ случай практической невозможности сносятся съ центральной властью, (выдѣлено Ред.), чего въ данномъ случаѣ утверждать нельзя".

Архіерейскій Соборъ Зарубежной Церкви упорно настаиваетъ на томъ, что именно онъ то и является этой "центральной властью" для Россіи, хотя по 1 параграфу "Положенія о РПЦЗ" совершенно ясно говорится, что Зарубежная Церковь **временно** существуетъ на автономныхъ началахъ, впредь до паденія коммунизма въ Россіи. Такъ понималъ дѣло и предпоследній Первоіерархъ РПЦЗ, Митрополитъ Филаретъ, который въ своемъ письмѣ А. И. Солженицыну въ 1974 г. писалъ: "Только недорозумѣніемъ или навязанной Вамъ кѣмъ то дезинформаціей можно объяснить Ваше опасеніе, что мы рассчитываемъ вернуться въ Россію какими то судьями и командирами. Мы никого не знаемъ изъ нашей среды съ такими мыслями. Но если бы состоялось освобожденіе Россіи и мы могли бы возсоединиться съ возстановленной православной и канонической властью, то мы полагали бы себя частью русской іерархіи. Каковъ былъ бы нашъ удѣльный вѣсъ въ этомъ случаѣ — мы просто не задумывались. Заграничная паства по численности своей капля въ морѣ по сравненію съ океаномъ Русскаго народа".

Россійскіе Архіереи поначалу дѣлали все отъ нихъ зависящее для того, чтобы не порывать связи съ Заграничнымъ Синодомъ. Однако, Архіепископы Лазарь и Валентинъ имѣли абсолютно полное право считать, что у нихъ нѣтъ связи съ "центральной властью" изъ за границы. Редакція Церковныхъ Новостей располагаетъ копіями нѣсколькихъ письменныхъ докладовъ обоихъ этихъ Епископовъ съ жалобами Синоду, что въ теченіе двухъ лѣтъ ни на одно ихъ письменное сношеніе — отъ Синода не поступало никакихъ отвѣтовъ! Еще задолго до вынужденнаго ухода изъ состава Зарубежной Церкви, Россійскіе Архіереи обращали вниманіе Заграничнаго Синода на то, что обстоятельства церковной жизни уже созрѣли для перехода ихъ на самостоятельное бытіе на основаніи Патріаршаго Постановленія за № 362. Кстати, отлично мотивированную докладную записку подаль Архіерейскому Синоду отъ 20 сентября/3 октября 1993 г. (съ копіями всему Епископату) Преосвященный Епископъ Черноморскій и Кубанскій Веніаминъ и самъ Архіепископъ Лазарь, теперь уже почему то вдругъ отказавшіеся отъ своего прежняго мнѣнія.

Сославшись на цѣлый рядъ некстати приведенныхъ каноневъ, безъ какого либо суда и слѣдствія, базируясь исключительно на "рекомендаціи Комиссіи по дѣлу ухода въ расколъ Епископа Валентина", Архіерейскій Соборъ "п о с т а н о в и л и: Считать Епископа Валентина лишеннымъ священнаго сана на основаніи вышеуказанныхъ церковныхъ каноневъ, а его, такъ называемыя священнодѣйствія считать недѣйствительными. О чемъ сообщить бывшему Епископу Валентину, послать ему сіе опредѣленіе, и опубликовать его въ церковной печати".

Проявляя удивительное единодушіе съ Архіерейскимъ Соборомъ РПЦЗ, безнадежно прождавши почти 6 лѣтъ, (разумѣется тоже безъ суда и слѣдствія) и Московская Патріархія "лишила сана" Архіепископа Валентина. Еще въ

1994 г. она не только устно, но и в письменной форме предлагала дать ему "хорошую епархию в средней России", буде он с покаянием вернется в ее лоно!

По полученной Редакцией Церковных Новостей информации из достаточно вѣскаго источника, вопрос о лишении сана Московской Патриархией Архiepископа Валентина, былъ поднятъ самимъ Архiepископомъ Маркомъ Берлинскимъ при недавней встрѣчѣ его съ Московскимъ Патриархомъ. Послѣдній заявилъ, что тогда надо было бы лишить сана и всѣхъ остальныхъ Россійскихъ Архiereевъ, на что Архiepископъ Маркъ замѣтилъ, что Архiepископъ Лазарь по состоянію здоровья уже въ счетъ не идетъ, а "Епископъ Евтихій — мой помощникъ"!

30 авг./ 12 сент. 1996 г. Соборъ избралъ новый составъ Архiereйскаго Синода, въ который вошли:

Предсѣдатель Архiereйскаго Синода Митрополитъ Виталий

Замѣститель Предсѣдателя — Архiepископъ Антоній Санъ Францискій, почти слѣпой и крайне ослабѣвшій

Секретарь Синода — Архiepископъ Лавръ Сиракузскій и Троицкій

Замѣститель Секретаря Синода — Епископъ Гавриилъ

Члены Синода: Архiepископъ Маркъ Берлинско-Германскій и Великобританскій

Архiepископъ Иларіонъ, Сиднейскій и Австралійско-Ново-Зеландскій

Запасными членами избраны: Архiepископъ Алипій, Чикагскій и Детройтскій и

Епископъ Амвросій Вевейскій

Положеніе дѣла съ Iерихонскимъ участкомъ Прав. Пал. Об-ва

Епископъ Антоній (Габбе) 25 февраля встрѣтился съ Россійскимъ Посломъ въ США, Ю. М. Воронцовымъ по дѣлу незаконнаго захвата участка ППО вѣ Iерихонѣ. Хотя захватили его сотрудники Арафата (палестинцы), однако, по заявленіямъ послѣднихъ, инициатива исходила отъ мѣстнаго Россійскаго дипломатическаго представительства. Еще въ бытность СССР, коммунистическимъ правительствомъ было организовано "Историческое Прав. Пал. Об-во при Московской Академіи Наукъ". Ни для кого не секретъ, что Академія была и есть еще — государственная организація. Поскольку ППО, съ самаго своего основанія (согласно имѣющимся документамъ) было независимымъ ни отъ церковной администраціи, ни отъ государственной, а являлось частнымъ обществомъ, то вмѣшательство государственной администраціи и претензіи ея на владѣніе имуществомъ ППО, НЕЗАКОННО. Рѣшено было, что Еп. Антоній, (избранный Обществомъ какъ его долготѣнній Президентъ) — обратится съ письмомъ къ Россійскому министру Иностранныхъ дѣлъ, Примакову. А письмо Еп. Антонія и сопроводительные документы будутъ пересланы по назначенію посольствомъ въ Вашингтонѣ. Если въ теченіи трехнедѣльнаго срока не будетъ получено ожидаемаго отвѣта, то Совѣтъ ППО намѣревается вчинить судебный искъ какъ противъ палестинцевъ, такъ и противъ незаконныхъ дѣйствій Россійскаго Правительства.

ИЗЪ ЖИЗНИ РОССІЙСКОЙ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ

(выдержки и зъ протокола )

На Засѣданіи 10/23 ноября 1996 г. въ Суздаль, было оглашено письмо игумена Серафима, настоятеля Божоявленской монашеской женской общины с. Вышегородъ, Дѣдовическаго р-на Псковской области. Въ письмѣ, въ частности говорилось: "Епископъ Евтихій не по христіански ведетъ себя черезъ подставныхъ лицъ. Очевидно, у него четко поставлено дѣло имѣть соглядатаевъ, подсиживать, придираяться, перемалчивать, когда дѣло или вопросъ требуетъ отвѣта, донесенія, сплетни, клевета, ложь и наглость, изыскиваніе крамолы, сталкиваніе лобъ въ лобъ- и все это подъ видомъ благочестія. Да, поистинѣ архiereи Синода занялись подборкой и разстановкой кадровъ на развалъ царской церкви и Россіи".

Преосвященный Епископъ Θεодоръ ознакомилъ членовъ Синода съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ катакомбныхъ христіанъ о Еп. Евтихіи (Курочкинѣ) какъ о закоренѣломъ еретикѣ. Аргументы подтверждающіе эту точку зрѣнія, приведены въ вѣстникѣ истинно-православныхъ христіанъ Россіи "Русское Православіе" (№ 3 за 1996 г.), гдѣ на основаніи цѣлаго ряда матерьяловъ и документовъ авторы показываютъ, что Епископъ Евтихій:

1) вводитъ новое ученіе о Церкви, допуская "спасеніе народа, независимо отъ спасенія его священноначалія, отступающаго отъ вѣры";

2) вводитъ сектантское ученіе о дѣйствительности таинствъ, внѣ зависимости отъ вѣроисповѣданія ихъ совершителей;

3) допускаетъ возможность спасенія внѣ Церкви Христовой и необязательность присоединенія къ ней еретиковъ и раскольниковъ;

4) погрѣшаетъ противъ 9-го члена Символа вѣры о единствѣ Церкви, допуская возможность ея раздѣленія на равноблагодатныя вѣтви— Зарубежную Церковь и Московскую Патриархію, не имѣющія между собою общенія;

5) вводитъ экуменическое "крещенское богословіе" - допускаетъ единство съ сергіанской церковью на основаніи взаимоприняемаго крещенія и другихъ таинствъ.

Поэтому, считая для себя возможнымъ оставаться въ вѣдѣніи Епископа Евтихія, монашеская община, во главѣ со своимъ духовникомъ перешла изъ Зарубежной Церкви, въ лоно Россійской Православной Свободной Церкви и уже получила указъ о ея присоединеніи.

#### НОВЫЙ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ ПАТРИАРХЪ

Информаціонный бюллетень The Centinel за апрѣль 1997 г. сообщилъ, что послѣ смерти Патріарха Парөенія, на его каѳедру былъ избранъ уроженецъ о. Кипра, Петръ (Папапетру), до послѣдняго времени бывший Митрополитомъ Камеронскимъ и Западно-Африканскимъ.

Новоизбранный Патріархъ свободно владѣетъ англійскимъ, французскимъ и арабскимъ языками и часто представлялъ Патріарха Парөенія на различныхъ экуменическихъ конференціяхъ. Новоизбранному Патріарху 48 лѣтъ.

#### ПИСЬМО МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА ОДНОМУ ИЗЪ СВЯЩЕННИКОВЪ РПЦЗ

Въ прошломъ, февральскомъ номерѣ, мы опубликовали письмо Митрополита Филарета, адресованное имъ игуменіи Лѣсенскаго монастыря во Франціи касательно его мнѣнія о евлөгянскомъ расколѣ, указавъ на то, что почившій Первоіерархъ не касался въ немъ проблемы Московской Патріархіи ввиду того, что тогда еще связи съ СССР-Россіей почти не существовало. Настоящее письмо даетъ понятіе объ отношеніи Митрополита Филарета къ Московскою Патріархіи въ болѣе позднее время.

26 іюня/9 іюля 1980 г. Отецъ N!

Давно уже собирался я написать тебѣ нѣсколько словъ, но какъ то "руки не доходили". Но наконецъ, собрался и пишу.

Еще въ бытность мою въ Австраліи, когда я сталъ получать уже "post factum" свѣдѣнія изъ Америки о томъ, что здѣсь были протесты, демонстраціи и даже молебны передъ совѣтскимъ консульствомъ, я сильно встревожился и жалѣлъ, что меня не было здѣсь, т. к. я рѣшительно воспротивился бы многому изъ того, что произошло. Въ особенности - молебену въ такомъ мѣстѣ. Не пѣли ли пѣснь Господню на земли чуждей? Зачѣмъ было выносить святыню церковной молитвы - на глаза оголѣлымъ слугамъ антихриста? Неужели нельзя было помолиться въ храмѣ?

Должень откровенно сказать, что меня всегда беретъ досада, когда я слышу о "протестахъ", "демонстраціяхъ" и т. д. Въ СССР жизнью правитъ тотъ (съ рожками), который боится только Христа и Креста и, ничего другого въ мірѣ не боится. А надъ протестами и демонстраціями только хохочетъ. "Общественное мнѣніе"? На него антихристовой власти - плевать съ самой высокой полки! Захотѣли забрать Чехословакію - и забрали, не обращая вниманія на поднявшійся шумъ. Захотѣли войти въ Афганистанъ и вошли, не обращая вниманія на протесты и угрозы разныхъ картеровъ и комп. Всѣ попытки создать въ т. наз. свободномъ мірѣ общественное мнѣніе въ пользу тѣхъ, кто страдаетъ отъ коммунизма - безсильны и бесплодны, т. к. свободный міръ упорно закрываетъ глаза и уподобляется страусу, который прячетъ голову подъ крыло и думаетъ, что его не видно...

Съ недоумѣніемъ прочиталъ я въ газетѣ, какъ одинъ журналистъ одобрительно приврдитъ твои слова: "правъ священникъ N., когда пишетъ: Россія воскрешается изъ мертвыхъ! Мы должны въ это вѣрить, ибо мы вѣруемъ во Христа Спасителя, воскресшаго изъ мертвыхъ".

Не могу понять - какая связь между тѣмъ и другимъ? ... Лично я въ Воскресеніе Христова вѣрую - для меня это самое драгоцѣнное, что есть въ мірѣ. Но я совсѣмъ не вижу, почему я *должень* вѣровать въ то, что Россія "воскрешается"? Я надѣюсь, что она дѣйствительно воскреснетъ, когда на это будетъ всемогущее мановеніе Божіе. Но въ настоящее время я не только не раздѣляю твоего энтузіазма, но очень тревожусь за русскій народъ. Ложь и пустота атеизма ему понятна. Но увы, не истинное православіе распространяется тамъ. Тамъ русскому народу подъ видомъ православія преподносится булгаковщина, бердяевщина и проч. белиберда евлөгянскаго раскола; тамъ пышно расцвѣтаютъ секты—баптизмъ и прочее. Официальная Церковь проповѣдуетъ сотрудничество съ богоборческой властью, всячески ее восхваляя. Истинная православная Церковь ушла въ катакомбы - скрыта отъ народныхъ массъ. ... Это ли "возрожденіе Православія"? ... Не слишкомъ ли много ты берешь на себя, возглашая на весь свѣтъ, что въ Россіи возрождается Православіе? Дай Богъ, чтобы Истина преодолѣла всѣ заблужденія и восторжествовала бы надъ ними. Но пока еще рано объ этомъ говорить, т. к. слишкомъ еще сильно тамъ вліяніе противоправославныхъ началъ. Не говорю уже о томъ, что антихристовая совѣтская власть, пока она правитъ Россіей, торжества Православія никогда не допуститъ - не даромъ тамъ истинное православіе скрылось въ катакомбы и жестоко преслѣдуется.

Нѣскольکو словъ о трагедіи бѣднаго о. Д. Дудко,

Еще въ самомъ началѣ его дѣятельности, когда все чаще стало называться его имя, какъ столпа православія, къ этому въ Синодѣ присоединились его члены, архіереи; я, пишущій эти строки, сразу сталъ въ сторонѣ и, предупреждалъ своихъ собратій, что тутъ можетъ произойти катастрофа. Почему? Потому что въ СССР, по точному опредѣленію о архим. Константина, теперь - *сатанократія*. Тамъ править тотъ, кого Спаситель назвалъ лжецомъ и отцомъ лжи. Эта ложь тамъ царствуетъ. Поэтому, ничему тамъ происходящему вѣрить нельзя. Любой, казалось бы отраднѣй въ духовномъ отношеніи фактъ можетъ обернуться фальшивкой, поддѣлкой, провокаціей.

Почему произошла эта бѣда съ о. Димитріемъ? Будемъ предполагать лучшее, не подозрѣвая его въ сознательномъ сотрудничествѣ съ КГБ и въ измѣнѣ своимъ убѣжденіямъ, а принимая печальный фактъ - то, что онъ не выдержалъ и "сломаля" - капитулировалъ передъ врагами Церкви. Почему? Казалось бы, онъ проявилъ и мужество и смѣлость и, вдругъ - такой безславный конецъ. Почему?!

Потому, что его дѣятельность проходила ВНѢ ИСТИННОЙ ЦЕРКВИ. . . .

Что такое "совѣтская церковь"? О. архим. Константинъ много и настойчиво говорилъ о томъ, что самое страшное изъ того, что сдѣлала въ Россіи богоборческая власть, есть появленіе "совѣтской церкви", которую большевики преподнесли народу какъ Церковь истинную, загнавъ православную Церковь въ катакомбы или въ концлагери.

Эта лже-церковь дважды анаеѣматствована. Святѣйшій Патріархъ Тихонъ и Всероссійскій церковный Соборъ анаеѣматствовали коммунистовъ и *всѣхъ ихъ сотрудниковъ*. Эта грозная анаеѣма до сихъ поръ не снята и сохраняетъ силу, т. к. снять ее можетъ только такой же всероссійскій церковный Соборъ, какъ каноническая высшая церковная власть. И произошло страшное дѣло въ 1927 г., когда возглавлявшій церковь митр. Сергій своей позорной отступнической деклараціей подчинилъ Русскую Церковь большевикамъ и объявилъ о сотрудничествѣ съ ними. И сбылось въ самомъ точномъ смыслѣ выраженіе предъ-исповѣдной молитвы: "подъ свою анаеѣму падоша"! Ибо въ 1918 г. Церковь анаеѣматствовала всѣхъ соработниковъ коммунизма, а въ 1927 г. сама вошла въ компанію этихъ сотрудниковъ и стала восхвалять красную богоборческую власть - восхвалять краснаго звѣря, о которомъ говоритъ Апокалипсисъ.

Этого мало. Когда митр. Сергій обнародовалъ свою преступную декларацію - отъ сов. церкви сразу отдѣлились вѣрныя чада и создалась Катакомбная Церковь. А она, въ свою очередь, анаеѣматствовала официальную церковь за ея измѣну Христу.

И вотъ, въ этой то церкви лукавующихъ протекала дѣятельность о. Димитрія Дудко, который въ печати прямо заявилъ, что съ совѣтской церковью онъ не порываетъ и остается въ ней. Если бы его духовныя очи были открыты и онъ видѣлъ истинную природу официальной церкви - онъ вѣроятно нашель бы въ себѣ мужество сказать - "возненавидѣхъ церковь лукавующихъ и съ нечестивыми не сяду"- порываю съ компаніей богопротивниковъ и выхожу изъ совѣтской церкви. Вотъ тогда - онъ сталъ бы для насъ своимъ - его мужество уничтожило бы преграду, которая неотмѣнно стоитъ между нами въ силу того, что Соборъ принялъ къ руководству завѣщаніе митр. Анастасія. А въ этомъ завѣщаніи указывается, что не слѣдуетъ имѣть *никакого* общенія съ совѣтчиками, не только молитвеннаго, но и бытового. Но, поскольку о. Д. отказался бы отъ пребыванія въ совѣтской лже-церкви и вышелъ бы изъ ея состава — преграды къ нему не относились бы болѣе.

Я помню одинъ замѣчательный случай - прямая чудесная помощь Божія тѣмъ, кто вѣренъ до конца. Въ Соловки пригнали группу монахинь, принадлежавшихъ къ катакомбной Церкви. Имъ чекисты сказали: сейчасъ устраивайтесь, а завтра пойдете на такую то работу. Но получили неожиданный отвѣтъ: не пойдёмъ и работать не будемъ.

—Вы что, съ ума сошли? Вы знаете, что съ вами будетъ? закричали чекисты. Спокойный отвѣтъ людей, въ вѣрности своей ничего не боящихся: что будетъ, то будетъ - а будетъ то, что Богу угодно, а не вамъ палачамъ и преступникамъ. Вы можете съ нами сдѣлать что вамъ угодно - морить голодомъ, пытатъ, вѣшать, разстрѣливать, жечь на огнѣ. Но мы разъ и на всегда васъ предупреждаемъ: мы васъ, слугъ антихриста, законной властію не признаемъ и никогда вашихъ приказаній исполнять не будемъ! . . .

Разъяренные чекисты утормъ погнали монахинь на "холмъ смерти". Такъ назывался высокій холмъ, на которомъ всегда дулъ ледяной вѣтеръ. На этомъ вѣтру человекъ за четверть часа замерзалъ на смерть. Монахинь, одѣтыхъ въ ихъ вѣтхія ряски повели на этотъ холмъ красноармейцы въ полушубкахъ. Монахини идутъ веселыя, радостныя и поютъ псалмы и молитвы. Солдаты поставили ихъ на вершину холма и спустились внизъ. Слышать, что они продолжаютъ свое пѣніе. Полчаса, часъ, два, больше - сверху все слышится пѣніе. Наступилъ вечеръ. Стража подходитъ къ монахинямъ - тѣ живы, невредимы и продолжаютъ пѣніе молитвъ. Удивленные солдаты повели ихъ домой - въ лагерь. По всему лагерю сразу разнеслась вѣсть объ этомъ. А когда на слѣдующій день стража смѣнилась и повторилось то же самое - лагерныя власти растерялись и оставили монахинь въ покоѣ . . .

Это ли не побѣда? Вотъ что значитъ вѣрность до смерти - какъ говорятъ чудесныя слова Апокалипсиса: "будь вѣренъ до смерти и дамъ тебѣ вѣнецъ жизни". А въ данномъ случаѣ - явное чудо, какъ это было съ тремя отроками въ печи вавилонской, только тамъ была смертоносная стихія огня, а здѣсь смертоносный гибельный холодъ. Вотъ какъ Господь награждаетъ за вѣрность!



И вот мое глубокое убѣжденіе: если бы вся многомилліонная масса русскихъ людей проявила бы такую вѣрность, какъ эти монахини, и отказалась бы повиноваться разбойникамъ, насѣвшимъ на русскій народъ - коммунизмъ рухнулъ бы моментально, ибо къ народу пришла бы та помощь Божія, которая спасла чудеснымъ образомъ монахинь, шедшихъ на вѣрную смерть. А пока народъ признаетъ эту власть и повинуется ей, хотя бы и съ проклятіями въ душѣ - эта власть остается на мѣстѣ.

Конечно: монахини, какъ и древніе мученики, были укрѣпляемы силою Божіею; безъ ея помощи они не устояли бы. Но ихъ подвигъ совершался въ истинной Церкви, исполненной благодати и Истины. Ибо истинная Церковь, по ученію апостольскому, есть *Тѣло Христово* - Господь пребываетъ въ ней и возглавляетъ ее какъ ея Божественный Глава.

Осмѣлится ли ктонибудь утверждать, что Господь и Его благодать пребываетъ въ церкви лукавнующихъ, которая восхваляетъ Его осатанѣвшихъ враговъ и сотрудничаетъ съ ними, которая за это находится подъ двойной анаемой, какъ указано выше? Можетъ ли быть благодатной церковь, которая объединилась съ богоборцами?! Отвѣтъ ясенъ!

Святитель Ѳеофанъ Затворникъ въ свое время предупреждалъ о томъ, что приближается страшное время, когда предъ людьми будетъ видимость благолѣпія церковнаго - торжественныя службы, церковныя чины и т. д. - а внутри полная измѣна Христову Духу. Развѣ не это мы видимъ въ совѣтской церкви? Патріархи, митрополиты, "весь священнической и монашеской чинъ" - а въ то же время союзъ съ богоборцами, т. е. явная измѣна Христу.

Къ этой компаніи принадлежалъ и о. Д. Дудко. Конечно, его искреннее религіозное чувство заставляло его проповѣдывать о Богѣ и не соглашаться съ многими безобразными явленіями въ жизни русскихъ людей. Но для него Пимень былъ, вѣроятно и теперь есть - духовный глава совѣтской іерархіи, тогда какъ для насъ это совѣмъ не такъ: ибо Соборъ 1971 г. вынесъ постановленіе: на основаніи такихъ-то и такихъ-то каноническихъ правилъ считать избраніе Пимена незаконнымъ и недѣйствительнымъ, и всѣ его распоряженія и указы считать не имѣющими никакой силы и значенія.

Какъ тяжело сейчасъ положеніе бѣднаго о. Димитрія! Что ему дѣлать? Продолжать пастырскую работу? А что онъ будетъ говорить вѣрующимъ? Говоритъ то же самое, что онъ говорилъ до своего "покаянія"? Но вѣдь онъ отъ этого отрекается! Говоритъ обратное? Но вѣдь ему вѣрили тогда, когда онъ проповѣдывалъ то, что завоевало ему довѣріе и уваженіе вѣрующихъ, а теперь - какъ онъ посмотритъ имъ въ глаза? . Одна дѣвушка справедливо сказала, что для него есть выходъ - принести покаяніе, въ сдѣланномъ теперь. Но для этого ему нужно выйти изъ церкви лукавнующихъ, въ Церковь истинную и тамъ принести покаяніе. Но за это съ нимъ несомнѣнно съ сугубой злобой и жестокостью расправится красная власть. Конечно, перейдя въ истинную Церковь, онъ перейдетъ въ область благодати и силы божественной, которая можетъ его укрѣпить такъ, какъ она укрѣпила катакомбныхъ монахинь. Дай Богъ, чтобы онъ нашелъ истинный и спасительный путь.

Хочу еще отмѣтить вотъ что: Катакомбная Церковь въ Россіи относится съ любовью и полнымъ довѣріемъ къ Церкви Зарубежной. Но одно катакомбникамъ непонятно - непонятно почему наша Церковь, зная съ несомнѣнностью, что сов. іерархія измѣнила Христу и, носительницей благодати больше не является, однако же, принимаетъ клириковъ изъ сов. церкви въ сущемъ санѣ, не перерукополагая ихъ, какъ уже имѣющихъ благодать. Вѣдь благодать и клирики и паства получаютъ отъ іерархіи - а если она измѣнила Истинѣ и лишила себя благодати, то откуда же благодать у клириковъ? Такъ спрашиваютъ катакомбники.

Отвѣтъ на это - простъ. Церковь имѣетъ власть въ извѣстныхъ случаяхъ примѣнять принципъ т. наз. икономіи - снисхожденія. Еще Свят. Василій Великій говорилъ, что нужно, для того, чтобы не оттолкнуть отъ Церкви многихъ, иногда допускать снисхожденіе и не примѣнять церковныя правила со всею строгостію. Когда наша Церковь принимала католическихъ клириковъ "въ сущемъ санѣ", не рукополагая ихъ, она дѣйствовала по этому принципу. И Митр. Антоній, разъясняя этотъ вопросъ, указывалъ на то, что внѣшняя форма - преемственное рукоположеніе отъ апостольскихъ временъ - у католиковъ имѣется, а утерянную католической церковью благодать присоединяемые получаютъ отъ полноты благодати, присущей православной Церкви въ моментъ своего присоединенія. "Форма заполняется содержаніемъ" - говорилъ Владыка Антоній.

Точно такимъ же образомъ, принимая совѣтское духовенство, мы примѣняемъ принципъ икономіи. И принимаемъ клириковъ изъ Москвы не какъ имѣющихъ благодать, а какъ получившихъ ее въ самомъ присоединеніи. Но признать церковь лукавнующихъ носительницей и хранительницей благодати мы, конечно, не можемъ. Ибо внѣ Православія благодати НѢТЪ, а совѣтская церковь лишила себя благодати.

Въ заключеніе длиннаго письма хочу кое-что поставить тебѣ на видъ, отче Н. Соборъ Епископовъ принялъ къ руководству и исполненію завѣщаніе Митрополита Анастасія, въ которомъ покойный Первоіерархъ завѣщалъ намъ не имѣть съ совѣтской церковью никакого общенія, не только молитвеннаго, но и бытового. На какомъ же основаніи ты и другіе священнослужители имѣли непосредственное общеніе съ о. Д. Дудко? Писали ему письма и т. д. Какимъ бы искреннимъ человѣкомъ вы его ни считали, но развѣ личное ваше мнѣніе можетъ упразднить принятое Церковью правило? Вотъ если бы о. Дудко сказалъ: порываю съ официальной церковью и выхожу изъ нея - тогда бы вы могли вступить съ нимъ въ живое общеніе. А безъ этого, ваши дѣйствія - нарушеніе церковной

дисциплины. Дудко написал мнѣ лично, но я ему не отвѣтил - хотя могъ бы отвѣтить многое . . . Кстати - на какомъ основаніи ты еще ранѣе вздумалъ поминать на вел. входѣ архіепископа совѣтской церкви? Кто далъ тебѣ на это право, какой архіерей - кто, какъ, гдѣ, когда? . . . Будь остороженъ мой добрый и усердный, но ужъ слишкомъ стремительный сослужитель!

Миръ тебѣ и милость Господня. И матушкѣ "со чады" Съ любовію, † Митрополитъ Филаретъ.

## МИТРОПОЛИТЪ-ОБНОВЛЕНЕЦЪ ВЪ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХИИ

Бюллетень Вертоградъ-Информъ въ №1 за 1997 г. помѣстилъ проповѣдь Митрополита Санктъ-Петербургскаго Владиміра, сказанную имъ въ день памяти св. Іоанна Кронштадтскаго. Разсказавъ вѣрующимъ о ненадобности исповѣди передъ причащеніемъ, ибо таинство исповѣди не обязательно связано съ причащеніемъ и многія восточныя Церкви допускаютъ своихъ чадъ къ причащенію, безъ нея; молитвахъ его о болящихъ еретикахъ и даже не христіанахъ, о совершеніи имъ общей исповѣди — онъ заявилъ, что "онъ (св. прав. Іоаннъ Кронштадтскій) открыто высказывался *противъ всякихъ политическихъ теченій*". (?) Прямая ложь: о. Іоаннъ былъ убѣжденнымъ монархистомъ, громилъ революціонеровъ и былъ членомъ Союза Русскаго Народа. Къ тому же, и обновленчество - никакъ не политика!

Далѣе онъ сказалъ: "Мы съ вами сейчасъ еще находимся въ такомъ дремучемъ состояніи, пусть меня простятъ, но я еще скажу одну разницу между православными всѣми— вотъ еще одно раздѣленіе: почти весь православный міръ перешелъ на григоріанскій календарь, празднуетъ Рождество по григоріанскому календарю, 25 декабря, какъ полагается. Константинопольскій патріархъ празднуетъ Рождество, Александрійскій патріархъ празднуетъ Рождество, Антиохійскій празднуетъ, Іерусалимскій празднуетъ (последнее — чистѣйшая ложь), православные въ Америкѣ — празднуютъ! Румынскій патріархатъ празднуетъ, Болгарскій патріархатъ празднуетъ. . . Только мы, Россія и Сербія и нѣсколько приходо въ Греціи - старостильники (снова явная ложь: не нѣсколько приходо въ Греціи и св. Гора Аѳонъ) — мы умнѣе всѣхъ, мы лучше всѣхъ! И мы ждемъ, когда пройдутъ 13 дней и когда мы по старому юліанскому календарю, по которому никто уже и нигдѣ не живетъ . . . Есть въ каждомъ народѣ свои календари - религіозные, историческіе, національные. Но живутъ они по новому, григоріанскому календарю. Мы съ вами сейчасъ только если объ этомъ начнемъ говорить - насъ обвинятъ въ томъ, что мы хотимъ порушить Православіе, хотя астрономія никакого отношенія не имѣетъ къ религіи. Къ календарю - да, но ученые говорятъ, что любой календарь, которымъ сейчасъ пользуются на землѣ, - они всѣ не точные и всѣ надо исправлять.

Если бы былъ отецъ Іоаннъ, то онъ, конечно, все это исправилъ бы. Онъ во весь голосъ сталъ бы говорить, что нужно исправлять, нужно достигать! . . ."

Къ счастью, въ паствѣ этого волка въ овечьей шкурѣ началось громкое смятеніе. Въ храмѣ стали слышны громкіе голоса вѣрующихъ, съ выкриками: еретикъ, Арій, волкъ, анаѳема, не нужна намъ католическая вѣра- мы православные, не будетъ этого и тому подобное. А пѣвшій литургію монастырскій хоръ, по благословенію своей игуменіи, "отказался пѣть многолѣтне Митрополиту Владиміру, которое было возглашено сразу по окончаніи проповѣди".

Священникъ Георгій Чистяковъ въ Церковно-общественномъ вѣстникѣ № 8 въ большой статьѣ заявилъ, что "Тотъ дебошъ, который былъ учиненъ 2 янв. с. г. въ Петербургѣ во время проповѣди Митрополита Владиміра въ Свято-Іоанновскомъ монастырѣ, свидѣтельствуемъ только о томъ, что церковный народъ на Руси сегодня боленъ, при чемъ, боленъ серьезно. Владыка говорилъ о томъ, что его печалитъ раздѣленіе между православными. "Почти весь міръ перешелъ на григоріанскій календарь, а мы ждемъ, когда пройдетъ 13 дней". Послѣ этого въ храмѣ поднялся страшный шумъ, присутствующіе начали выкрикивать оскорбленія въ адресъ стоявшаго на солѣ архіерея. . ."

"Случившееся въ СПб — апоѳеозъ нецерковности, торжество митинговщины, рецидивъ обновленческаго угара 1920 г.г., когда активисты изъ "живоцерковниковъ" срывали съ епископовъ омофоры и тоже вопили объ измѣнѣ". . . Если мы хотимъ быть учениками Христовыми, то должны думать не о себѣ только, но обо всѣхъ. Тогда мы убѣдимся, что на последнюю недѣлю декабря и первые дни января, хотимъ мы того, или нѣтъ - выпадаютъ выходные и свободные отъ занятій дни у всѣхъ поколѣній, причемъ, по всей странѣ. Что же касается 7 января, то къ этому дню у всѣхъ накапливаются дѣла, жизнь требуетъ присутствія людей на рабочемъ мѣстѣ и т. д., каникулы у дѣтей идутъ къ концу и въ результатѣ, праздника не получается".

Совершенно очевидно, что священникъ этотъ является такимъ же точно обновленцемъ, какъ и Митрополитъ Владиміръ.

Кстати, церковное преданіе намъ говоритъ, что проповѣди свят. Іоанна Златоуста часто прерывались восторженными аплодисментами вѣрующихъ; Рождественская проповѣдь святителя Павла Эмесскаго, друга свят. Квирилла Александрійскаго, сказанная въ его присутствіи, не только прерывалась рукоплесканіями, но и громкимъ народнымъ исповѣданіемъ вѣры, вродѣ: "это наша вѣра; это даръ Божій, о достойнѣйшій учитель вѣры,

Кврилль! Это то, что мы хотѣли услышать! Кто это отрицаетъ, да будетъ анаѣма!". Это интереснѣйшее историческое свидѣтельство единства вѣры епископа и народа временъ пятого вѣка, было опубликовано въ Рождественскомъ посланіи Епископа Ефрема Бостонскаго, въ *Orthodox Christian Witness*, №4 (1406).

Православные греки и до сихъ дней не боятся проявлять свое согласіе или несогласіе со своей іерархіей. Когда Патріархъ Аѣинагоръ послѣ компромиссныхъ переговоровъ и встрѣчи съ Римскимъ Папой появился въ Америкѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ему грозили, что обрѣжутъ бороду во время службы! Поэтому, пока греческая паства не успѣла попривыкнуть къ отступничеству отъ православія своихъ епископовъ, многіе изъ нихъ избѣгали облачатся посреди храма, а тайкомъ (иногда и подъ охраной полиціи) должны были входить въ храмъ боковыми дверьми, какъ это по евангельски и подобаетъ истымъ наемникамъ, а не пастырямъ.

Московскій Патріархъ въ письменной формѣ рѣшительно осудилъ обновленческое выступленіе Митрополита Владиміра и высказалъ удивленіе, что "имѣя 35-лѣтній стажъ архипастырскаго служенія, Вы высказываете мысли сугубо частнаго характера, которыя осложняютъ и осложняютъ Ваше служеніе на Санктъ-Петербургской кафедрѣ". Газета "Радонежь" опубликовала выдержки изъ письма Патріарха Алексія въ №3 (47) за январь 1997 г.

Въ концѣ января текущаго года, Митрополитъ Владиміръ далъ интервью репортеру бюллетеня *Ecumenical News International* отъ 10 февраля, на тему объ экуменизмѣ. Митрополитъ признался, что ему приходится считаться съ взрывами негодованія со стороны и клириковъ и мірянъ, протестующихъ противъ его экуменическихъ "контактовъ". . . "Мнѣ трудно опредѣлить, почему это происходитъ: можетъ быть это . . . вліяніе отколовшейся РПЦЗ, которая рада компрометировать Масковскую Патріархію всѣми доступными ей способами".

Митрополиту Владиміру, не впервые слышатъ возмущенія вѣрующихъ русскихъ людей. Такъ, газета Русскій Вѣстникъ (№43-45) опубликовала полученное ею открытое письмо Митрополиту Владиміру, съ копіями: Патріарху, епархіальнымъ Архіереямъ, намѣстникамъ ставропигіальныхъ монастырей и редакціямъ газетъ "Русскій Вѣстникъ", "Православный Санктъ Петербургъ" и др.

Письмо подписано "Православные христіане Царскаго Села. Октябрь 1996 г. Всего 50 подписей".

Авторы письма обращаются къ Митрополиту путемъ "открытаго письма", т. к. ихъ "обращенія къ нему, поданныя ранѣе черезъ благочиннаго - не достигаютъ цѣли, а письма отъ мірянъ черезъ канцелярію или по почтѣ не принимаются".

Бѣдные люди жалуются на то, что "на Пасху, 14 апрѣля сего года во время Божественной Литургіи наши священники молились и причащались въ алтарѣ Софійскаго собора съ еретиками, римо-католиками. Инициаторомъ этого грубѣйшаго нарушенія Соборныхъ Правиль нашей Церкви является настоятель Собора, протоіерей Геннадій Звѣревъ. Онъ самъ, не впервые участвовавшій въ подобныхъ дѣйствіяхъ, склонилъ священниковъ участвовать въ уніатскомъ богослуженіи, а съ ними и всѣхъ прихожанъ храма, не объявивъ объ этомъ никому. Съ тѣхъ поръ римо-католикамъ неоднократно разрѣшалось участвовать въ богослуженіи, молиться и общаться съ народомъ съ солен Софійскаго Собора".

Аналогичные случаи имѣли мѣсто и въ Феодоровскомъ Государевомъ соборѣ, гдѣ настоятельствуеетъ священникъ Маркелль Вѣтровъ. Въ концѣ своего письма, прихожане пишутъ: "Т. к. соблазнъ отъ ихъ дѣйствія былъ для многихъ, мы ТРЕБУЕМЪ отъ согрѣшившихъ священниковъ ПУБЛИЧНАГО покаянія. Пока же, до принесенія ими публичнаго покаянія, мы не можемъ считать ихъ своими пастырями и принимать отъ нихъ благословеніе и Святыя Таинства".

"Случившееся въ СПб" и Царскомъ Селѣ, не только не болезнь, а на оборотъ — отрадное явленіе, показывающее, что безбожникамъ все же не удалось окончательно погубить въ народной толщѣ сотатки православнаго, соборнаго духа. Дай Богъ, чтобы такіе "апоѳеозы нецерковности" стали проявляться въ каждомъ храмѣ Московской Патріархіи и, чтобы православный народъ дружно свергъ съ кафедръ всѣхъ своихъ іерарховъ, сотрудничавшихъ съ коммунистической властью, а поэтому, дважды анаѣематствованныхъ: и св. Патріархомъ Тихономъ и Катакомбной Церковью. Іерархи Московской Патріархіи завели Русскую Церковь въ дебри ересей: экуменизма, безконечныхъ "богословій", Баламандской уніи и соглашенія съ монофизитами.

Митрополитъ Владиміръ Петербургскій далеко не одинокъ въ своей обновленческой политикѣ. Вопросъ перехода на григоріанскій календарь всегда и во всѣхъ Православныхъ Церквяхъ вызывалъ только расколы. Такъ стало извѣстно, что Митрополитъ Филаретъ Минскій и Бѣлорусскій (кличка въ КГБ "Островскій") предпринялъ шаги къ введенію западнаго календаря въ Бѣлоруссіи. Это немедленно вызвало большое волненіе въ клирѣ и паствѣ, а одинъ изъ Бѣлорусскихъ Епископовъ даже отказался поставить свою подпись подъ незаконнымъ указомъ объ введеніи обновленческой реформы!

## КАТОЛИЧЕСКІЙ КАТЕХИЗИСЪ ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

Информационный журналъ *The Sentinel* за мартъ мѣсяцъ сообщилъ, что Ватиканъ выпустилъ свой катехизисъ, въ русскомъ переводѣ. Катехизисъ былъ показанъ въ ватиканской канцеляріи прессы. Присутствовали префектъ конгрегациі доктрины и вѣры, кардиналъ Ратцингеръ и апостолическій администраторъ Европейской Россіи,

архієпископъ Тадеушь Кондрусевичъ. Ратцингеръ при этомъ заявилъ, что катехизисъ "сможетъ оказаться цѣннымъ инструментомъ для углубленія пониманія и единства съ Православной Церковью, а также, открыть новые пути для діалога съ нехристіанами и невѣрующими, населяющими гигантскую территорию Россіи".

Изъ сообщенія журнала видно участіе въ этомъ преступленіи Московской Патріархіи. Какъ сказалъ Кондрусевичъ, "нужно подчеркнуть, что трудъ по переводу катехизиса имѣлъ своего рода экуменической характеръ. **По моей просьбѣ, Патріархъ Московскій и всея Руси, Алексій II, направилъ извѣстнаго православнаго богослова, чтобы участвовать въ работѣ по переводу катехизиса**".

Переводъ катехизиса дѣлался частично въ Москвѣ, а частично во Франціи, въ Медонѣ. Расходы по переводу были цѣликомъ оплачены Нью Йоркскимъ кардиналомъ О Коннеромъ, а печатаніе — дѣйствующимъ въ Россіи съ благословенія Московскаго лже-патріарха католическаго фонда "Помощь Церкви въ Нуждѣ".

Одновременно съ катехизисомъ, секта "свидѣтелей Еговы" выпустила и бесплатно распространяетъ свой переводъ Библии на русскій языкъ, сдѣланный съ еврейскаго текста какимъ то архимандритомъ Макаріемъ. Еговисты утверждаютъ, что они нашли этотъ текстъ въ собраніи рѣдкихъ книгъ "Русской Национальной Библіотики".

### СЕРБСКІЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ ЕПИСКОПЪ ОБЪ ЭКУМЕНИЗМѢ

На фонѣ почти полнаго предательства церковной Истины современнымъ епископатомъ Православной Вселенской Церкви, особенно отраднo читать чисто православныя высказыванія отдѣльныхъ іерарховъ. Такъ, официальный органъ Сербской Православной Церкви, газета "Православье" отъ 15 декабря 1996 г. въ отдѣлѣ "практическая вѣронаука" помѣстила отличную статью Епископа Артемія объ экуменизмѣ. О немъ извѣстно, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ представилъ докладъ Архіерейскому Собору съ предложеніемъ Сербской Церкви выйти изъ состава Мірового Совѣта Церквей. Къ сожалѣнію, размѣры нашего бюллетеня не позволяютъ намъ полностью помѣстить эту выдающуюся статью.

Владыка Артемій, въ качествѣ заголовка, ставитъ нѣсколько вопросовъ, на которые послѣдовательно отвѣчаетъ въ своей статьѣ. Первымъ является вопросъ: какъ долженъ православный христіанинъ (монахъ или мірянинъ) смотрѣть на неправославнаго: іудея, мусульманина, римо-католика, протестанта)?

Затѣмъ, смѣетъ ли православный входить въ неправославную молельню (храмъ)?

Можно ли присутствовать на инославныхъ молитвенныхъ собраніяхъ и участвовать въ ихъ молитвахъ?

"Въ одномъ вопросѣ много вопросовъ", говоритъ Еп. Артемій. "Вопросъ, который стоитъ въ наше время, обремененное теоритическимъ и практическимъ экуменизмомъ, — время, когда многія цѣнности и моральныя и духовныя ставятся подъ вопросъ. Нѣкогда, люди замыслили построить въ г. Вавилонѣ башню, но по волѣ Божіей, настало смѣшеніе языковъ и разсѣяніе народовъ. Нынѣ же люди хотятъ построить башню объединеннаго христіанства, но не на Христѣ, на Истинѣ, а на компромиссѣ между истиной и ложью, между свѣтомъ и тьмою, Христомъ и Веліаромъ".

Онъ пишетъ: "Что такое экуменизмъ? Это измышленіе той самой исконной змѣи (которая діаволь и сатана, Откр. 12. 9), предложившей нашимъ прародителямъ въ раю стать богами, но не съ помощью Божіей, а противъ Бога, съ помощью діавола. Такъ и нынѣшніе экуменисты хотятъ осуществить единство Христіанъ, о которомъ молился Христосъ въ своей первосвященнической молитвѣ (Ин. 17, 21), но не на Истинѣ и въ Истинѣ, а на компромиссѣ, лжи и лицемѣри". . . . "Но это не привело къ поставленной цѣли - соединенія «всѣхъ церквей», а довела до небывалаго соблазна, смуты и раздѣленій въ единой Церкви Христовой, Церкви Православной. И въ наше время (какъ и много разъ въ исторіи Церкви) исполняются слова Христовы, что Его Церковь не одолѣютъ врата адавы (Мѣ. 16, 18). И дѣйствительно, въ каждой Православной Церкви есть тѣ (въ средѣ клира и народа), которые не принимаютъ и не соглашаются съ отравой экуменизма, независимо отъ того подъ какими "соусами" онъ предлагается".

На вопросъ какъ относиться къ нехристіанамъ и неправославнымъ, — Еп. Артемій даетъ пространный отвѣтъ, который можно свести по смыслу къ двумъ словамъ: по человѣчески и по христіански, до тѣхъ поръ пока вопросъ касается "біологическихъ потребностей". Въ вопросѣ же, касающемся вѣры — никакіе компромиссы допускаться не могутъ: православный ни коимъ образомъ съ неправославными молиться не можетъ, о чемъ говоритъ цѣлый рядъ каноновъ. но молиться **о нихъ**, объ ихъ просвѣщеніи и умудреніи вступить на путь истины и можно и должно, ибо это будетъ проявленіемъ истинной любви по отношенію нимъ.

Затѣмъ, идетъ вопросъ: можетъ ли православный входить въ инославную молельню-храмъ? И отвѣчаетъ: "можетъ! Но сразу же надо ставить вопросъ побужденія и намѣренія: для чего? Вопросъ ли тутъ въ простомъ любопытствѣ, научномъ подходѣ и изученіи объекта, уваженіи благочестія или, чтобы внутренне самому помолиться? Итакъ, вхожденіе получаетъ свою моральную квалификацію въ зависимости отъ намѣренія и цѣли. Апостоль Павелъ говоритъ, что "все мнѣ дозволено, но не все на пользу". Такъ и "только" вхожденіе въ неправославный храмъ само по себѣ не грѣхъ, но это все можетъ зависеть отъ нашего намѣренія. Св. Василій

Великій говорить: тотъ, кто удивляется учению инославныхъ, не привноситъ ничего къ прославленію имени Божія". Итакъ, нечего дивиться ихъ богомоленіямъ, а еще того меньше — молитвенно общаться съ ними".

На вопросъ: можно ли участвовать въ инославныхъ молитвенныхъ собраніяхъ? Еп. Артемій категорично отвѣчаетъ: ни въ коемъ случаѣ, ни при какихъ условіяхъ, даже и при принужденіи, ибо этимъ нарушаются каноны Церкви.

Къ сожалѣнію, Сербскій Епископатъ, несмотря на такое блестящее выступленіе Еп. Артемія, все же продолжаетъ находиться въ экуменическихъ сѣтяхъ и ни изъ чего не видно, что онъ намѣревается изъ нихъ выпутаться. Но, какъ подчеркиваетъ Епископъ Артемій, Въ каждой Православной Церкви имѣются "клирики и міряне", несогласные съ экуменизмомъ. Обращаетъ на себя вниманіе фактъ, что Владыка Артемій говоритъ только о клирикахъ и мірянахъ и никакъ не упоминаетъ Епископовъ!

#### ПРИМѢРЪ "ТРАДИЦИОННОСТИ"

Журналъ *Orthodox Tradition*, за январь мѣсяцъ 1997 г., издаваемый Епископомъ Авксеніемъ изъ группы Митрополита Квпріаноса, (въ общеніе съ которой вовлекъ Зарубежную Церковь все тотъ же Архіепископъ Маркъ) имѣетъ очень интересный отдѣлъ "вопросы и примѣчанія читателей". Ниже мы приводимъ одинъ вопросъ и отвѣтъ на него Редакціи, считая, что эта исторія сама свидѣтельствуетъ о "традиционности" іерархіи Квпріаноса.

"Приблизительно годъ тому назадъ, одинъ православный Епископъ утверждалъ, что вашъ . . . Епископъ (Хризостомъ?) рукоположилъ отца (имя нарочито не называется), который былъ женатъ на вдовѣ бывшаго священника, а когда его принудили къ отвѣту, онъ сталъ прятаться за "тайну исповѣди". Если Вы призываете всѣхъ къ совершенству, то надо Вамъ надо начинать съ самихъ себя. (Отецъ, инициалы не указываются, Канада)".

Вопрошатель получилъ слѣдующій отвѣтъ: "Въ случаѣ, на который Вы указываете, который состоитъ изъ комплекса вопросовъ, исповѣдныхъ, юрисдикціонныхъ и каноническаго свойства, - былъ доложенъ Архіерейскому Синоду. И собственно, послѣдовало единодушное рѣшеніе, что здѣсь не имѣется никакихъ каноническихъ препятствій для рукоположенія во іереи (человѣка исключительно образованнаго и, кстати, нравственно добросовѣстнаго). Если бы это и было не такъ, - наша Церковь имѣла бы всѣ права дѣйствовать по "икономіи", въ томъ случаѣ, когда она нашла это необходимымъ, но одновременно она правильно опредѣляетъ ея размахъ, границы и примѣненіе. Мы никого не призываетъ къ совершенству, а только къ духовной трезвости и честности — той самой трезвости и честности, которая не позволяютъ намъ публично обсуждать личныя и исповѣдныя дѣла другихъ клириковъ, независимо отъ ихъ юрисдикціи или мнѣнія о нашей церкви. Они поступаютъ хорошо, если займутся собственнымъ поведеніемъ".

#### ИСТОРИЧЕСКОЕ "РУКОПОЛОЖЕНІЕ"

Бюллетень *Ecumenical News International* отъ 10 февраля сообщилъ, что въ Австраліи англиканскій епископъ впервые "рукоположилъ" женщину-аборигентку, соединивъ въ этой церемоніи два обряда: англиканскій и язычскій.

Новая (священница?) Глорія Шиппъ заявила репортеру бюллетеня, что "традиционное христіанство и аборигенальная духовность, могутъ идти въ ногу, что и было показано при рукоположеніи". Оно состоялось въ 300 км. отъ Сиднея въ г. Доббо. Прежде, чѣмъ пришедшіе на это тожество "христіане" вошли въ храмъ, они прошли черезъ церемонію дыма, чтобы избавиться отъ нечистыхъ духовъ. Глорія Шиппъ объяснила, что "это очищеніе. Мы знаемъ, что тутъ Духъ Святой, но мы такъ дѣлаемъ" !

#### "ПОСТЪ" АНГЛИКАНСКАГО ЕПИСКОПА

Издающаяся въ Англии газета *Daily Mail* 14 февраля сообщила о томъ, что англиканскій епископъ "отказался" на время поста отъ чтенія Св. Библии и вмѣсто нея будетъ читать — Коранъ!

Западники давно уже потеряли всякое представленіе о томъ, что такое традиціонный православный постъ и всѣ ихъ исповѣданія только "отказываются" отъ одного, чего либо для нихъ пріятнаго, на время поста, наприм. куренія, шеколада, какого либо развлечения.

Епископъ Алленъ Смитсонъ увѣренъ, что Западный міръ можетъ многому научиться у мусульманъ и онъ предполагаетъ на будущее включить въ свой богослужебный текстъ нѣкоторыя изъ тѣхъ открытій, которыя онъ сдѣлалъ, читая мусульманскую священную книгу! Епископальный епископъ читаетъ въ день по 20 страницъ Корана, чтобы закончить его въ 40-дневный срокъ. "Когда я кончу, сказалъ онъ, я надѣюсь, что я обрету великія духовныя истины и пронизательность, которыя пойдутъ мнѣ на пользу". Онъ считаетъ, что "(въ мусульманствѣ) имѣются качества святости и обязательности, которымъ Западный міръ можетъ поучиться".

## ОБЪ ОТДѢЛЪ ВНѢШНИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СНОШЕНІЙ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХІИ

У каждого, кто прочтетъ такое обозначеніе учрежденія, несомнѣнно создастся впечатлѣніе, что оно является подотдѣломъ церковной администраціи, ведущимъ сношенія съ внѣшнимъ для Церкви міромъ. Но, оказывается, что такое представленіе крайне обманчиво.

Издающаяся въ Россіи газета "Радонежь" въ № 3 (47) помѣстила очень большую статью Алексѣя Новикова, изъ которой видно, что роль этого Отдѣла гораздо значительнѣе, чѣмъ можно было бы подозрѣвать.

Съ 1989 г. во главѣ этого ОВЦС стоитъ Архіепископъ Квриллъ (Гундяевъ). Думается, что не будетъ ошибкой, охарактеризовать его какъ одного изъ самыхъ отвратительныхъ представителей іерархіи Московской Патріархіи. Самъ онъ, давая Журналу Московской Патріархіи первое интервью послѣ назначенія такъ опредѣлилъ свою дѣятельность: "ОВЦС осуществляетъ большую работу по организаціи работы нашихъ епархій, монастырей и приходовъ за границей, а также является административно-протокольнымъ отдѣломъ для всего Московскаго Патріархата. ОВЦС административно обеспечиваетъ всѣ мѣрояпріятія РПЦ, даже не связанныя съ внѣшней дѣятельностью, наприм. Помѣстные и Архіерейскіе Соборы, различные юбилеи, торжества, даже просто прїездъ и размѣщеніе въ Москвѣ Архіереевъ и др. лицъ, приглашенныхъ Патріархіей".

Если ОВЦС нуженъ для организаціи епархій, монастырей и приходовъ — то что же остается для дѣятельности епархіальныхъ архіереевъ?

Авторъ статьи очень убѣдительно доказываетъ, что "реально представляетъ церковную организацію передъ внѣшнимъ міромъ и обеспечиваетъ внѣшніе контакты во всѣхъ сферахъ ея жизнедѣятельности не самъ Свнодъ, но Отдѣлъ Внѣшнихъ Церковныхъ Сношеній Московскаго Патріархата, роль котораго въ церковномъ управленіи становится, такимъ образомъ беспрецедентной" . . . "По сути дѣла, ОВЦС является достаточно самостоятельной структурой РПЦ, въ то же время дѣйствующей отъ ея имени и по-своему незамѣнимой".

"Теоретически, пишетъ Новиковъ, ОВЦС подчиняется Священному Свноду". . . но, "на практикѣ іерархическая структура Церкви вырисовывается въ перевернутомъ видѣ: Свнодъ - Архіерейскій Соборъ, - Помѣстный Соборъ, причемъ, Отдѣлъ Внѣшнихъ Сношеній, въ обязанности котораго входитъ административное обеспечение Соборовъ, незримо присутствуетъ на всѣхъ трехъ уровняхъ. Онъ непрерывно ведетъ экуменическіе контакты, лишь періодически отчитываясь въ нѣкоторыхъ ихъ результатахъ. Одновременно онъ также непрерывно поддерживаетъ контакты со всѣми государственными структурами, — но ни Свнодъ, ни Соборы, повидимому, не обладаютъ реальными возможностями контролировать весь спектръ этихъ контактовъ. Итакъ, налицо существованіе въ РПЦ мощной структуры, обладающей реальнымъ вліяніемъ на теченіе общецерковныхъ дѣлъ и въ значительной степени независимой отъ каноническаго церковнаго руководства".

Авторъ этой интересной статьи понимаетъ, что кто то долженъ практически организовывать церковные Соборы, кто то долженъ имѣть сношенія съ государственными административными органами, но "совмѣщеніе всѣхъ этихъ функций дѣятельности въ одной организаціи, дѣлаетъ ее центромъ вліянія, уже не столько вспомогательнымъ, сколько параллельнымъ по отношенію къ каноническимъ церковнымъ структурамъ, причемъ, ея руководство обладаетъ самыми широкими возможностями для самостоятельной дѣятельности въ самыхъ различныхъ областяхъ церковной жизни. Разразившіеся въ послѣднее время скандалы, связанные съ дѣятельностью ОВЦС, лишній разъ подтверждаютъ это". А. Новиковъ совершенно справедливо утверждаетъ, что два епископа не могутъ одновременно и совершенно независимо другъ отъ друга представлять Церковь на высшемъ уровнѣ и одна организація, никакъ не можетъ дублировать въ своей дѣятельности каноническую церковную структуру.

Интересно, что въ церковной средѣ Россіи, уже говорятъ о Кириллѣ Гундяевѣ какъ о будущемъ замѣстителѣ нынѣшняго Патріарха.

Газета "Московскій Комсомолецъ" отъ 18 февраля помѣстила большую статью, посвященную Митрополиту Кириллу, озаглавивъ ее "Табачный Митрополитъ". О скандалѣ съ безошлиннымъ ввезеніемъ Московской Патріархіей 50 тысячъ тоннъ табака, тоннъ круинныхъ окорочковъ и алкоголя — писалось долго и много, такъ что тутъ мы ничего новаго о Кириллѣ Гундяевѣ не узнаемъ. Однако, газета сообщаетъ намъ о связяхъ этого митрополита съ высшими властями Россіи. Такъ, 20 ноября 1996 г. въ двухъ залахъ гостиницы Даниловская были накрыты столы для приглашенныхъ Кврилломъ гостей по случаю его юбилея. Тамъ первый замѣститель премьера Москвы Ресинъ, по порученію Президента РФ Бориса Ельцина вручилъ юбиляру орденъ Дружбы, а Замѣститель руководиреля администраціи президента, Юрій Яровъ, огласилъ привѣтствіе юбиляру отъ Анатолія Чубайсъ, въ которомъ говорилось: "Ваша благородная дѣятельность хорошо извѣстна Россіи и далеко за ея предѣлами. . . Неоспоримъ Вашъ вкладъ въ плодотворное развитіе отношеній между государствомъ и Церковью. . . Активной гражданской позиціей, усилями по укрѣпленію духовности и нравственности въ російскомъ обществѣ Вы снискали признательность въ Россіи и за рубежомъ".

Не удивительно, что въ лицѣ Кврилла Гундяева нѣкоторые уже видятъ будущаго патріарха!