



ЦЕРКОВНЫМ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Май - Июнь 1997 г.

№5 (61)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

ПОЯСНЕНИЕ РЕДАКЦИИ:

Прежде чѣмъ опубликовать статью о христіанствѣ въ Японіи (см. №4 (60) за апрѣль мѣсяць 1997 г. стр. 8), съ предпосылкой, что намъ извѣстно церковное ученіе, по которому святость мученическаго подвига признается только въ нѣдрахъ Православной Церкви, мы задали тремъ русскимъ священникамъ слѣдующій вопросъ:

Можно ли считать дѣйствительными св. мучениками язычниковъ, обращенныхъ въ христіанство католиками, при томъ, что этимъ язычникамъ не было извѣстно о существованіи Православной Церкви, а они все же были обезглавлены за исповѣданіе Христа?

Всѣ три Батюшки единогласно рѣшили, что разъ бывшіе язычники пострадали за Христа, а не за папство, то ихъ можно считать за подлинныхъ мучениковъ.

Въ процессѣ перевода этой замѣтки на англійскій языкъ, у переводчика появились нѣкоторыя сомнѣнія въ правильности такого хода мысли, грозящаго опасностью признавать святыми любыхъ еретиковъ, пострадавшихъ за Христа. Поэтому, опасаясь кого либо соблазнить, мы обратились съ этимъ же вопросомъ къ очень авторитетному мнѣнію отцовъ греческаго старостильнаго монастыря въ Бостонѣ.

Эти отцы были отрицательнаго мнѣнія о возможности святости внѣ нѣдръ Православной Церкви въ случаѣ мученичества и сочли, что опредѣленіе о признаніи такового, съ нашей стороны было бы предвосхищеніемъ Суда Божія.

CHURCH NEWS

639 Center Street
Oradell, N.J. 07649

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ МЕЖДУ МИТРОПОЛИТОМЪ ВИТАЛИЕМЪ И АРХІЕПИСКОПОМЪ МАРКОМЪ

Издательство Церковныхъ Новостей, изъ третьихъ рукъ получило продолженіе переписки между Митрополитомъ Виталиемъ, Первоіерархомъ РПЦЗ и Архіепископомъ Берлинскимъ и Германскимъ Маркомъ. Въ прежніе годы, такого рода переписка оглашалась Первоіерархомъ только на засѣданіи Синода или же Собора, по ней имѣлись потомъ сужденія, но, во избѣжаніе утечки информации, копии ея не выдавались на руки никому изъ Преосвященныхъ. Однако времена сильно перемѣнились. Два полученныхъ нами письма Архіепископа Марка Митрополиту Виталию, вѣроятно, чтобы подчеркнуть ихъ частный характеръ, написаны не на его бланкѣ, въ то время, какъ письмо Митрополита, написано на англійскомъ бланкѣ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода РПЦЗ. Самое поразительное при этомъ то, что письмо Митрополита (теперь уже широко гуляющее по постороннимъ рукамъ), было послано по факсу Архіерейскаго Синода! Гдѣ же происходитъ эта утечка информации: въ Канцеляріи Архіерейскаго Синода или въ Епархіальной Канцеляріи самаго Архіепископа Марка?

Ниже мы помѣщаемъ полученную нами переписку, ввиду того, что она такъ или иначе уже стала достояніемъ всѣхъ желающихъ ее имѣть.

Мюнхень, 14 декабря 1996

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Виталию,
митрополиту Восточно-Американскому и Нью Йоркскому,
Первоіерарху Русской Зарубежной Церкви

Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Мнѣ очень жаль, что я Вамъ причинилъ боль и огорченіе. Никакъ не желалъ этого. Глубоко кланяюсь передъ Вами, каюсь и прошу прощенія.

Я потрясенъ Вашимъ заявленіемъ, что я утратилъ даръ Св. Духа, и одновременно утѣшенъ Вашимъ обѣщаніемъ помолиться обо мнѣ грѣшномъ передъ нашей Одигитріей. Владыко святой, я Васъ увѣряю, что я не смотрю черезъ розовыя очки. Вы знаете въ какой-то мѣрѣ, сколько я терпѣлъ и терплю отъ Совѣтской власти, отъ Владимірскаго Братства здѣсь въ Германіи и т. п. Я сынъ Зарубежной Церкви и желаю оставаться вѣрнымъ ея традиціямъ до конца моихъ дней. Я никогда не отступалъ отъ устоевъ Зарубежной Церкви и не желаю отступить отъ нихъ въ будущемъ. Во всемъ, что я дѣлаю, я всегда руководствуюсь тѣмъ, что я считаю полезнымъ для Церкви.

О какомъ прельщеніи можетъ быть рѣчь, когда я въ теченіи послѣднихъ лѣтъ отсудилъ храмы у Патріархіи, судился и въ послѣдніе мѣсяцы и вотъ воть долженъ принять еще одинъ храмъ?

Я не считаю, что прельщенъ чѣмъ нибудь. Въ этомъ отношеніи не только я самъ стараюсь слѣдить за собой, но братія нашей обители замѣчаютъ всѣ перемѣны и иногда не стѣсняется говорить со мной откровенно. Съ этой именно цѣлью я передъ своей хиротоніей настаивалъ на томъ, чтобы мѣсто моего пребыванія было только въ монастырѣ. Я отчетливо вижу недостатки церковной жизни въ Россіи какъ въ МП такъ же и въ унаслѣдованныхъ отъ нея нашихъ приходахъ.

Гдѣ была наша трезвость, когда мы стали принимать священниковъ и приходы въ Россіи, не зная ихъ жизни и особенностей, принимая Валентина и подобныхъ заслуженныхъ сотрудниковъ КГБ, передъ которыми дрожали даже архіереи МП? Я въ свое время не хотѣлъ навалить на наши плечи то, что къ намъ переливали изъ МП, но нашъ Соборъ рѣшилъ иначе, и я принялъ это рѣшеніе какъ наше общее и сталъ жить по соборной совѣсти. Я вижу недостатки, но не могу закрывать глаза и передъ перемѣнами къ лучшему. Мы требуемъ покаянія. Патріархъ нѣсколько разъ официально въ своихъ рѣчахъ каялся, а мы дѣлаемъ видъ, какъ будто ничего не сдвинулось съ мѣста. Не обязываетъ ли насъ Св. Евангеліе, наше историческое происхожденіе, наша принадлежность къ Русской Церкви къ тому, чтобы искать пути къ преодолѣнію разрыва? Иначе, вѣдь, намъ грозитъ страшная опасность вообще потерять связь съ русскимъ народомъ. Мои духовные отцы и наставники учили меня любить этотъ народъ и его Церковь и я безо всякой корысти отдалъ свою жизнь служенію этимъ идеаламъ. Въ этомъ духѣ на послѣднемъ Соборѣ говорилось о возможности посылать наблюдателей на Соборы МП и только этимъ духомъ я и руководствовался.

Вашему Высокопреосвященству извѣстно, что я строю первый каѳедральный соборъ, посвященный Свв. Новомученикамъ и Исповѣдникамъ Россійскимъ. Знаю, что это не моя заслуга. Вѣдь мы не считаемъ мучениковъ какъ бы только намъ принадлежащими. Что бы тамъ въ Москвѣ ни было, когда и тамъ начинаютъ мучениковъ прославлять, я радуюсь и чувствую, что и другіе наши епископы и священнослужители и паства, совершенно не измѣняя нашимъ убѣжденіямъ, этому радуются.

Владыко святой, мы ни на Архіерейскихъ Соборахъ ни на засѣданіяхъ Синода ни разу не посвящали времени и труда изученію вопроса нашего каноническаго положенія, нашего отношенія къ другимъ частямъ Русской Церкви, возможныхъ дальнѣйшихъ путей нашего развитія. Наши вѣрующіе отчаиваются, не видя у насъ никакого движенія.

Я сознаю, что я долженъ былъ посоветоваться передъ встрѣчей съ патриархомъ. Думаю, что моя бесѣда съ патриархомъ не превысила тотъ уровень, до котораго дошла въ свое время съ нимъ бесѣда Владыки Митрофана, но какъ онъ такъ же и я единомысленны съ Соборомъ. Но не можетъ ли этотъ случай послужить толчкомъ для того, чтобы мы на слѣдующемъ Соборѣ безстрастно обсуждали вопросъ нашего отношенія къ русскому народу, къ МП и разнымъ отросямъ катакомбныхъ структуръ, къ Русской Церкви, какъ желаемому единному Тѣлу? Мнѣ кажется, что эти вопросы настоятельно требуютъ тщательнаго разбора, серьезно поставленныхъ докладовъ, какъ это бывало раньше. Наше "Положеніе" насъ обязываетъ къ этому. На прошедшемъ Соборѣ этой темѣ было посвящено всего лишь нѣсколько минутъ, между тѣмъ какъ мы цѣлыми днями должны были слушать ссоры російскихъ архіереевъ. Какую пользу мы могли бы всѣ почерпать изъ откровеннаго и обоснованнаго обсуждения насущныхъ церковныхъ, каноническихъ проблемъ!

Вашего Высокопреосвященства недостойный послушникъ

П. п. Архіепископъ Маркъ

Маркъ, Архіепископъ Берлинскій и Германскій

Интересно, что Архіепископъ Маркъ спрашиваетъ Митрополита Виталия "гдѣ была наша трезвость, когда мы стали принимать священниковъ и приходы въ Россіи, не зная ихъ жизни и особенностей, принимая Валентина и подобныхъ заслуженныхъ сотрудниковъ КГБ, передъ которыми дрожали даже архіереи МП"?

Не есть ли это очередная оплеуха Архіепископа Марка въ ликъ Россійской Свободной Церкви, которая ушла изъ Московской Патріархіи, осудивши ея злодѣянія и ереси и о возвращеніи которой въ объятія этой самой преступной Патріархіи онъ такъ усердно хлопочетъ? Стараясь объединить РПЦЗ съ возглавляющими Патріархію ея дѣйствительными КГБ-истами въ лицѣ Алексія Ридигера - "Дроздова" и прочими "Адамантами, Аббатами, Антоновыми, Павловыми, Островскими, Топазами, Михайловыми, Рестовраторами" (это все митрополиты Патріархіи) — архіепископъ Маркъ совершенно бездоказательно снова бросаетъ въ лицо Россійской Свободной Церкви очередную и никакъ не заслуженную клевету. Изъ компаніи (пока что только частично извѣстныхъ агентовъ КГБ въ составѣ іерархіи Московской Патріархіи), очень скромное извиненіе въ своей принадлежности къ этой организаціи принесъ лишь одинъ агентъ — "Рестовраторъ" — Хризостомъ Виленскій!

01/20/97 20:00 FAX 212 534 1798

Synod of Bishops

PRESIDENT
OF THE SYNOD OF BISHOPS
OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH
OUTSIDE OF RUSSIA
75 East 93rd Street, New York, NY, 10128 USA
8011 Champagneur Ave. Montreal, Que. H3N 2K4 CANADA

6/19 января 1997 года

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко,

Ваше письмо меня очень удивило. Вы просите у меня прощенія за то что Вы причинили мнѣ скорбь и огорченіе. Да развѣ дѣло во мнѣ? Я скорбѣлъ за Васъ и огорчался за Васъ и за всю нашу Церковь.

Вы потрясены тѣмъ, что я молъ считаю Васъ утратившимъ даръ Св. Духа. Я, также потрясенъ Вашимъ непониманіемъ, ибо хорошо знаю, что Вы прекрасно владѣете русскимъ языкомъ. Я нигдѣ, никогда не писалъ, что Вы утратили даръ Св. Духа, ибо такое мое заявленіе равносильно было-бы сказать Вамъ, что Вы уже больше не Православный Архіерей. Я обвинялъ Васъ и не снимаю своего обвиненія, потому что я написалъ Вамъ, что Вы утратили даръ Св. Духа, а именно какой даръ «различія духовъ» (теперь я хочу уточнить — I Посл. къ Коринѣ. XII, 10). И эту фразу я въ своемъ письмѣ повторяю дважды.

А что Вы были прельщены, Вы сами это доказали объявивъ въ своемъ письмѣ мнѣ, что въ Московской Патріархіи вдругъ не стало экуменизма. И все это послѣ того какъ за два мѣсяца тому назадъ Вы послѣ разговора съ какимъ то московскимъ архіереемъ мнѣ откровенно сказали: «Чтобы убѣдиться въ томъ, что совершенно безнадежно вести переговоры съ М. П. надо только съ ними поговорить». Это почти Ваши слова. Такія скоропостижныя переменны въ Вашемъ мышленіи лучшее доказательство, что я правъ, сказавъ, что Васъ прельстили, очаровали.

Ко всему этому долженъ напомнить, что въ своемъ рапортѣ Совѣта по дѣламъ религіи членамъ Центральнаго Комитета коммунистической партіи СССР, В. Фуровъ раздѣлилъ весь епископатъ на три группы и поименно назвалъ всѣхъ епископовъ. Въ первую вошли: Митрополитъ Таллинскій Алексій II, нынѣшній патриархъ и всѣхъ ихъ 15. Этихъ Фуровъ считаетъ полностью своими и не только лояльными, но и на словахъ и въ своей дѣятельности. Въ этихъ грѣхахъ ни Патриархъ Алексій II ни его епископы никогда не каялись. Патриархъ Алексій II просто каялся одинъ разъ передъ Великимъ Псотомъ, какъ полагается и этому «покаянію» вдругъ Московская Патріархія

приписывает всестороннее значение. Вы же не примѣнули насъ обвинить въ томъ, что мы приняли грустной памяти Валентина. Но развѣ можно сравнить Патріарха Алексѣя и масштабъ его разрушительной силы внутри всей Церкви съ ничтожной сошкой Валентина?

Заканчивая свое письмо еще могу сказать, что Господь попускаетъ Своей Церкви быть искушенной той или иной ересью, неправдой для Ея очищенія. Насъ въ данный вѣкъ не искушаютъ ни католики, ни протестанты, никакая другая секта, а только М.П. и правильное или неправильное отношеніе къ ней есть экзаменъ данный намъ Господомъ какъ мы стоимъ передъ Истиной, Самимъ Христомъ. Насъ искушаетъ Московская Патріархія и никто и ничто другое.

Три мои предшественники, благословенной памяти Митрополиты, намъ точно и ясно указали правильный путь. Я только стараюсь держаться ихъ указаніямъ и продолжать идти ихъ безкомпромисснымъ, правильнымъ путемъ.

Помоги намъ всѣмъ Господь въ этомъ искушеніи.

Вашъ искренній доброжелатель.

П. п. Митрополитъ Виталій

Какъ хорошо, что Митрополитъ Виталій наконецъ то вспомнилъ о своихъ "благословенной памяти" предшественникахъ. Начни онъ дѣлать это сразу же и почаще, то вѣроятно, Зарубежная Церковь не была бы въ заведена въ тѣ дебри, въ которыхъ она находится въ данное время!

Маркъ, Архіепископъ Берлинскій и Германскій

Мюнхенъ, 9/22 января 1997 г.

Свят. Филиппа Моск.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Виталію, Митрополиту Восточно-Американскому и Нью Йоркскому, Первоіерарху Русской Зарубежной Церкви

Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Благодарю за Вашъ вчерашній факсъ.

Вы, владыко, предполагаете во мнѣ перемѣну моихъ взглядовъ. Но я Васъ увѣряю, что этого нѣтъ.

Въ теченіе свыше двадцати лѣтъ со дня нашего съ Вами перваго знакомства у покойнаго владыки Павла на квартирѣ здѣсь въ Мюнхенѣ, я привыкъ относиться къ Вамъ, владыко, какъ къ любящему отцу. И я привыкъ къ тому, что я могу съ Вами откровенно дѣлиться своими переживаниями и впечатлѣніями, еще не вылившимися въ твердую форму убѣждений или даже болѣе мягкую форму сужденій. Въ этомъ духѣ я Вамъ написалъ свое письмо, сознательно обозначивъ его на конвертѣ какъ «довѣрительное и личное».

Содержаніемъ своего письма я совершенно не собирался вычеркнуть того, что я говорилъ раньше и говорю также и сегодня. Я вѣдь не объявлялъ моихъ впечатлѣній единственной правдой и не претендую на исключительность. Я подчеркивалъ, что это мои личные впечатлѣнія послѣ пребыванія въ двухъ только городахъ.

Письмо это сознательно отличалось отъ официальнаго документа. Я далъ эмоционально окрашенное описаніе моихъ чувствъ и переживаній, полагаясь на то, что Вы какъ и прежде, такъ и въ данномъ случаѣ относитесь ко мнѣ съ довѣріемъ, именно какъ любящій отецъ, который согласно своему духовному опыту правильно восприметъ мое описаніе. Считаю, что я при изложеніи моихъ переживаній не нуждаюсь въ опасныхъ дипломатическихъ формулировкахъ, я не прилагаю особыхъ усилий для составленія такого трезваго и возвышеннаго рапорта, который носилъ бы официальный характеръ, и въ которомъ безусловно нуждался бы чужой мнѣ человекъ. Я считалъ, что ни Вы ни я не нуждаемся въ томъ, чтобы лишній разъ описывать всѣ недостатки церковной жизни въ Россіи. Объ этомъ знаемъ достаточно и скорбимъ. Мнѣ казалось достойнымъ описанія именно то, что я переживалъ какъ свѣтлое, какъ нарождающееся новое и отрадное, что въ извѣстной мѣрѣ пожалуй даже и является послѣдствіемъ нашей неутомимой критики. Но эти личные наблюденія не отмѣняютъ моихъ прежнихъ высказываній какъ на засѣданіяхъ Синода, такъ и на Соборѣ. Отъ нихъ я нисколько не отказываюсь. Я по-прежнему далекъ отъ иллюзій и никакъ не отступаю отъ своего отрицательнаго отношенія ко всему неправильному и грѣховному.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, остаюсь всегда Вамъ преданный неключимый Вашъ послушникъ.

П. п. Архіепископъ Маркъ

Маркъ, Архіепископъ Берлинскій и Германскій

Въ письмахъ Архіепископа Марка (въ особенности его послѣднемъ) обращаетъ на себя вниманіе то, что онъ дѣлая удареніе на искренности своихъ побужденій въ вопросѣ Московской Патріархіи, очень ловко избѣгаетъ отвѣта на принципиальную установку, отлично высказанную въ письмѣ Митрополита Виталія. Надѣясь убѣдить

его въ правильности и искренности своей оцѣнки МП, Архієпископъ Маркъ даже нѣсколько разъ говоритъ о нѣкоторыхъ ея "недостаткахъ", конечно, ни одного не называя. А самое главное преступленіе Патріархіи противъ Православной вѣры — ея приверженность къ ереси экуменизма — описываетъ какъ уже почти не существующее и котораго придерживается только "горстка отчаянныхъ его защитниковъ". Конечно, онъ не говоритъ, что она состоитъ изъ ведущихъ іерарховъ Патріархіи и что она не отказалась отъ этой ереси даже и на послѣднемъ своемъ Соборѣ, несмотря на то, что на немъ высказывались пожеланія выйти изъ состава ВСЦ и остаться при немъ только въ роли наблюдателей. Что же касается вопроса "эмоціонально окрашенныхъ описаній . . . чувствъ и переживаній", — Преосвященнаго Архієпископа Марка, то эти свойства, какъ извѣстно, не слишкомъ часто встрѣчаются въ средѣ его народа. Не пришлось ихъ замѣтить у него и тѣмъ, кто имѣли удовольствіе быть съ нимъ знакомыми.

Къ сожалѣнію, несмотря на предупрежденія "лично" или "довѣрительно" со стороны обоихъ іерарховъ, ихъ, оставляющая такое тягостное впечатлѣніе переписка, распространяется по "бѣлу свѣту" — все шире и шире и при этомъ, комментируется самыми различными лицами.

Вотъ и наша редакція только что получила фотостать цѣлой страницы газеты "Совѣтская Россія" отъ 20 марта 97 г. со статьей подъ нѣсколькими заголовками, но съ общимъ для всей страницы: "Что мѣшаетъ воссоединенію единой Русской Церкви" за подписью Константина Душенова. Реакція автора на переписку Зарубежныхъ Іерарховъ представляетъ особенный интересъ, ибо господинъ этотъ былъ секретаремъ Митрополита Іоанна и въ теченіи ряда лѣтъ писалъ (нерѣдко отличныя статьи), которыя выходили за подписью "Митр. Іоаннъ Санктъ Петербургскій". Совершенно несомнѣнно, что Душеновъ является очень знающимъ человекомъ въ церковной области, но одновременно и черезчуръ "гибкимъ" въ своихъ воззрѣніяхъ. Не обошла своимъ вниманіемъ переписку Митрополита Виталія м арх. Марка и католическая газета Русская Мысль отъ 8 мая 1997 г., посвятивъ ей 2 большихъ статьи въ цѣлую страницу.

К. Душеновъ, комментируя письмо Арх. Марка (въ части касающейся "горстки" экуменистовъ въ средѣ МП) — пишетъ: "Полноте, владыка! Хороша "горстка", которая включаетъ въ себя практически все нынѣшнее руководство РПЦ! Развѣ не Митрополитъ Курилль (Гундяевъ) приложилъ максимумъ усилій, чтобы представитель Московской Патріархіи подписалъ скандальную Баламандскую унію, которую **церковное начальство три съ половиной года столь заботливо прятало отъ православной общественности, что даже архіереи не могли получить текстъ этого соглашения?**" (всюду выдѣлено нами ЦН).

"Развѣ не Митрополитъ Филаретъ (Вахромеевъ) который годъ подрядъ проталкиваетъ другую унію - съ еретиками-монофизитами? И не онъ ли въ своей рѣчи на послѣднемъ Архіерейскомъ Соборѣ (1997 г.) заявилъ, что **«еретики - это "іеговисты", приверженцы богородичнаго центра, мунисты и подобные имъ», а католики и протестанты отличаются отъ насъ не болѣе, чѣмъ русскіе старообрядцы и потому «молитвенное общеніе съ ними предосудительно лишь въ той мѣрѣ, въ какой оно способно . . . вводить въ соблазнъ вѣрныхъ»?** То есть: молитесь на здоровье хоть съ латинянами, хоть съ лютеранами, только не попадайтесь на глаза темнымъ фанатичнымъ дуракамъ-прихожанамъ, а то, потомъ шума не оберетесь . . .".

"Развѣ не Митрополитъ Владиміръ (Котляровъ) приобрѣлъ столь скандальную извѣстность своими экуменическо-обновленческими экзерсисами, что самъ патріархъ, во избѣжаніе волненій петербургской паствы вынужденъ былъ одернуть его въ спеціальному письмѣ, **пожуривъ не столько за обновленческія симпатіи, сколько за то, что онъ до сихъ поръ не понялъ, что можно говорить вслухъ съ амвона, а чего нельзя?**

А вѣдь всѣ эти митрополты являются пожизненными членами Священнаго Синода и контролируютъ ключевыя направленія церковной политики! И существующій сегодня Уставъ РПЦ не даетъ ни малѣйшихъ надеждъ на возможность ихъ замѣны кѣмъ-либо «поправославнѣе»!

Кончая свою интересную статью въ небольшомъ отдѣлѣ "черты грядущаго", авторъ задаетъ вопросъ: "Итакъ, каковы же перспективы преодоленія церковнаго раскола между Московской Патріархіей и Русской Православной Церковью Заграницей? Когда и въ какой формѣ можетъ произойти ихъ воссоединеніе? Что необходимо сдѣлать, чтобы ускорить этотъ процессъ?"

Тутъ необходимо замѣтить г-ну Душенову, что "воссоединять" можно только то, что когда то было соединено и потомъ разъединилось. Русская Православная Церковь Заграницей ни одного дня не была частью Московскаго Патріархата, образованнаго недоброй памяти митрополитомъ Сергіемъ Страгородскимъ по желанію лютаго гонителя Церкви — безбожника Сталина въ 1943 году. Зарубежная Церковь съ самыхъ первыхъ дней своего существованія, считала себя частью только гонимой этими же самыми Сергіемъ и Сталинымъ т. наз. Тихоновской или же Катакомбной Церкви.

Отмѣчая въ своей статьѣ обнаруженную "нѣкую нарочитую наивность" Архієпископа Марка, К. Душеновъ не находитъ словъ для достаточнаго возмущенія отвѣтнымъ письмомъ ему Митрополита Виталія, которому де "невдомекъ, что въ нынѣшней развороченной Россіи у спецслужбъ, и у Патріарха есть проблемы поважнѣе, чѣмъ прельщеніе заѣзжаго православнаго архіерея". Авторъ статьи дѣлаетъ видъ, что ему не извѣстно, что Патріархъ и большая часть епископата и есть эти самые агенты спецслужбъ, но это не мѣшаетъ ему самому сказать о своемъ

патріархъ, что "онъ дѣйствуетъ въ полномъ соотвѣтствіи съ главнымъ принципомъ **тертаго аппаратчика**, гласящимъ: никогда не дѣлай того, чего можно не дѣлать. Святѣйшій внимательно слѣдитъ за ситуацией и ждетъ, куда же къ концѣ концовъ качнется маятникъ". Русская пословица выражается о такихъ случаяхъ менѣе цвѣтисто: и говоря, "носъ по вѣтру держитъ"—имѣетъ въ виду безпринципныхъ людей. Забываетъ Душеновъ и о томъ, что теперь мы съ достовѣрностью знаемъ не только въ принципѣ о сотрудничествѣ московской іерархіи съ безбожниками, но стали извѣстными даже ихъ агентурныя клички. Поэтому, Митрополитъ Виталій совершенно правъ, когда указываетъ на это Архіеп. Марку.

Не извѣстно для чего, опредѣленно знающій и ловкій К. Душеновъ пользуется страннымъ пріемомъ, говоря что "выжидательной тактикѣ, которой придерживается московское священноначаліе всѣ послѣдніе годы, есть множество объясненій, разбирать которыя подробно здѣсь просто не мѣсто". Въ качествѣ одного изъ объясненій дается просто смѣхотворный примѣръ. Молъ, если въ составъ Патріархіи "пріѣдетъ какъ минимумъ десятокъ зарубежныхъ архіереевъ консервативной оріентаціи, которые будутъ сильны какъ общностью взглядовъ, такъ и привычкой къ совмѣстной церковно-политической дѣятельности", то "такое «вливаніе» въ русской епископатъ сможетъ сильнѣйшимъ образомъ повліять на внутрицерковный балансъ силъ"! И это при томъ то, что въ Московской Патріархіи имѣется теперь уже до полутора ста епископовъ, попрежнему служащихъ "не за стархъ, а за совѣсть" очередному правительству, а не Церкви Христовой и глубоко погрязшихъ въ ересь экуменизма, миротворчества и т. под. "богословія" періода безбожника Сталина.

Далѣе, резонируя на тему о возможномъ вхожденіи Зарубежной Церкви въ составъ Московской Патріархіи "на тѣхъ или иныхъ условіяхъ", Душеновъ, къ сожалѣнію вполне реалистично замѣчаетъ, что "уже сейчасъ внутри РПЦЗ достаточно ясно обозначились двѣ группировки, одна изъ которыхъ, по сути, готова обсуждать условія такого вхожденія, а другая, — категорически отказывается отъ общенія съ «красной Патріархіей». И отъ того, кто станетъ слѣдующимъ послѣ Митрополита Виталія, предстоятелемъ Зарубежной Церкви, въ значительной мѣрѣ зависитъ, какъ будутъ развиваться событія въ ближайшіе годы. Впрочемъ, продолжаетъ онъ, какъ бы они ни развивались, грядущій расколъ РПЦЗ почти неизбеженъ. Его результатомъ, скорѣе всего, станетъ вхожденіе большей «умѣренной» части зарубежниковъ въ каноническія структуры Московской Патріархіи и превращеніе оставшихся «непримиримыхъ» въ карликовую, умирающую организацію сектантскаго типа". Онъ рѣшительно называетъ "провалившейся" акцію имѣть въ Россіи "параллельные приходы" и при этомъ, очень значительно преуменьшаетъ ихъ количество, впрочемъ справедливо признавая, что "нелѣпо было бы опредѣлять значеніе РПЦЗ съ помощью ариѳметики".

Высказывая въ своей статьѣ совершенно православныя взгляды на экуменизмъ, Душеновъ считаетъ, что его "священноначаліе, если оно дѣйствительно, не на словахъ, а на дѣлѣ заинтересовано въ скорѣйшемъ воссоединеніи, должно пройти свою часть пути навстрѣчу «зарубежникамъ», т. е. отказаться отъ ереси только для того, чтобы завлечь въ свои сѣти РПЦЗ. При этомъ, онъ разумѣется умалчиваетъ о вопіющей развратности іерархіи Московской Патріархіи, процвѣтающей тамъ симоніи, гнуснѣйшемъ скверноприбытствѣ и тѣснѣйшемъ союзѣ съ любой государственной властью, при постоянныхъ утвержденіяхъ съ обѣихъ сторонъ объ, якобы, отдѣленіи Церкви отъ государства.

ОБЪ АРХІЕРЕЙСКОМЪ СОБОРѢ 1997 г. ВЪ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХІИ (18-23 апр. 1997 г.)

Нами былъ полученъ изъ Москвы матерьялъ, который раздавался секретариатомъ Архіерейскаго Собора Московской Патріархіи всѣмъ журналистамъ и представителямъ телевизионныхъ компаній, заинтересованныхъ въ въ результатахъ его дѣяній.

Бюллетень Верthroградъ-Информъ въ своемъ №2-3 (23-24) 1997 г. сообщаетъ, что "Соборъ характеризовался большой закрытостью, повышенными мѣрами безопасности, фактически исключаящими возможность непосредственного общенія аккредитованныхъ на соборѣ представителей прессы съ его участниками. Лишь первое пленарное засѣданіе собора было открытымъ для прессы. Какъ стало извѣстно корреспонденту «Вдѣ-Информ-а», большинство участниковъ собора не получило заранѣе его повѣстку дня, а изъ-за весьма жестокаго регламента на соборѣ почти не было преній и выступленій съ мѣстѣ. Однимъ изъ немногихъ архіереевъ, сумѣвшихъ высказать на соборѣ критику въ адресъ руководства МП, былъ епископъ Львовскій и Дрогобычскій Августинъ. Онъ призвалъ немедленно выйти изъ Всемирнаго Совѣта Церквей, совершить канонизацію Царственныхъ Мучениковъ на нынѣшнемъ соборѣ, а также начать борьбу съ «новообновленчествомъ», все шире распространяющимся среди духовенства патріархіи".

Просматривая полученные тексты постановленій и опредѣленій, мы какъ основу, взяли отличный отчетъ, составленный священникомъ о. Тимоѣемъ (въ присланной намъ его статьѣ фамилія не указывается), названный имъ "Объ итогахъ Архіерейскаго Собора Московской Патріархіи". Ввиду большого размѣра статьи, мы принуждены использовать ее съ некоторыми сокращеніями, а одновременно немного дополнить ее своими примѣчаніями изъ иныхъ документовъ того же Секретариата, частично не отмѣченныхъ, или мало отмѣченныхъ о. Тимоѣемъ.

"Мы домогаемся не побѣды, а возвращенія братьевъ,
разлука съ которыми терзаетъ насъ". Свят. Григорій Богословъ.

Завершился Архіерейскій Соборъ Московской Патріархіи. Врядъ ли стоило ожидать отъ него чего-то принципиально новаго или обнадеживающаго. Приведемъ только краткую подборку характерныхъ цитатъ изъ докладовъ и опредѣленій.

1. Въ отношеніяхъ съ государствомъ и обществомъ единственно возможнымъ признается нынѣшній подходъ, который "мудро считаетъ съ одной стороны отказъ отъ вовлеченности въ политическую борьбу, отъ поддержки какой-либо изъ политическихъ силъ, отъ вмѣшательства въ дѣла государства и, съ другой стороны, активное взаимодействіе съ властью разныхъ уровней въ дѣлахъ полезныхъ для Церкви и всего народа" ... (Опредѣленіе о взаимоотношеніяхъ съ гос-твомъ п. 1).

Переводъ на русскій языкъ съ бюрократическаго: какъ прислуживали любой правящей кликѣ - сталинистамъ, брежневистамъ, ельцинистамъ - такъ и будемъ продолжать, никакую оппозицію обѣщаемъ не поддерживать (мы внѣ политики), въ дѣла государства: развалъ экономики, обороны, территоріальной цѣлостности, растлѣніе нравственности, разложеніе семьи, грабежъ народнаго достоянія и простыхъ гражданъ, укрѣпленіе преступнаго міра и окраинныхъ сепаратистовъ и т. д. — обѣщаемся не вмѣшиваться. Будемъ сотрудничать съ властью и далѣе, поскольку это для Церкви полезно, разъ мы богатѣемъ.

Нѣсколько конкретнѣе о формахъ такого сотрудничества: "На сегодняшній день подписаны совмѣстныя заявленія съ пятью российскими министерствами и вѣдомствами, имѣющими воинскій контингентъ: это Министерство обороны, Министерство Внутреннихъ дѣлъ, Федеральная пограничная служба, Федеральное агентство правительственной связи и информации (бывшее развѣдоуправленіе? -Ред.) Министерство по дѣламъ чрезвычайныхъ ситуаций. Кромѣ того, мы подписали съ МВД соглашеніе о сотрудничествѣ" (докладъ Патріарха). Спрашивается, къ чему сейчасъ скандальныя разоблаченія Патріархіи въ сотрудничествѣ съ КГБ, когда то же самое идетъ въ гораздо большихъ масштабахъ и совершенно легально?

Одно логическое затрудненіе обошли стороною: какъ увязать такое сотрудничество съ властью, нисколько не безпартійной, съ утвержденіемъ собственно аполитичности?

2. Въ отношеніи экуменизма богословская мысль совершила поразительный скачокъ. Не только вся Россійская дореволюціонная Церковь оказалась экуменической, но и найдено экстравагантное опредѣленіе ереси и раскола. Путемъ совершенно произвольнаго и невыдерживающаго критики "толкованія" 1-го прав. Св. Василия Вел., митр. Филаретъ Минскій въ своемъ докладѣ утверждаетъ: "еретики, съ которыми воспрещается общая молитва — это тѣ, кого мы принимаемъ въ Церковь черезъ крещеніе. Иными словами, примѣнительно къ современной практикѣ - это адвентисты, іеговисты, молокане и приверженцы новѣйшихъ сектъ, въ послѣднее время обыкновенно называемыхъ тоталитарными. Здѣсь замѣчу, что съ ними общихъ молитвъ въ практикѣ нашей Церкви и ОФИЦИАЛЬНАГО ДВИЖЕНІЯ нѣтъ и не было".

"Собака зарыта" въ выдѣленныхъ нами послѣднихъ словахъ. Названные еретическія секты не входятъ въ экуменическое движеніе, которое и назначаетъ Патріархія: кого впредь именовать и считать еретиками и принимать черезъ крещеніе. Что же касается догматическихъ расхожденій, то нигдѣ не показано, чѣмъ, положимъ, методисты или баптисты ближе къ православію, чѣмъ адвентисты. Но, первые входятъ въ составъ ВСЦ, а послѣдніе не входятъ, поэтому съ этими мы можемъ молиться, а съ тѣми - нѣтъ. Сектанты! Срочно отбѣйтесь на биржѣ религій въ ВСЦ и васъ никто не посмѣетъ назвать еретиками!

Напротивъ: "проведеніе совмѣстныхъ конференцій, діалоговъ съ христіанами разныхъ конфессій не можетъ, вѣроятно, не начинаться съ молитвы".

Подъ раскольниками также понимаются тѣ, кого МЫ (т. е. МП) отлучили отъ общенія, въ часъ юсти "пребывающій въ расколѣ т. наз. Архіерейскій Синодъ РПЦЗ" (Докладъ Патріарха).

Впрочемъ, сдѣлана и уступка противникамъ экуменизма въ самой МП: Митр. Филаретъ обѣщаетъ въ своемъ докладѣ не проводить совмѣстной литургіи съ инославными, равно какъ и не придумывать особыхъ чиновъ экуменической молитвы.

Главное, о чемъ забыто среди всѣхъ этихъ поистинѣ талмудическихъ тонкостей и словопостроеній, это о православномъ прозелетизмѣ, объ необходимости проповѣди истины Православія всѣмъ заблуждающимся и всемирно желательномъ приведеніи ихъ къ Церкви. Впрочемъ, "забыто" - это не то слово. Экуменизмъ первымъ дѣломъ запрещаетъ именно такую проповѣдь, въ этомъ главный грѣхъ экуменистовъ передъ Богомъ и Церковью.

Экуменическія конфессіи согласны въ одномъ: они созидаютъ свой общій домъ, который станетъ дворцомъ антихриста. Ссоры между ними возникаютъ изрѣдка и не изъ-за Истины, а изъ за дѣлѣжки паствы. Именно это обстоятельство нѣсколько "натягиваетъ отношенія Патріархіи", въ частности, съ католиками. Каждый стремится стричь своихъ овечекъ, отдавать ихъ другому не хочетъ, при случаѣ, не прочь и стянуть ихъ у сосѣда. Но до истины, до спасенія въ истинной Церкви, никому дѣла нѣтъ. Что же такое ВСЦ, какъ не готовая уже суперцерковь будущаго, многоукладная и многообрядная, коль скоро все ей непринадлежащее объявлено ересью и расколомъ, а все внутрь нея входящее почитается ни тѣмъ ни другимъ?

3. Канонизация Царской Семьи.

Въ краткомъ докладѣ М. Ювеналія на эту тему вылитъ новый ушатъ помоевъ на Святую Семью и на монархію вообще. Впрочемъ признано, что за покаяніе въ послѣдніе мѣсяцы жизни, можно, пожалуй, простить и Царя, въдѣ Господь спасалъ покаявшихся блудниковъ и разбойниковъ. Вопросъ отложенъ до Помѣстнаго Собора уже безъ всякаго представленія къ канонизаціи, т. е. полностью открытымъ. Создается впечатлѣніе, что разыгрывается отвратительная комедія, въ ходѣ которой всѣмъ желающимъ дается поводъ какъ можно больше гадостей написать на эту тему. Достаточно пролистать послѣдніе номера "Церковно-общественнаго Вѣстника" въ газетѣ "Русская Мысль" и другія антиправославныя изданія.

Дай, Господи, Митр. Ювеналію предсмертное покаяніе, яко блуднику и разбойнику, въ которомъ онъ нуждается гораздо болѣе, чѣмъ Святые!

4. Финансовое положеніе освящено въ докладѣ Патріархія какъ всегда, съ завидной обтекательностью. "Патріархія . . . эффективно управляла своими временно свободными средствами, размѣщая ихъ на депозитные счета, приобрѣтая государственныя краткосрочныя облигаціи и другія цѣнныя государственныя бумаги. Это дало возможность . . . покрыть значительный платежный дефицитъ и профинансировать въ полномъ объемѣ самыя необходимыя церковныя программы". Въ переводѣ на русскій языкъ это означаетъ, что за прошедшій періодъ "контора МП" жила въ основномъ за счетъ ростовщичества. И хотя оно прямо запрещено церковными канонами, Патріархія беззащѣнно заявляетъ: "усилія, прилагаемыя Церковью для снятія финансовыхъ проблемъ, предпринимаются совершенно открыто, не таятъ въ себѣ ничего незаконнаго или безнравственнаго" . . .

И это при томъ, что ни слова не сказано о табачно-водочной торговлѣ подъ видомъ гуманитарной помощи, о продажѣ нефти за границу и прочихъ операціяхъ, о которыхъ только что столь подробно сообщала пресса. Воистину, безстыдство, не имѣющее границъ!

Но нельзя сказать, что этого люди не видятъ. Характерна статистика процента пожертвованій на общепатріархійныя нужды. Въ 1994 г. пожертвованія составляли 43% отъ всѣхъ поступленій, въ 1995 — 8.4%, въ 1996 - 0.6% (цифры изъ доклада Патріарха). Такой рѣзкій спадъ можетъ быть объясненъ слѣдующими причинами:

- жертвователи бѣднѣютъ,
- глядя на жирную жизнь Патріархія, не торопятся раскошелиться,
- пожертвованія перестали регистрироваться, расходясь по частнымъ карманамъ,
- общій оборотъ средствъ сильно выросъ за счетъ финансовыхъ махинацій.

Короче, эти данныя свидѣтельствуютъ о чемъ угодно, только не о ростѣ авторитета Патріархія въ народѣ.

5. Впервые Соборъ Архіереевъ МП, кажется, за всю свою исторію произнесъ слово "анаѣма". Отлучены отъ Церкви Глѣбъ Якунинъ и Филаретъ Денисенко. Никоимъ образомъ не солидализируясь съ этими лицами, равно какъ и съ клириками, лишенными сана этимъ же Соборомъ, отмѣтимъ, что такъ пострадали они не за что иное, какъ за разоблаченіе Патріархія и всѣхъ ея прекрасныхъ начинаній. Самое смѣшное въ первомъ пунктѣ обвиненій къ Филарету — "отсутствіе состраданія и христіанской любви", за что СОСТРАДАТЕЛЬНО ему вынесена "анаѣма передъ всѣмъ народомъ".

6. Еще одна краткая, но яркая цитата изъ соборнаго Определенія объ отношеніяхъ съ государствомъ и свѣтскимъ обществомъ: "Архіерейскій Соборъ положительно оцѣниваетъ развитіе сотрудничества РПЦ съ международными, межправительственными организаціями". Что это за межправительственныя организаціи и почему столь кратко это сообщеніе, — нынѣшнему православному человѣку въ концѣ XX вѣка объяснять уже не требуется. Во всѣхъ отношеніяхъ преступна подобная связь патріархійной верхушки съ акулами мірового правительства.

7. Итогъ сказанному можно подвести той оцѣнкой, которую Соборъ даетъ себѣ въ своемъ посланіи къ паствѣ, отождествляя, естественно, себя со всей Церковью: "Церковь возстаетъ сегодня изъ пепла, воскресаетъ на глазахъ, вновь становится голосомъ народной совѣсти, главной силой духовнаго возрожденія въ нашихъ странахъ". Московская Патріархія — умъ, честь и совѣсть нашей эпохи! Ура, товарищи архіереи!

Заканчивая свой отличный отчетъ о московскомъ Соборѣ, о Тимоѣеѣ говоритъ объ ужасномъ положеніи, когда "криминальная мафіозная «церковь»" находится въ "криминальномъ мафіозномъ государствѣ", называя его "страшнымъ, жуткимъ образованіемъ, невѣдомымъ еще даже три-четыре года назадъ". ввиду этого, авторъ горяче призываетъ всѣхъ православныхъ присоединиться къ РПЦЗ.

Дополняя статью о Тимоѣеѣ хочется отмѣтить, что помѣщая сравнительно краткія данныя объ экуменическихъ связяхъ Патріархія, онъ указываетъ на то, что надо обратить какъ на отрадное явленіе, на сильныя протесты дѣйствительно православныхъ христіанъ, требовавшихъ выхода Патріархія изъ ВСЦ. Какъ извѣстно, вопросъ этотъ былъ поднятъ на соборѣ Патріархія, хотя въ полученныхъ отъ Секретаріата матерьялахъ объ этихъ протестахъ ничего не говорится. Впрочемъ, на это имѣется нѣкоторый намекъ. Такъ, въ Определеніи "По докладу Синодальной Богословской Комиссіи" сказано:

"Учитывая смущеніе, которое производитъ въ православной средѣ практика т. наз. экуменическихъ богослуженій и возникновеніе новыхъ тенденцій въ богословіи и практикѣ западнаго протестантизма,

выразившихся въ принятїи женскаго священства, въ употребленїи т. наз. «инклюзивнаго языка», приводяшаго къ искаженїю подлиннаго библейскаго текста, въ пересмотрѣ новозавѣтныхъ нравственныхъ нормъ, регулирующихъ отношенїя между полами, считать необходимымъ **вынести на межправославное обсужденїе весь комплексъ вопросовъ, связанныхъ съ участїемъ представителей Православныхъ Церквей въ контактахъ съ инославнымъ міромъ**, въ частности, въ двухстороннихъ богословскихъ діалогахъ, **въ работѣ Всемирнаго Совѣта Церквей и другихъ международныхъ христіанскихъ организацій**. Отмѣтитъ важность согласованїя между Помѣстными Православными Церквями принимаемыхъ ими рѣшенїй въ области взаимоотношенїй съ инославными.

Въ результатѣ всеправославнаго рѣшенїя **имѣтъ сужденїе на Архіерейскомъ Соборѣ** объ участїи или неучастїи Русской Православной Церкви въ двухстороннихъ и многостороннихъ межконфессїональныхъ богословскихъ діалогахъ, а также въ работѣ ВСЦ и другихъ международныхъ христіанскихъ организацій. Въ настоящее же время **продолжить участїе Русской Православной Церкви въ работѣ международныхъ христіанскихъ организацій, отмѣчая особую важность въ переживаемый моментъ православнаго свидѣтельства въ раздѣленномъ грѣхами мірѣ** (всюду выдѣлено ред. ЦН).

По своему удѣльному вѣсу, МП въ составѣ ВСЦ является чрезвычайно значительной, ибо, благодаря численному превосходству количества вѣрующихъ, она имѣетъ и соответствующее процентуальное большинство представителей въ административномъ центрѣ этой организаціи, а поэтому, выходъ РПЦ изъ ВСЦ (готовящагося праздновать 50-лѣтіе своего существованїя) — былъ бы для него большимъ ударомъ.

Когда иностранныхъ экуменистовъ достигла вѣсть о настойчивомъ желанїи многихъ русскихъ православныхъ, чтобы МП вышла изъ состава ВСЦ, въ ихъ лагерь поднялось большое волненїе.

По сообщенїю официальнаго органа греческаго экзархата Вселенскаго Патріарха въ Америкѣ, The Orthodox Observer за май 1997 г., особенно завлоновались нѣмцы, настолько, что президентъ Евангелической церкви въ Германїи, епископъ д-ръ Клаусъ Энгелхардтъ спѣшно составилъ делегацію и во главѣ ея отправился въ Россїю, для того, чтобы договариваться съ Московской Патріархіей объ остановкѣ такого шага. Выступившїй на прессконференціи въ Москвѣ епископъ Кристофъ Демке упрасивалъ Русскую Церковь "использовать моментъ", ибо "экуменическое мышленїе не наслѣдуется отъ прежнихъ поколѣнїй, а требуетъ постояннаго воспитанїя". Какъ говорится въ газетѣ, "Евангелическая Церковь въ Германїи и Русская Православная Церковь, являются самыми важными въ мірѣ по числу своихъ членовъ и, соответственно, вліятельности. Обѣ принадлежать къ главнымъ экуменическимъ организаціямъ, конференціи Европейскихъ Церквей и Всемирному Совѣту Церквей".

Объясняя нѣмцамъ положенїе съ экуменизмомъ на пресс-конференціи, представитель Отдѣла Внѣшнихъ Сношенїй по дѣламъ религіи у МП, священникъ Викторъ Петлюченко заявилъ, что "разрушительные" и околорелигіозныя группы создаютъ противо-экуменическія настроенїя въ средѣ Русской Православной Церкви.

Патріархїя на своемъ Соборѣ нашла замѣчательный "выходъ изъ положенїя". Она предоставляетъ окончательное рѣшенїе по вопросу: оставаться ли ей активно въ составѣ экуменическаго движенїя или перейти на статусъ наблюдателей, никому иному, какъ "сестрамъ Церквамъ", точно такимъ же экуменистамъ, какъ и она сама!

Какъ сообщаетъ бюллетень Ecumenical News International отъ 12 марта, Митрополитъ Филаретъ Минскїй, Предсѣдатель Богословской Комиссіи, заявилъ репортерамъ, что "слово «экуменизмъ» стало своего рода ругательнымъ въ христіанской общественности" и "тѣмъ не менѣе, **онъ выступилъ съ пространнымъ докладомъ Архіерейскому Собору въ пользу сохраненїя связей съ экуменизмомъ**". Говоря же о сужденїяхъ относительно ухода изъ этой организаціи, онъ сказалъ, что "мы не можемъ дѣлать такого революціоннаго рѣшенїя, которое расходится съ позиціей другихъ Православныхъ Церквей съ которыми мы находимся въ общенїи и связаны обязательствами".

Бюллетень также отмѣчаетъ, что рѣшенїе въ пользу дальнѣйшаго нахождения РПЦ въ составѣ ВСЦ, надо расцѣпивать какъ большую побѣду Патріарха Алексїя II и его Синода на всѣми тѣми, кто настаивалъ на выходѣ изъ еретической организаціи МСЦ.

Интересно и постановленїе Патріархїи касательно Зарубежной Церкви. Въ началѣ 5-й стр. отчета Секретарїата говорится: "Отношенїя съ пребывающими въ расколѣ такъ называемымъ «Архіерейскимъ Синодомъ Русской Православной Церкви за границей» продолжаютъ оставаться напряженными. Ихъ возможному положительному развитїю препятствуютъ случаи принятїя этой Церковью въ свою юрисдикцію клириковъ Московскаго Патріархата, запрещенныхъ въ священнослуженїи за различныя нарушенїя канонической дисциплины. Эта недопустимая практика, направленная на подрывъ авторитета нашей Церкви и ея Священноначалїя, весьма осложняетъ двустороннїя отношенїя. **Стоитъ, однако, отмѣтитъ, что среди епископата Русской Зарубежной Церкви замѣтнымъ становится стремленїе къ поиску взаимопріемлемыхъ формъ діалога съ Московскимъ Патріархатомъ. Хотя это стремленїе и не соответствуетъ официальному курсу Архіерейскаго Синода, оно представляется отряднымъ и вселяетъ надежду на позитивное измѣненїе нашихъ отношенїй**". (выдѣлено ред. ЦН).

ПРЕСЛѢДОВАНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВОМЪ ЛАТВІЙСКОЙ СВОБОДНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Нашей редакціи были присланы фотостаты нѣкоторыхъ латвійскихъ газетъ и обращеній къ "демократическому" правительству республики Латвіи изъ епархіального управленія Латвійской Православной Свободной Церкви, уже нѣсколько лѣтъ подрядъ никакъ не получающей формальной юридической регистраціи, несмотря на безконечныя прошенія во всѣ инстанціи правительства. Но и этого мало:

Какъ сообщаетъ газета "Панорама Латвіи" отъ 4 февраля 1997 г., 21 января, передъ началомъ богослуженія, въ центрѣ Епархіи, съ храмомъ Св. Равноап. Кн. Владиміра, ворвались 7 полицейскихъ чиновъ, которые съ большимъ шумомъ стали возиться у свѣчнаго ящика. На это, къ нимъ вышелъ Преосвященный Епископъ Викторъ, который спросилъ полицію, въ чемъ дѣло и получилъ отвѣтъ, "мы на все имѣемъ право!" Полиція стала составлять списокъ всего инвентаря свѣчнаго ящика, а затѣмъ принялась и за нѣсколько бывшихъ въ храмѣ прихожанъ, добиваясь отвѣта, что они тутъ дѣлаютъ и какое жалованіе получаютъ. Уходя, полицейскіе забрали съ собой бухгалтерскую книгу и "предметы культа" свѣчи и иконки.

Газета "Ригасъ Баллсъ" отъ 27 января сообщила, что причиной налета полиціи оказалось, что "Свободная Даугавпилсская православная Церковь не только не была зарегистрирована въ Министерствѣ юстиціи, но и занималась незаконной торговлей предметами культа, за что на епископа этой Церкви былъ наложенъ штрафъ" въ 200 латовъ, что составляетъ приблизительно 500 американскихъ долларовъ!

Латвійскія власти ссылаются на свой законъ, по которому каждое вѣроисповѣданіе регистрируется какъ только одно. Такъ, зарегистрировавъ въ Латвіи Московскую Патріархію, мѣстныя власти утверждаютъ, что всѣ остальные представительства той же Церкви "неканоничны" и поэтому отказываютъ въ регистраціи и Латвійской Свободной Церкви, хотя Вл. Викторъ очень логично и документированно доказывалъ представителямъ властей, что возглавляемая имъ Церковь въ Латвіи является прямой наслѣдницей Церкви прославленнаго теперь уже, свят. Іоанна (Поммернъ), никогда въ Московской Патріархіи не состоявшаго.

Повидимому, притѣсняемой Латвійской Православной Свободной Церкви, не остается иного выхода, какъ обратиться съ жалобой на "демократическую" Латвійскую Республику въ международныя организаціи защиты религіозныхъ и гражданскихъ правъ человѣка!

Желающіе матеріально или юридическимъ совѣтомъ помочь Преосвященному Епископу Виктору, могутъ сдѣлать это связавшись съ нимъ по адресу: Biskaps Viktors (Kontuzorovs); 18, Novembra iela 20; Daugavpils, LV - 5400, LATVIJA.

ТРЕВОЖНЫЯ СОБЫТІЯ ВЪ СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ

Обстановка въ Святой Землѣ дѣлается все болѣе и болѣе напряженной.

По полученнымъ съ мѣста свѣдѣніямъ, въ Хевронѣ окончательно **засохъ Мамврійскій Дубъ**. Въ прежніе годы за его состояніемъ очень внимательно слѣдилъ Начальникъ Миссіи, архим. Антоній (Граббе), который неоднократно совѣтовался съ еврейскими специалистами въ области ботаники, чтобы помочь сохранить жизнь знаменитаго дуба.

Предпоследній Начальникъ Миссіи, архим. Θεодосій, неожиданно рѣшилъ поставить надъ дубомъ крышу, а вокругъ него обложить площадку каменными плитами. Въ процессѣ подготовки площадки, рабочіе порвали корни Дуба и этимъ ускорили его гибель. Одновременно съ этимъ, мѣстные арабы, обнаруживъ, что никто больше не интересуется принадлежащимъ Миссіи имуществомъ, стали на ея территории возводить себѣ дома.

Не лучше обстоитъ дѣло и въ самомъ Святомъ Градѣ, гдѣ вдругъ подняли головы палестинцы-мусульмане, при индифферентности мѣстныхъ властей, поскольку дѣло касается самага храма Воскресенія, главной святыни христіанства, а не ихъ учрежденій.

Впрочемъ, послѣ нѣкотораго молчанія, израильскія газеты въ началѣ мая стали реагировать на мусульманскія безчинія. Первые данныя о взломѣ въ помѣщенія Іерусалимскаго Патріархата помѣстила газета The Jerusalem Post 13 апрѣля. Таже газета, сообщила дополнительныя свѣдѣнія объ арабахъ мусульманахъ 1 мая и наконецъ, издающаяся въ Америкѣ еврейская газета The Jewish Press отъ 23 мая помѣстила большую статью проф. Ховарда Адельсона, подъ названіемъ "Нападеніе мусульманской "Ваф" (Waqf) на христіанскія святыни въ Іерусалимѣ".

Статья дѣйствительно частично посвящена правонарушеніямъ христіанъ, но подъ этимъ предлогомъ, израильтяне требуютъ также и возможности "возстановить" убытки, нанесенные имъ арабами. Тѣмъ не менѣе, въ статьѣ есть рядъ интересующихъ православныхъ данныхъ.

Такъ, делегація христіанскихъ представительствъ въ Іерусалимѣ обратилась къ израильскому Премьеръ-Министру, какъ къ "свѣтскому покровителю религіозныхъ святынь всѣхъ исповѣданій и защитнику статусъ кво различныхъ религій и сектъ". Делегація подчеркнула, что единодушно ищетъ покровительства властей и будетъ ихъ поддерживать.

2 года тому назадъ, мусульмане захватили подземное помѣщеніе греческой Патріархіи, рядомъ съ храмомъ Воскресенія, которое не употреблялось вотъ уже 120 лѣтъ. Затѣмъ, арабы рѣшили расширять свою мечеть, которая стоитъ между зданіемъ коптской патріархіи и сѣверной стѣной храма Воскресенія. Организациія Арафата

захватила также и квартирный домъ и присоединила его къ мечети ал-Кханка. Въ домѣ были произведены передѣлки и тамъ же устроены общественные туалеты, которые оказали надъ храмомъ Воскресенія, что многими разсматривается какъ кощунство.

9 апрѣля выяснилось, что арабы проломали стѣну въ квартиру временно отсутствовавшего священника Іерусалимскаго Патріархата, вынесли его вещи въ сосѣдную комнату, замуровали стѣну и въ первой комнатѣ сложили свои инструменты. На жалобы Патріарха, арабы заявили, что квартира принадлежитъ имъ. А въ Великую Среду стало случайно извѣстно, что арабы прорыли туннель подъ храмомъ Воскресенія, ведущій въ мечеть. Это обнаружилось, когда въ храмѣ въ одномъ мѣстѣ провалился полъ.

Такъ какъ всѣ эти "ремонты" были продѣланы арабами, даже и не подавшими прошенія въ соотвѣствующіе органы вѣдающіе строительствами, то Израильскія власти будутъ требовать немедленнаго возстановленія испорченныхъ помѣщеній и возвращенія другихъ.

Какъ сообщаетъ газета Вселенскаго Патріархата въ Америкѣ. The Orthodox Observer, отъ 5 мая — Экзархъ Патріархата, Архіепископъ Спиридонъ, направилъ по этому поводу протесты Премьеръ министру Бенджамину Нетаньяху и мэру Іерусалима Эхуду Олмертъ, прося ихъ принять мѣры и сдѣлать все возможное для урегулированія этихъ конфликтовъ. Нѣсколько дней тому назадъ, арабы освободили незаконно занятое ими помѣщеніе.

Газета The Jewish Press отъ 13 апрѣля сообщила, что Ури Моръ, директоръ Христіанскаго Комитета Министерства Религій сказалъ, что дѣйствія арабской организациі Вақф вносятъ большую трещину въ статусъ кво Святыхъ Мѣсть.

ВЪРОЯТНАЯ ВСТРѢЧА ТРЕХЪ "БРАТЬЕВЪ"

Время отъ времени въ прессѣ (особенно экуменической) проносились настойчивые слухи то о посѣщеніи Россіи Римскимъ Папой, то его встрѣчѣ съ Моск. Патріархомъ въ Европѣ. Однако, несмотря на указанія мѣста, а иногда даже и приблизительной даты, такіа свѣдѣнія потомъ затихали.

Сейчасъ же нѣсколько католическихъ газетъ объявили о вѣроятной встрѣчѣ въ Вѣнѣ Римскаго Папы съ Патріархомъ Алексіемъ II и Вселенскимъ Варѣоломеемъ, теоретически назначенной на 21 іюня.

Польская газета "Nowy Dziennik" (Новый Ежедневникъ) сообщила, что во время пребыванія Папы въ Польшѣ, онъ будетъ присутствовать на закрытіи международнаго Евхаристическаго Конгресса во Врацлавѣ, гдѣ также будетъ отмѣчаться тысячелѣтіе со смерти католическаго святого Войцеха. Эта же газета, ссылаясь на свѣдѣнія уже итальянской газеты Corriere della Sera, сообщаетъ о предполагаемой встрѣчѣ Папы съ патріархами Алексіемъ и Варѣоломеемъ. Въ газетѣ говорится, что "сообщеніе это не официальное, но вѣрное. Официальное сообщеніе ожидается 10 іюня, когда Папа вернется въ Ватиканъ". 17 мая, видный ватиканскій представитель Ж. Наварро-Валсъ сказалъ, что не можетъ ни опровергнуть ни подтвердить эти данныя.

Американская католическая газета Нью Йорка "Tablet" отъ 26 апрѣля также сообщаетъ, что хотя Ватиканъ и утверждаетъ, что встрѣча еще окончательно не назначена, однака, двѣ австрійскія газеты сообщили, что Папа прибываетъ въ Вѣну 21 іюня для исторической встрѣчи. Приблизительно тѣ же самыя данныя 29 мая сообщаетъ и другая католическая газета "Catholic New York".

Извѣстно, что "нѣтъ дыма безъ огня" и гдѣ то и какъ то (не исключено, что секретно) давно желаемая встрѣча двухъ измѣнниковъ Православію съ римскими еретикомъ, непременно состоится. Слишкомъ ужъ много говорится и пишется на эту тему въ последнее время!

О МОГИЛѢ "ПРОСЛАВЛЕННАГО" МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХІЕЙ НОВОМУЧЕНИКА

Газета Русская Мысль отъ 1-7 мая № 4172. помѣстила замѣтку за подписью Анны Полянскій изъ Петербурга подъ названіемъ "Ленинъ съ нами". Дѣло идетъ объ уродливой статуѣ Ленина, поставленной надъ алтарной частью взорваннаго въ 30-е годы храма въ г. Пушкинѣ. Статуя была отлита изъ церковныхъ колоколовъ. Два года тому назадъ состоялось постановленіе мѣстныхъ властей, убрать статую. Она стоитъ и по сей день.

Какъ сообщила Полянскій, послѣ прославленія Московской Патріархіей въ 1994 г. Новомученика іерея Іоанна Кучерова, вѣрующіе въ 1995 г. наконецъ то получили разрѣшеніе поставить на его могилѣ крестъ съ небольшой надписью о его мученическомъ подвигѣ. Однако, теперь администрація г. Пушкинѣ рѣшила, что крестъ, который стоитъ такъ, что памятникъ оказывается на его фонѣ, является оскорбленіемъ "историко-революціонныхъ чувствъ гражданъ" и потребовала сноса креста. Къ тому же, о. Геннадія, настоятеля Софійскаго собора оштрафовали на 388 тыс. руб. съ обязательствомъ убрать крестъ. Повидимому, настоящіе вѣрующіе почитатели св. Новомученика Іоанна будутъ пытаться отстаивать крестъ на могилѣ "прославленнаго" Патріархіей замученнаго послѣдователями Ленина пастыря.

"Прославившая" его Патриархия не только не внесла въ храмъ его мощей, но даже больше года не собралась позаботиться о томъ, чтобы на его могилѣ хотя бы былъ поставленъ крестъ: за нее это сдѣлали сами вѣрующіе! Интересно, въ чемъ же состоялъ "чинъ прославленія"? Вѣрнѣ всего, что въ подписи указа объ этомъ Алексія II и его сгнодаловъ!

НОВЫЙ ВИДЪ БѢСНОВАНІЯ

Газета Christian News отъ 21 апрѣля сообщила, что появившаяся въ Англии въ 1993 году секта "возрожденія смѣха" получаетъ необыкновенно быстрое и широкое распространеніе. Изъ Лондона она уже перебралась въ Америку и другія страны. Въ 1994 г. въ храмъ на аэродромѣ Тронто въ Канадѣ возникли ежедневныя радѣнія секты "возрожденія смѣха", который кощунственно называется дуновеніемъ Святаго Духа. Въ этомъ аэродромномъ храмѣ встрѣчаются люди всѣхъ націй и званій и поэтому, капище это получило названіе "Торонтскаго благословенія". Основателемъ секты считается Ховардъ Браунъ, евангелистъ изъ Южной Африки.

Во время ихъ радѣній, на сектантовъ нападаетъ неудержимый хохотъ, который продолжается днями, а иной разъ и до 6 недѣль. Описывая такое моленіе, одинъ изъ главныхъ участниковъ этого сатанинскаго хохота, говоритъ: "Я просто положилъ руку на его (т. е. другого сектанта) голову. Выраженіе его лица сразу же измѣнилось! Его глаза открылись шире, чѣмъ я когда либо видѣлъ и менѣе чѣмъ черезъ 2 секунды онъ разразился самымъ святымъ хохотомъ, котрый я когда либо слыхалъ. . . Онъ старался встать на ноги, но онъ сразу же былъ напоенъ Св. Духомъ (да простишь намъ Господь эту невольную хулу, ибо христіане должны знать объ этой сектѣ), что не могъ встать. Я притронулся снова къ его головѣ и онъ онъ сталъ на полу крутиться и крутиться, но онъ былъ приклеенъ къ полу несопротивляемостью клея Святаго Духа, который и меня захватилъ много лѣтъ тому назадъ".

Опредѣленно, мы наблюдаемъ теперь торжество "ада всесмѣхливаго", который изъ преисподней вылѣзъ на поверхность!

СУЩЕСТВУЕТЪ ЛИ САТАНА?

Газета The New York Times отъ 10 мая въ отдѣлѣ религіознаго журнала помѣстила статью "Дѣйствителенъ ли сатана? Люди считаютъ, что нѣтъ".

По сдѣланнымъ по просторамъ Америки опросамъ считается, что 95 % американцевъ религіозны. Однако, недавно сдѣланный телефонный опросъ 1007 человекъ агенціей Barna Research Group въ гор. Окснардъ (Калифорнія) далъ интересные результаты. На вопросъ: согласны ли они въ томъ, что сатана не является живымъ созданиемъ, а только символомъ зла — 62% отвѣтили утвердительно, 30 % отрицательно и 8 не имѣли никакого мнѣнія по этому вопросу. За то, почти всѣ вѣрили въ существованіе рая и живыхъ ангеловъ!

Два года тому назадъ эта же группа сдѣлала опросъ, желая узнать мнѣніе о существованіи ада, какъ мѣста физическихъ мученій. Несмотря на явныя указанія объ этомъ Евангелія, оказалось, что меньше чѣмъ одинъ изъ трехъ американцевъ вѣрятъ въ существованіе діавола и ада, какъ мѣста вѣчныхъ мученій.

Въ статьѣ говорится, что вслѣдствіе идей "любви" подъ вліяніемъ экуменизма, религіозные дѣятели все меньше и меньше говорятъ о діаволѣ и адѣ. Св. Отцы говорили, что самое большое достиженіе сатаны заключается въ томъ, чтобы доказать, что онъ не существуетъ.

СОВРЕМЕННОЕ ПОНЯТІЕ ОБЪ ИСУСѢ ХРИСТѢ.

Сербская церковная газета въ Америкѣ The Path of Orthodoxy (Путь Православія) за мѣсяць май тревожится что, у современнаго американца понятіе объ Исусѣ Христѣ цѣликомъ составлено на основаніи голливудскихъ фильмовъ, особенно такихъ какъ "Исусъ изъ Назарета", "Евангеліе по Матѳею", "Исусъ суперстаръ" (сверхъ звѣзда) или же "Послѣднее искушеніе Христа".

Профессоръ Степенсонъ Хомфрисъ-Бруксъ, ведущій ралигіозные курсы при колледжѣ въ г. Клинтонъ (шт. Нью Йорка) сказалъ, что "студенты, приходятъ въ мой класъ съ уже составленнымъ толкованіемъ Исуса . . . большая часть котораго, повидимому, не похожа на составленное въ церкви, а скорѣе на основаніи медіи и, особенно фильмовъ".

"Исусъ изъ Назарета" кощунственный фильмъ, итальянца Франка Цеффиррели, вышедшій въ 1977 г.) — "настоящая культурная мѣрка, опредѣляющая, кто такой Исусъ" для молодого американца.

Профессоръ считаетъ, что фильмъ этотъ для многихъ является выдающимся, тѣмъ, что онъ похожъ на евангельскія повѣствованія, соотвѣтствуетъ современнымъ понятіямъ благочестія и является, поэтому, "каноническимъ фильмомъ".