



ЦЕРКОВНЫЕ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Мартъ 1998 г.

№3 (70)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

CHURCH NEWS
639 Center Street
Oradell, N. J. 07649-2003
Tel.: (201) 967-7684

СУЖДЕНИЕ ЕП. КВРИЛЛА ВЪ СВЯЗА СЪ «ЗАЯВЛЕНИЕМЪ» АРХ. МАРКА БЕРЛИНСКАГО (РПЦЗ)
И АРХ. ТЕОФАНА (МП) ПО ПОВОДУ ЦЕРКОВНАГО ЕДИНСТВА 2/16/98

Съ прискорбіемъ ознакомился съ «Заявлениемъ» участниковъ 9-го собесѣдованія священнослужителей РПЦЗ и МП на территоріи Германіи.

Данное заявленіе является, по моему глубокому убѣжденію, безотвѣтственнымъ наборомъ демагогическихъ фразъ, не имѣющихъ ни одной здравой мысли, ведущей къ разрѣшенію многочисленныхъ церковныхъ проблемъ Русской Православной Церкви конца 20-го столѣтія.

Въ послѣднее время никогда какъ муссируется вопросъ объ объединеніи МП и РПЦЗ. Къ великому прискорбію, чаще всего эти высказыванія звучатъ изъ устъ людей чуждыхъ тягѣ къ церковной правдѣ, сѣющихъ смуту въ умахъ своихъ духовныхъ чадъ. Чтобы правильно была понята моя позиція прошу принять во вниманіе слѣдующіе пункты:

1. Трагическое раздѣленіе Русской Церкви произошло въ 1927 г. изъ за подписанія печально извѣстной деклараціи митр. Сергія (Страгородскаго). Всѣмъ извѣстно, что до сего дня ни самъ этотъ актъ, ни ревностные его послѣдователи оффициально не осуждены въ Россіи администраціей МП — а вѣдь это есть первый шагъ къ оздоровленію церковнаго положенія въ Россіи.

2. Усугубленіемъ раздѣленій МП и РПЦЗ является фактъ непризнанія многихъ Новомучениковъ и Исповѣдниковъ Россійскихъ, отъ которыхъ МП кощунственно отказывается, требуя у гражданской власти ихъ политической реабилитаціи, чего никогда въ исторіи Православной Церкви не было. А, вѣдь освободившись отъ контроля государства, МП давно могла уже безоговорочно прославить всѣхъ новомучениковъ, между тѣмъ какъ она выжидательно смотритъ, въ какую сторону подуетъ политическій вѣтеръ. И какъ стыдно и больно читать въ современномъ заявленіи Арх. Марка Берлинскаго и Арх. Теофана, что главную раздѣляющую причину, т. е. кровь миллионныхъ новомучениковъ, они называютъ «недорозумѣніями» и какимъ то мнѣ непонятнымъ «незнаніемъ» (См. П.1 "Звявленія").

3. Нынѣшняя администрація МП попираетъ церковные каноны и догматы Святой Церкви, активно участвуя во всеереси 20-го вѣка экуменизмѣ и Всемирномъ Совѣтѣ Церквей. За послѣднее время процессъ омірщенія церкви внутри Россіи и превращеніе ея администраціи изъ структуры тоталитарной въ коммерческую, сталь нормой жизни. (Извѣстны многочисленные примѣры открытія епархіями коммерческихъ предпріятій, въ томъ числѣ по продажѣ табака и алкоголя, отмываніе денегъ и сотрудничество съ мафіей). Не ограничиваясь этимъ, МП продолжаетъ какъ и въ прежнія десятилѣтія быть прислужницей чуждаго національнымъ интересамъ Россіи првительства и становится болѣе активной силой на политической аренѣ.

4. Великой помощью православному народу Россіи, изъ послѣднихъ силъ старающемуся защитить свѣтлый ликъ Православія отъ всѣхъ посягательствъ, является уже фактъ существованія РПЦЗ какъ свободной части Русской Церкви. Нашъ голосъ единственный, который вотъ уже почти 80 лѣтъ несетъ правду Божию Россіи. Слышимъ мы также вопли и воздыханія ревнителѣ чистоты вѣры съ родины, особенно сильно раздающіеся именно сейчасъ. И если «объединеніе» съ МП, о которомъ печется Арх. Маркъ такъ уже назрѣло, то почему же въ Россіи столько пастырей мучительно ищутъ выхода изъ духовнаго тупика, въ который ихъ неуклонно тянетъ постсовѣтская церковная администрація? (А мы хорошо знаемъ, что цѣна за исканіе истины высока, порой она стоитъ жизни — наприм. угрозы, которыя получилъ передъ переходомъ подъ омофоръ РЗЦ недавно убіенный протоіерей Александръ Жарковъ въ Скт. Петербургѣ).

5. Съ самага начала своего каноническаго бытія РПЦЗ осознала себя какъ временная, свободная часть Русской Церкви, призванная служить Божіей правдѣ и любви. Въ данное время дѣлаются усиленныя попытки антицерковныхъ силъ обвинить РПЦЗ въ отсутствіи любви въ дѣлѣ соединенія двухъ частей Русской Церкви.

Исходя изъ всего вышеизложеннаго я считаю, что время объединенія еще не пришло. МП и РПЦЗ никогда не были такъ далеки другъ отъ друга, какъ сейчасъ. Мы всегда сочувствовали Церкви въ Россіи, когда она находилась подъ игомъ безбожной власти. Теперь же «освободившись» отъ нея, МП открыто повернулась противъ насъ и своего православнаго народа внутри Россіи, (наприм. высказыванія патріарха Алексія о РПЦЗ, дѣло въ Хевронѣ, стремленіе отобрать наши храмы въ Европѣ и Америкѣ). И въ это трудное время каждый архіерей долженъ быть какъ никогда отвѣтственъ за свое святительство, за каждое свое устное или печатное слово.

Мы должны осознать, что подлинное единство двухъ частей Русской Церкви заключается не въ единеніи церковной администраціи, а въ единствѣ вѣры, твердаго стоянія въ ней и въ любви. Вопросъ объ этомъ единствѣ способенъ разрѣшить только грядущій Свободный Всероссійскій Соборъ Русской Православной Церкви, на подобіе Свободнаго Большаго Всероссійскаго Собора 1917-1918 гг., если для такого въ будущемъ сложатся условія. На этомъ, Богъ дастъ, когда нибудь грядущемъ Соборѣ, нужно въ открытомъ и честномъ обсужденіи рѣшить всѣ наболѣвшіе за 20-е столѣтіе вопросы нашего церковнаго бытія.

Тѣ же, кто самочинно распространяетъ различныя посланія въ духѣ «единства» и «любви», на самомъ дѣлѣ еще больше смущаютъ нашу паству и сѣютъ еще большій раздоръ въ ея умахъ и душахъ, лишаютъ ихъ подлинной любви потому, что по слову Апостола, любовь не безчинствуетъ (1 Кор. 13.5).

Епископъ Кврилль

НИЧѢМЪ НЕ ОБЪЯСНИМОЕ ЕДИНОДУШЕ

Въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ въ вопросѣ прославленія Царственныхъ Новомучениковъ, Московская Патріархія настойчиво утверждаетъ, что прославленіе никакъ состояться не можетъ, пока не будетъ доказано что тѣ "останки", которые въ 1979 г. были обнаружены нѣсколькими русскими людьми въ Екатеринбургѣ — являются именно мощами Царской Семьи.

Въ теченіе 19-ти лѣтъ время отъ времени со страницъ какъ иностранной, такъ и русско-язычной прессы, не сходитъ имя Царственныхъ Новомучениковъ. Въ связи съ этимъ 9 скелетовъ найденныхъ въ Екатеринбургѣ въ 1979 году были по частямъ разосланы въ различныя, одна отъ другой независимыя лабораторіи Россіи, Англіи и Америки, для установленія подлинности "останковъ".

Используя новые методы науки въ опознаніи происхожденія тѣхъ или иныхъ веществъ, спеціалисты даже брали кровь у оставшихся потомковъ Дома Романовыхъ и въ значительной мѣрѣ на этомъ основаніи, всѣ лабораторіи единогласно утверждали, что они увѣрены съ точностью до 98% въ томъ, что представленныя имъ кости принадлежатъ Царской Семѣ. Послѣ этого, появились и телевизионныя программы со снимками "останковъ" и начались безконечныя дискуссіи о мѣстѣ "захороненія" (а никакъ не погребенія) Царской Семьи. Ученые довольно точно опредѣлили принадлежность костей почти всѣхъ членовъ Царской Семьи и съ ними убитыхъ слугъ, но не оказалось костей Наслѣдника Цесаревича и повидимому, Великой Княжны Маріи Николаевны. При опознаніи скелетовъ использованы были и случайно сохранившіяся данныя дантистовъ Царской Семьи. По послѣднимъ даннымъ газеты Новое Русское Слово отъ 1 марта, "останки" (но не дай Боже святыя мощи) будутъ положены въ Петропавловской Крѣпости въ Петербургѣ въ день убіенія Царской Семьи, т. е. 17 июля текущаго года. Интересно, какіе поводы Московская Патріархія найдетъ теперь для того, чтобы не прославлять Царскую Семью? Впрочемъ, вынужденное прославленіе со стороны сыновей и внуковъ этихъ убійцъ Царственныхъ Новомучениковъ было бы скорѣе оскорбленіемъ ихъ памяти, чѣмъ прославленіемъ.

Итакъ, вопросъ этотъ въ основномъ оказался рѣшеннымъ для Россіи. Но что же у насъ, за границей?

Къ сожалѣнію, вопреки неопровержимымъ доказательствамъ современной науки — Первоіерархъ РПЦЗ Митрополитъ Виталій далъ 31 января изъ Канады по телефону скандальное интервью журналисткѣ агенціи ИТАР ТАСС въ Москвѣ, Еленѣ Югиной.

Изъ него выясняется, что Зарубежная Церковь *"никогда не признаетъ екатеринбургскіе останки «царскими»*, а государственная комиссія въ Россіи на своемъ итоговомъ засѣданіи въ минувшую пятницу *"совершила кощунство на глазахъ всего православнаго міра, предложивъ вѣрующимъ для поклоненія «лжемощи»*.

Далѣе Митрополитъ Виталій сообщилъ: *"Мы молимся имъ какъ святымъ, просимъ ихъ заступничества за Россію уже 17 лѣтъ, и для насъ ни о какихъ новоявленныхъ "останкахъ" не можетъ быть и рѣчи. Два года назадъ тогдашній представитель госкомиссіи Россіи по проблемамъ останковъ, Юрій Яровъ, обратился ко мнѣ съ просьбой предоставить частицы мощей для идентификаціи екатеринбургской находки. Но отношеніе къ праху, находящемуся въ распоряженіи комиссіи, можетъ быть лишь какъ къ мнимымъ останкамъ царской Семьи, и потому отвѣтомъ былъ отказъ. Мы знаемъ, и это неоспоримо доказаль слѣдователь Соколовъ, что трупы членовъ Царской Семьи разрубили, а кровавую массу человѣческихъ обрубковъ : рукъ, ногъ, туловищъ , головъ — полили бензиномъ, кислотой и сожгли. Только отъ Господа мы ожидаемъ, если угодно будетъ Его святой волѣ, чудесно явить намъ ихъ святыя мощи"*.

Не обошла молчаніемъ это интервью Митрополита Виталія и русско-язычная газета "Новое Русское Слово" отъ 10 февраля, озаглавивъ свою замѣтку вопросомъ: "Подлинные останки Романовыхъ покоятся въ Брюсселѣ?" и съ прибавкой — "Сенсація"! Какъ пишется въ небольшой статьѣ, "Подлинные останки Николая II и его семьи находятся въ брссельскомъ храмѣ Іова Многострадальнаго. На этомъ продолжаетъ настаивать глава Русской Православной Церкви Заграницей (РПЦЗ) митрополитъ Восточно-Американскій и Нью Йоркскій Виталій".

Издающаяся въ Москвѣ газета "Русскій Вѣстникъ" въ № 3-4 за 1998 г. тоже посвятила двѣ полныхъ страницы вопросу "останковъ" Царственныхъ Новомучениковъ. Въ частности, она опубликовала и телефонное интервью Митрополита Виталія, даннаое имъ газетѣ "Радонежъ".

Митрополитъ Виталій повторилъ (какъ и въ интервью агенціи ТАСС), что "этотъ вопросъ принадлежитъ исключительно Церкви Христовой. И Церковь Христова ждетъ того времени, когда Господу будетъ угодно открыть эти мощи". Далѣе Вл. Виталій пространно разсказаль о чудесномъ нахожденіи мощей . . . отрока Артемія Веркопольскаго и заявилъ, что "вотъ то, чего мы ждемъ сейчасъ . . . А вся эта возня (простите, что говорю это

слово) которая уже чуть ли не двадцать лѣтъ продолжается, это просто голову морочать намъ, вотъ и все. Совершенно недостойно вѣрять въ такія басни. Вотъ мое слово"...

Разказалъ Митрополитъ Виталій, какъ о "фактѣ" также и объ одномъ изъ многочисленныхъ фантастическихъ сновъ, приписываемыхъ въ послѣднія десятилѣтія о. Іоанну Кронштадтскому, что моль ему явился Царь Мученикъ и сказалъ. "не ищите моихъ останковъ"!

Уже въ концѣ января текущаго года та же самая газета (НРС) помѣстила обстоятельную статью подъ заголовкомъ "Экспертиза подтвердила подлинность царскихъ останковъ". По настоянію генеральной прокуратуры, въ Москву изъ Екатеринбурга были доставлены болѣе 400 "фрагментовъ" для окончательнаго анализа, при условіи, что всѣ они будутъ возвращены въ Екатеринбургъ. Мѣстныя власти (разумѣется не изъ почитанія Царской Семьи) очень опасаются потерять доходъ отъ вѣроятнаго появленія множества паломниковъ-туристовъ, чтобы видѣть или поклониться "останкамъ" и боялись выпустить ихъ изъ своихъ рукъ. "Какъ сообщилъ старшій прокуроръ-криминалистъ Соловьевъ, экспертиза строилась, въ частности на изслѣдованіи такъ назыв. метакондріального участка ДНК. Ранѣе ученые считали, что этотъ участокъ ДНК, не измѣняясь, переходитъ изъ поколѣнія въ поколѣніе. . . Однако, послѣднія изслѣдованія костной ткани Велик. Кн. Георгія Александровича, похороненнаго въ 1899 г. въ Петербургѣ, убѣдительно показали, что въ Екатеринбургѣ найдены именно останки Царской Семьи. . . Теперь въ Генпрокуратурѣ увѣрены, что даже у самыхъ большихъ скептиковъ не можетъ оставаться сомнѣній въ подлинности останковъ".

Повидимому, Митрополитъ Виталій русско-язычную и иностранную прессу не читаетъ, а книгу Соколова держалъ въ рукахъ такъ давно, что почти всѣ подробности слѣдствія и множество фотографій, сдѣланныхъ имъ съ найденныхъ предметовъ — полностью забыты. Соколовымъ былъ найденъ только одинъ палецъ "знакомый съ маникюромъ" и небольшой сгустокъ жира (кстати, Соколовъ не успѣлъ его изслѣдовать научно), а въ остальномъ — все, что найдено слѣдователемъ и сложено въ небольшую шкатулку — никакъ къ мощамъ отнести не приходится: это пряжки отъ туфель, корсетовъ, осколки драгоценныхъ камней, искусственная челюсть, стекла отъ очковъ и въ очень большомъ количествѣ тому подобные предметы, опознанные свидѣтелями какъ вещи, принадлежавшія Царской Семѣ, но назвать ихъ мощами — невозможно. Именно эта шкатулка и была замурована въ стѣнѣ храма-памятника въ Брюсселѣ.

При раскрытіи ямы, въ которую сбросили тѣла Царской Семьи убійцы, въ 1979 году было обнаружено, что тѣла убитыхъ были раздѣты до гола, ибо никакихъ остатковъ одежды на тѣлахъ ихъ не оказалось. Она была сожжена съ двумя дѣйствительно разрубленными и сожженными тѣлами Наслѣдника и одной изъ Великихъ Княженъ.

Неосторожное и мало освѣдомленное заявленіе Митрополита Виталія поставило его въ положеніе, когда онъ оказался единодушнымъ съ Московской Патріархіей, но и ей наконецъ, скрежеща зубами, приходится признать подлинность "останковъ" Царской Семьи, иначе она протестовала бы противъ погребенія ихъ въ Петропавловской Крѣпости. Въ связи со всѣми новѣйшими открытіями современной криминальной науки, на совѣсти Митрополита Виталія лежитъ и отказъ отъ принятія частицы мощей Царя Мученика, предложенной ему, въ частномъ порядкѣ, однимъ изъ членовъ участниковъ комиссіи. Въмѣсто Первоиерарха — она была получена и подѣлена между нѣсколькими священниками РПЦЗ.

ЗПОЗДАВШАЯ РЕАКЦІЯ

Епископъ "Православной Церкви въ Америкѣ" Тихонъ (Санъ Франциско) 3 марта опубликовалъ путемъ компьютера (съ небольшимъ комментариемъ) письмо Митрополита Виталія Архіепископу Марку по поводу его дѣятельности въ области "діалоговъ" съ Московской Патріархіей. Ниже мы помѣщаемъ обратный переводъ письма Митрополита съ англійскаго. Оно написано на бланкѣ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, датировано 6/24 февраля 1998 г. и гласитъ:

"Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Только что, совершенно случайно, отъ частнаго лица, я получилъ «Совмѣстное Заявленіе» участниковъ 9-го собесѣдованія клириковъ Русской Проавославной Церкви (Московскаго Патріархата) и Заграничной Церкви состоявшагося на территоріи Германіи.

Владыко! Никто и никогда, ни Соборъ, ни Синодъ, ни я, не давали Вамъ разрѣшенія проводить эти конференціи, настойчиво ведущія къ окончательному постановленію, какъ это видно изъ Вашего заявленія.

Владыко! Я уже писалъ Вамъ въ прошлый разъ: Вы можете дѣйствовать какъ независимый господинъ въ своей епархіи. Однако, внѣ Вашей епархіи Вы не имѣете права входить въ договоры съ кѣмъ бы то ни было. Наше соборное рѣшеніе было таковымъ, что если кто либо случайно встрѣтится съ епископомъ Московской Патріархіи, онъ не долженъ отмѣжевываться, ему разрѣшено поговорить съ нимъ о томъ или семъ. Вы, Владыко, не имѣете права постоянно дѣлать такія рѣшающія заявленія.

На этомъ основаніи, Владыко, я долженъ прибѣгнуть къ слѣдующему наказанію: Отнынѣ Вы больше не являетесь членомъ Свнода. Ваше дѣло будетъ разсматриваться на засѣданіи Свнода и Вы имѣете право принять въ немъ участіе только тогда, когда будетъ обсуждаться Ваше собственное дѣло.

Къ сожалѣнію, какъ это ни печально, я принужденъ реагировать, ибо это является колоссальнымъ соблазномъ для нашего клира и въ Германіи и во всей Европѣ. Почему то священники молчали. Они ничего мнѣ не сообщили, какъ не сообщили и Вы объ этомъ.

Я снова повторяю, съ глубокимъ личнымъ огорченіемъ, что Вы принудили меня принять столь строгія мѣры.

Оставаясь доброжелателемъ Вашего Преосвященства,

Митрополитъ Виталій"

Пущенное по интернету письмо адресовано о. Александру, надо полагать, что Лебедеву. Повидимому, какъ слѣдуетъ изъ этой публичной переписки, о. Александръ при первыхъ появившихся свѣдѣніяхъ объ исторіи съ Архіепископомъ Маркомъ, опровергалъ ихъ, какъ "фантастическіе слухи". Доказывая ему, что дѣло не въ слухахъ, а фактахъ, Епископъ "Православной Церкви въ Америкѣ" не только приводитъ текстъ письма Митрополита, но и сообщаетъ, что у него имѣется также и текстъ отвѣта ему Архіепископа Марка, но "я опредѣленно держу въ секретѣ письмо Архіеп. Марка. Члены РПЦЗ навѣрное не захотятъ прочесть такого рода вещь по листу" (одинъ изъ способовъ компьютерной передачи).

Епископъ Тихонъ не безъ резона отмѣчаетъ, что Первоіерархъ РПЦЗ не имѣетъ права единолично "наказывать" другого Епископа, поскольку это не является постановленіемъ Свнода или Собора.

Къ сожалѣнію, Митрополитъ Виталій долженъ былъ принимать мѣры ограниченій въ адресъ Архіепископа Марка по крайней мѣрѣ года четыре тому назадъ, если и не больше. Ему слѣдовало предъявить Архіепископу Марку обвиненіе и, даже если бы онъ и не былъ членомъ Свнода, вызвать его на засѣданіе для дачи объясненій. Теперь же, и у самага Архіепископа Марка и ряда его защитниковъ въ этомъ вопросѣ, имѣется законный поводъ опротестовывать единоличное рѣшеніе Первоіерарха. Вынося это рѣшеніе относительно Архіепископа Марка, Митрополитъ Виталій упустилъ изъ вида, что члены Архіерейскаго Свнода избираются и назначаются Архіерейскимъ Соборомъ и только онъ можетъ сдѣлать измѣненія въ его составѣ.

То что у Епископа "ПЦА" (а фактически филиала МП) имѣлись копии этой переписки между іерархами РПЦЗ даетъ поводъ подозрѣвать, что они распространяются самимъ Архіепископомъ Маркомъ, съ цѣлью вызвать къ себѣ сочувственное движеніе.

Дѣло Архіепископа Марка будетъ разсматриваться на имѣющемъ быть послѣ Пасхи Архіерейскомъ Соборѣ.

ОЧЕРЕДНАЯ ПОѢЗДКА СЕКРЕТАРЯ СВНОДА РПЦЗ АРХІЕПИСКОПА ЛАВРА ВЪ РОССІЮ

Секретарь Архіерейскаго Свнода Архіепископъ Лавръ неоднократно бывалъ въ Россіи и, къ сожалѣнію, онъ часто вызываетъ сѣтованія со стороны приходовъ РПЦЗ на то, что онъ болѣе заинтересованъ въ посѣщеніи приходовъ и монастырей Московской Патріархіи, чѣмъ собственныхъ церквей въ Россіи.

Какъ сообщаетъ бюллетень Вертоградъ-Информъ въ №12 (33) за 1997 г., Преосвященный Архіепископъ Лавръ, будучи въ Москвѣ, 2 декабря появился на совмѣстномъ вечерѣ газеты "Русскій Вѣстникъ" и историко-патріотическаго общества "Наслѣдники Александра Невскаго". Какъ сообщилъ бюллетень, "составъ выступавшихъ на вечерѣ политическихъ церковныхъ дѣятелей былъ весьма "разнороднымъ", включая и представителя Московской Патріархіи, игумена Кирилла Сахарова, Д. Васильева, предсѣдателя организациі "Память", и цѣлаго ряда ученыхъ, писателей и поэтовъ.

Какъ сказано далѣе "Появленіе Вл. Лавра въ такомъ окруженіи показалось страннымъ даже многимъ участникамъ вечера, по мнѣнію которыхъ «существуетъ нѣкоторый дисбалансъ между МП, представленной диссидентствующимъ игуменомъ и РПЦЗ, представленной самимъ Секретаремъ Архіерейскаго Свнода». Уровень и атмосфера мѣропріятія, которое почтилъ Вл. Лавръ, явно не соответствовали его сану и положенію, чѣмъ не замедлила воспользоваться російская либеральная церковная пресса, напомнившая о чрезмѣрно близкихъ контактахъ скандально извѣстнаго фронта "Память" и бывшаго Свнодальнаго Представителя РПЦЗ въ 1993 году".

Архіепископъ Лавръ выступилъ со словомъ сразу непосредственно послѣ Васильева, сказавшаго, что теперь нужно не разсуждать, а создавать "мощный стальной кулакъ, чтобы ударить по врагамъ" и игумена Кирилла, предсѣдателя Союза Православныхъ Братствъ Московской Патріархіи.

Бюллетень заканчиваетъ свой официальный отчетъ объ этомъ вечерѣ словами: "На вечерѣ прозвучалъ довольно двусмысленный въ присутствіи архипастыря РПЦЗ призывъ молиться о «возсоединеніи» РПЦЗ съ МП. Остается лишь сожалѣть, что Владыка Лавръ, кѣмъ то не совсѣмъ правильно соріентированный въ російской политической ситуациі, оказался невольнымъ участникомъ сомнительной политической акціи".

Редакторъ Бюллетеня А. Солдатовъ отмѣчаетъ, что несмотря на частыя публикаціи вполне благонамѣренныхъ статей, время отъ времени въ газетѣ "Русскій Вѣстникъ" появляются и глубоко кощунственные, какъ напримѣръ, возмутительная статья за подписью "профессора В. В. Швыркова" изъ США.

ВЕЛИКОПОСТНОЕ ПОСЛАНИЕ

Высокопреосвященнѣйшаго Валентина, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго
Вѣрнымъ чадамъ Россійской Православной Церкви

Святая Церковь, какъ чадолубивая мать наша, всегда печется о нашемъ спасеніи и, по мѣрѣ приближенія къ Великому Посту, заблаговременно предлагаетъ евангельское повѣствованіе-притчу о Мытарѣ и Фарисеѣ. Она указываетъ намъ, что передъ покаяніемъ необходимо стяжать глубокое смиреніе, ибо безъ смиренія нѣтъ спасенія, а бахвальство и гордыня фарисея были осуждены, и даже постъ и добрыя дѣла не спасли его и не оправдали.

Продолжая и развивая мысль о смиреніи, Церковь-Мать предлагаетъ намъ притчу о Блудномъ Сынѣ, въ которой указывается на безконечное милосердіе Божіе. Блудный сынъ не только хотѣлъ исправиться, но рѣшилъ для себя, всталъ и пошелъ. Вотъ, что самое цѣнное — рѣшилъ и исполнилъ свое рѣшеніе и за это получилъ одежду новую и перстень на руку, т. е. получилъ дары Духа Святаго черезъ Таинства Церкви Божіей.

Поистинѣ Господь стоитъ у двери нашего сердца, стучитъ и призываетъ насъ голосомъ милосердія и состраданія, ласками, испытаніями и угрозами. Мы только должны прислушаться къ внутреннему голосу нашей души и отозваться на призывъ Божій, а затѣмъ встать и пойти, какъ нѣкогда блудный сынъ — всталъ и пошелъ къ Отцу своему, а приблизившись, палъ на колѣни и сказалъ: "Согрѣшилъ я передъ тобою и не достоинъ называться твоимъ сыномъ, но прими меня какъ одного изъ наемниковъ твоихъ".

Вразумляетъ насъ святая Церковь и памятью смерти и страшнаго суда Божія и указываетъ на шесть дѣлъ милосердія: накормить алчущихъ, напоить жаждущихъ, принять странниковъ, одѣть нагихъ, посѣтить больныхъ, утѣшить заключенныхъ. Какъ понятны тогда вѣрующему сердцу слова Апостола Павла о томъ, что *милостыня торжествуетъ на судѣ!*

Святая Церковь побуждаетъ насъ къ покаянію и молитвѣ передъ Великимъ Постомъ и Своими пѣснопѣніями: "Покаянія отверзи намъ двери" . . . , "На спасенія стези настави мя Богородице" . . . , и Псалма 136 "На рѣкахъ Вавилонскихъ", гдѣ говорится о плачѣ и томленіи Еврейскаго народа, преданнаго нѣкогда Вавилонскому царю и находившемуся 70 лѣтъ въ плѣну, какъ и нынѣ Россійское Православіе находится въ плѣну у безбожниковъ и ихъ союзниковъ — лжебратіи Московской Патріархіи, запятнавшей себя ложью, соглашательствомъ и предательствомъ, экуменизмомъ, бизнесомъ и многими, многими грѣхами "о нихже срамно и глаголати".

Сергіане — дѣятели Московской Патріархіи — гордятся, какъ фарисеи и, вмѣсто покаянія, киваютъ на тѣхъ, кто кается, говоря: "благодаримъ Тебя, Господи, что мы не такіе, какъ они" . . . и заявляютъ объ отлученіи не такихъ, какъ они, отъ своей церкви. Они дерзаютъ выдавать свое сообщество за Церковь Божію «Церковь - Мать» вмѣсто того, чтобы пастъ на колѣни и сказать: "согрѣшили мы тяжко предъ Тобою Господи, прикрывая именемъ Святой Твоей Церкви свои немощи и грѣхи, ввергая наслѣдіе Божіе — народъ православный въ великій соблазнъ и искушеніе!"

Они помѣняли свои монашескія и христіанскія имена на псевдонимы, имъ рѣжетъ ухо звучаніе словъ "Архіерей Божій" и ласкаетъ слухъ "Архіерей - бизнесманъ". Вмѣсто правды они сѣяли ложь, стойкость замѣнили трусостью, дружбу - предательствомъ, братолюбіе - ненавистью. Они потеряли вѣру въ Таинство Исповѣди, въ драгоцѣнность предъ очами Божіими искренняго раскаянія, а поэтому и пребываютъ молча во тьмѣ грѣховной. У нихъ не хватаетъ мужества принести покаяніе передъ народомъ, передъ своими вѣрующими въ томъ, что лгали много лѣтъ сами и учили лгать свою паству; въ томъ, что скрывали подъ одеждами священнослужителей чины и награды отъ распинателей Христа; въ томъ, что славили тирановъ и убійцъ и величали ихъ "богоданными вождями" да "выдающимися дѣятелями"; въ томъ, что сами, наконецъ, подъ вліяніемъ собственной лжи стали вѣрять въ то, во что *надо вѣрять*, а не въ то, чему учитъ Христосъ.

Да и вѣруютъ ли они въ Бога? Не о нихъ ли говорилъ преподобный Серафимъ Саровскій, что архіереи земли Русской такъ онечестивятся, что и главному догмату о воскресеніи мертвыхъ вѣровать не будутъ? Развѣ не сбывается это на нашихъ глазахъ? Когда одинъ журналистъ сказалъ видному іерарху Московской Патріархіи: "Я не вѣрю въ Страшный Судъ", тотъ со смѣхомъ отвѣчалъ: "Я тоже не вѣрю!"

Зато они вѣрятъ въ силу денегъ, добывать которыя кинулись, не взирая на правила Церкви и не гнушаясь мелкими средствами. Но развѣ на дѣла милосердія, на дѣла Божіи идутъ ихъ огромныя средства? Сколько храмовъ стоитъ въ руинахъ, а взоры этихъ архіереевъ простираются на храмы, не ими возстановленные.

Случайно все это или закономѣрно? Новыя историческія данныя говорятъ о томъ, что Митрополитъ Сергій (Страгородскій) не только помогаль революціонерамъ-богоборцамъ укрѣплять свою власть, но помогаль и самому совершенію революціи, разрушенію государства Россійскаго, былъ ненавистникомъ Царя-Мученика Николая II. Будутъ ли его послѣдователи — руководители Московскаго Патріархата — возвышать свой голосъ въ *защиту* Новомучениковъ и Исповѣдниковъ Россійскихъ, когда болѣе всего они боятся обидѣть гонителей Православія и убійцъ Царственныхъ мучениковъ, когда ихъ учитель завѣщаль имъ раздѣлять радости безбожниковъ и расцѣпывать ударъ въ нихъ, какъ ударъ въ себя?

И сегодня, когда рѣшается вопросъ захороненія мощей святого Царя-Мученика Николая II и Его семьи, Московская Патріархія боится обидѣть гонителей Православія и "бросить тѣнь" на убійць Царственныхъ Мучениковъ.

Вмѣсто того, чтобы побудить вѣрующій неародъ ко всеобщему покаянію въ грѣхѣ богоотступленія и цареубійства, Московская Патріархія ищетъ у сильныхъ міра сего и знатныхъ ученыхъ подтвержденія подлинности останковъ Царственныхъ Мучениковъ, не оставивъ въ поискахъ своихъ мѣста для вѣры, для промысла Божіяго.

Находясь на порогѣ Великаго Поста, мы должны помнить "како опасно ходимъ" и усугубить свои молитвы ко Господу Силь, да поможетъ Онъ намъ всѣмъ пройти спасительный и многоцѣлебный путь Великаго Поста въ молитвѣ и добрыхъ дѣлахъ, дабы встрѣтить Славное Воскресеніе Христа, какъ воскресеніе нашей души.

Да поможетъ намъ всѣмъ Господь Богъ и да благословитъ Онъ всѣ наши добрыя начинанія. Аминь.
Великій Постъ 1998 г. † Архіепископъ Валентинъ.

БѢДНАЯ БУМАГА ВСЕ ТЕРПИТЬ!

Мѣстная газета "Суздальская Новь" въ концѣ января текущаго года помѣстила замѣтку, озаглавленную "Новый храмъ въ селѣ Борисовскомъ". Въ ней сообщается о торжествѣ освященія новаго храма, которое совершилъ Евлогій, Архіеп. Владимірскій и Суздальскій. Какъ сообщается въ газетѣ, "съ благословенія Патріарха Всея Руси Алексія II, семь мѣсяцевъ назадъ начали возводить храмъ съ помощью спонсоровъ. И вотъ, небольшой уютный храмъ св. великомуч. Виктора дѣйствуетъ къ великой радости прихожанъ".

На самомъ же дѣлѣ, въ селѣ Борисовскомъ имѣется большой, давно уже полностью возстановленный храмъ, принадлежащій Борисовской и Санинской епархій и который пыталась отобрать Московская Патріархія, но потерпѣла неудачу. Какъ выяснилось, на самомъ дѣлѣ— Московской Патріархіей построень совсѣмъ не новый храмъ, а въ него передѣлано зданіе бывшей керосиновой лавки, когда стало очевиднымъ, что попытки захвата дѣйствительнаго храма провалились. Къ тому же, и зданіе это Патріархія получила не семь мѣсяцевъ тому назадъ, а уже лѣтъ пять, если и не болѣе того!

Не сбываются ли на Патріархіи слова Христовы о томъ, что діаволь не стоитъ въ истинѣ, ибо онъ отецъ лжи?!

ИШИМСКАЯ ЕПАРХІЯ РПЦЗ ВЪ РОССИИ ВЪ СТРАННОЙ КОМПАНИИ

Нынѣшній Президентъ Ррссійской Федерациі Б. Н. Ельцынъ объявилъ текущій годъ - годомъ "согласія и примиренія". Во исполненіе желанія Президента въ Сибири была выпущена совмѣстная декларациія цѣлаго ряда исповѣданій. Въ ней говорится:

"Мы, представители официально зарегистрированныхъ конфессій Зауралья, собравшіеся вмѣстѣ въ присутствіи замѣстителя Главы Администраціи (Губернатора) Курганской области В. Ф. Охохонина, поддерживая усилія Президента Россійской Федерациі Б.Н. Ельцына о превращеніи нынѣшняго года въ годъ согласія и примиренія, понимая необходимость исполненія федеральнаго закона "О свободѣ совѣсти и религіозныхъ объединеніяхъ", а также соблюденія всеобщей деклараціи правъ человѣка, гласящей, что "каждый человѣкъ имѣетъ право на свободу мысли, совѣсти и религіи... свободу мѣнять свою религію или убѣжденія... свободу исповѣдывать свою религію или убѣждать какъ единолично, такъ и вообще съ друзьями, публичнымъ или частнымъ порядкомъ о ученіи, богослуженіи и выполненіи религіозныхъ и ритуальныхъ порядковъ", обезпокоенные проявленіями нетерпимости въ вопросахъ религіи, заявляемъ, что въ своихъ отношеніяхъ съ государствомъ и межцерковныхъ отношеніяхъ какъ на организаціонномъ такъ и на личностномъ уровняхъ, будемъ придерживаться слѣдующихъ принциповъ". Далѣ слѣдуютъ 8 пунктовъ, говорящихъ объ привереженности къ человѣческимъ цѣнностямъ (вѣжливости, открытости, справедливости); уваженіи правъ человѣка и основныхъ свободъ; отказѣ отъ конфронтаціоннаго мышленія, готовности къ межконфессіональному діалогу по проблемамъ, вызывающимъ напряженіе въ обществѣ и тому подобныхъ обще-принятыхъ человѣческихъ понятіяхъ въ цивилизованномъ мірѣ.

Интересъ представляютъ подписи участниковъ этого собранія. Такъ, первымъ подписался Секретарь епархіальнаго Управленія Курганской-Щадринской епархій РПЦ (Моск. Патр.); и затѣмъ: Муфтій Челябинскій и Курганскій; Духовный руководитель объединенія старообрядцевъ безпоповцевъ Поморскаго согласія г. Кургана; Старшій пресвитеръ евангельскихъ христіанъ-баптистовъ Челябинской, Свердловской и Курганской областей; управляющій Сибирской митрополіей Истинно Православной Церкви Кіевскаго патріархата (Епископъ Варухъ); Благочинный Курганскаго округа Ишимско-Сибирской епархій РПЦЗ ("Владиміръ Карелинъ", видимо постыдившійся указать свой санъ въ такомъ "почтенномъ" обществѣ); пасторъ церкви христіанъ адвентиствъ седьмого дня г. Кургана; Президентъ миссіи "Эмануиль" христіанъ вѣры евангельской г. Кургана; пасторъ объединенія евангельскихъ христіанъ-баптистовъ г. Кургана; пасторъ христіанской церкви "Жатва" (и такая нынѣ существуетъ!), имамъ-хатыбъ мусульманскаго объединенія г. Кургана; пасторъ объединенія евангельскихъ

христiанъ-баптиство г. Шумихи и представитель Курганскаго проповѣдническаго центра международного общества "Сознаніе Кришны"!

Въ этомъ букетѣ современныхъ ересей не хватаетъ только католиковъ и раввина. . . Къ сожалѣнію, за исключеніемъ мусульманскихъ имамовъ — всѣ предствители сектъ подписались чисто русскими именами и фамиліями, что говоритъ о широко распространившемся сектантствѣ въ предѣлахъ Россіи.

Невольно встаетъ вопросъ: дѣйствительно ли была необходимость въ появленіи представителя Ишимско-Сибирской епархіи въ такомъ пестромъ религіозномъ обществѣ?

СЕКРЕТАРЬ МІРОВОГО СОВѢТА К. РАЙЗЕРЪ ВЪ РОССІИ

Видя, что въ рядѣ Православныхъ Помѣстныхъ Церквей появилось противо-экуменическое движеніе, давно обезпокоенный этимъ обстоятельствомъ, Генеральный Секретарь Мірового Совѣта Церквей, Конрадъ Райзеръ, счелъ нужнымъ посѣтить Россію.

По сообщенію бюллетеня Ecumenical News International отъ 18 февраля, по приглашенію Патріарха Алексія II, Райзеръ, въ сопровожденіи протестантскихъ и даже "православныхъ богослововъ" прибылъ въ Россію въ надеждѣ поправить нѣсколько натянутыя отношенія. Большую часть времени экуменисты потратили на посѣщенія богослуженій, встрѣчи съ Алексѣемъ Ридигеромъ и его Синодомъ, посѣщеніе Московской Духовной Академіи и Семинаріи въ Троице-Сергіевой Лаврѣ и проч.

"Цѣлью (пріѣзда) было показать себя тѣмъ, кто задается критическими вопросами и сдѣлать честное усиліе объяснить, истолковать и отвѣтить", сказалъ Райзеръ.

Газета Русская Мысль отъ 12-18 февраля помѣстила очень обширное интервью Райзера съ корреспонденткой Ларисой Скуратовской, имѣвшее мѣсто въ Даниловомъ Монастырѣ.

На вопросъ Скуратовой, какова программа его пріѣзда въ Россію, Райзеръ отвѣтилъ, что "Мы пріѣхали по приглашенію Святѣйшаго Патріарха и имѣли возможность встрѣтиться съ нимъ, и съ членами Синода, сотрудниками отдѣла Внѣшнихъ Церковныхъ Сношеній. Въ Троице-Сергіевой Лаврѣ мы встрѣтились съ членами богословской комиссіи, - въ Москвѣ съ преподавателями и учащимися Свято-Тихоновскаго православнаго института. Въ программѣ также посѣщеніе Московской Духовной Академіи".

Выступая на прессъ-конференціи, Райзеръ сказалъ, что "Настоящій визитъ явился частью предпринимаемыхъ усилій со стороны Всемирнаго Совѣта Церквей прояснить отношенія съ Православными Церквями — членами ВСЦ и усилить вліяніе православія на содружество Церквей".

На происходившихъ дискуссіяхъ, Митрополитъ Смоленскій и Калининградскій Кврилль (агентъ КГБ "Михайловъ") "выдвинулъ принципъ равнаго представительства въ Совѣтѣ "конфессіональныхъ семей": православной, католической и протестантской и это можетъ явиться форумомъ для встрѣчъ основныхъ христіанскихъ семей".

Представитель Патріархіи священникъ Викторъ Петлюченко заявилъ, что визитъ Райзера былъ успѣшнымъ и что "делегатамъ ВСЦ было важно услышать критику экуменическаго движенія и манеру, въ которой она была высказана . . . часто безъ конкретныхъ аргументовъ".

"Если реформы не будутъ проведены, посѣтоваль Петлюченко, трудности будутъ накапливаться и внутреннее давленіе сдѣлаетъ невозможнымъ сохраненіе Мірового Совѣта Церквей", сказалъ онъ.

Экуменическіе отчеты говорятъ очень скромно (чтобы не сказать замалчиваютъ) о тѣхъ протестахъ, съ которыми встрѣтился Райзеръ и его окруженіе, а они были многочисленными и очень горячими. Такъ, бюллетень Ecumenical Press Internationa былъ принужденъ признать, что въ московскомъ храмѣ Св. Екатерины Райзеру былъ заданъ вопросъ о возмутительныхъ "якобы" языческихъ ритуалахъ, происходившихъ во время моленій (съ участіемъ представителей МП) на ассамблеѣ Совѣта Церквей въ 1983 и 1991 г. въ Канберрѣ (Австраліи).

Райзеръ отвѣтилъ, что австралійскіе и канадскіе участники этихъ моленій были христіанами, а не язычниками, но въ силу своей древней культуры, они включали и языческія формы. Онъ добавилъ при этомъ, что информация объ этомъ была преднамѣренно искажена противо-экуменическими элементами въ Россіи, которые распространяли видео-кассеты этихъ экуменическихъ моленій.

Очень консервативный Союзъ Православныхъ Братствъ широко распространилъ листовки съ осужденіемъ приглашенія Райзера и требованіемъ порвать съ экуменической ересью. Братство на первой страницѣ газеты Русскій Вѣстникъ (№3-4, 1998) опубликовало слѣдующее заявленіе:

"Мы, міряне Русской Православной Церкви, откровенно заявляемъ, что по нашему мнѣнію визитъ Генеральнаго Секраря комитета Всемирнаго Совѣта Церквей Конрада Райзера не является полезнымъ и желательнымъ для Русской Православной Церкви. Мало того, мы убѣждены, что этотъ визитъ организованъ сторонниками ереси экуменизма въ цѣляхъ давленія на Священноначаліе, духовенство и мірянъ РПЦ для сохраненія ея членства въ ВСЦ.

«Всемирный Совѣтъ Церквей», вопреки утвержденіямъ апологетовъ экуменизма — не безобидный дискуссіонный клубъ, а организація, претендующая на статусъ нѣкотораго предсоборнаго присутствія съ перспективой его

преобразования въ т. наз. «Вселенскій Соборъ», состоящій изъ членовъ ВСЦ. Въ нѣдрахъ ВСЦ уже сформирована своя синкретическая догматика — т. наз. теорія вѣтвей, литургика, — обряды, т. наз. обрядъ омовенія ногъ и т. д. Поэтому членство въ ВСЦ — это кощунство и отступничество отъ Православія. Мы надѣемся, что РПЦ выйдетъ изъ этого «интернаціонала еретиковъ»".

Православные братчики ничуть не ошибаются въ своихъ прогнозахъ на будущее.

Газета Греческой Архіепископіи (Вселенскій Патріархатъ) въ Америкѣ *Orthodox Observer* помѣстила 20 февраля сообщеніе, что никакъ не позже чѣмъ въ 2003 году въ Женевѣ состоится "Всеpravославный Соборъ".

Сообщеніе это украшено фотографіей весело смѣющихся недавно встрѣтившихся двухъ Патріарховъ: Московскаго и Вселенскаго, якобы, разсорившихся на почвѣ вопроса приходовъ въ Эстоніи и борющихся за свое старшинство.

Независимая Газета, Религія въ №27, 18 февраля даетъ, однако, совершенно иную картину этого посѣщенія, чѣмъ сама экуменическая пресса.

Изъ описанія посѣщенія экуменистами Московской Духовной Академіи и Семинаріи отраднo было узнать, какъ и духовенство и студенты рѣшительно отрицаютъ экуменическую ересь.

На этой встрѣчѣ доклады были сдѣланы самимъ Райзеромъ и Николаемъ Лосскимъ, профессоромъ Свято-Сергіевскаго парижскаго Института, сыномъ софіанца Владиміра Лосскаго. Какъ сообщаетъ газета, послѣ докладовъ, аудитория оживилась при возможности по нимъ высказаться. Посреди зала находился микрофонъ, къ которому по очереди подходили и студенты и клирики, высказывая возмущеніе, что экуменисты пятнаютъ своимъ присутствіемъ ихъ залъ. Райзеру прямо задавались вопросы, зачѣмъ онъ тутъ появился?

Двое иноковъ: іеромонахъ Климентъ (Березовскій) и монахъ Савватій (Титковъ) заявили Райзеру, что онъ, повидимому, никогда не читалъ священнаго Писанія и поддерживаеетъ организацію, проповѣдующую мужеложничество. Эти заявленія вызвали бурный восторгъ аудитории. Затѣмъ, студенты стали яростно нападать на Лосскаго, заявивъ, что "то, что онъ говоритъ, ничего общаго съ православіемъ не имѣетъ. Вы еретикъ"!

Семинаристы также заявляли, что тѣ Епископы и священники РПЦ, которые участвуютъ въ экуменическихъ сборищахъ, представляютъ не Православную Церковь, а только самихъ себя. Эти выступленія семинаристовъ, фактически были рѣшительными выпадами не только противъ политики Патріарха и Синода, но и противъ присутствовавшего въ залѣ Митрополита Филарета Минскаго.

Нельзя не радоваться, что вѣроятно подъ влияніемъ монашества, будущіе пастыри Русской Церкви (а можетъ быть даже и архипастыри) — наконецъ ясно осознали сущность экуменической и софіанской ересей, требуютъ прекращенія сношенія съ нею и, не боясь присутствія Митрополита Филарета (агентъ КГБ "Островскій") и ряда духовенства — мужественно выступили въ защиту Православія.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О "КАТАСТРОФѢ"

Газета Русская Мысль отъ 12-18 февраля помѣстила большую статью протоіерея Московской Патріархіи Сергія Гаккеля, подъ заголовкомъ "Я — Іосифъ, братъ вашъ". Такъ обратился къ еврейской делегаціи будущій римскій Папа Іоаннъ XXIII, когда въ 1960 г. вышла печально знаменитая папская энциклика объ отношеніи Ватикана къ іудейству.

Тема статьи, можно сказать, животрепещущая въ теченіи вотъ уже почти что 15 вѣковъ. Авторъ въ ней проводитъ параллель между Римо католической церковью и Православной, особенно русской. Приблизительно половина статьи посвящена исторіи т. наз. холокоста, или же катастрофы. Онъ надѣется, что и Русская Православная Церковь пойдетъ по тому же самому пути и, подобно Ватикану начала 60-хъ годовъ, начнетъ проповѣдывать съ авмвоновъ и учить въ своихъ семинаріяхъ, что іудеи никакого отношенія къ распятію Спасителя не имѣли: въ распятіи Христа виноваты были только одни римляне. . .

О. Гаккель сообщаетъ, что "существуетъ упрощенное представленіе о томъ, что Священное Писаніе и Преданіе не должны подвергаться никакимъ измѣненіямъ. Ни одна йота не можетъ быть въ нихъ измѣнена безъ того, чтобы не стать еретикомъ и не подвергнуться проклятію". Кстати, Церковь никогда и никого не проклинала: она только торжественно заявляла, что такой-то больше къ ней не принадлежитъ и о. протоіерею не плохо бы это знать.

Авторъ критикуеетъ не только такихъ святыхъ отцовъ какъ Іоаннъ Златоустъ ("риторика котораго устарѣла") или Григорій Нисскій, но даже и самаго Евангелиста Іоанна Богослова, приводя "примѣръ «отрицательнаго» использованія въ Евангеліи слова «іудеи». Евангелистъ произноситъ это слово 35 разъ. . . Какъ только русская библеистика позаботится о томъ, чтобы преподаватели въ школахъ и проповѣдники въ храмахъ Россіи поняли это, у православныхъ христіанъ вновь появится возможность вести діалогъ съ евреями". Кстати, приходилось читать въ журналахъ и газетахъ 60-хъ годовъ требованія іудейскихъ раввиновъ къ католикамъ прекратить пользоваться Евангеліемъ отъ Іоанна, какъ источникомъ "антисемитизма"!

Разумѣется, ставшій православнымъ священникомъ о. Гаккель никакъ не вспоминаеетъ о томъ, что діалоги съ іудеями, какъ мы видимъ изъ Евангелія, началъ Самъ Спаситель, а затѣмъ продолжали ихъ и святые Апостолы

нѣсколько десятковъ лѣтъ **проповѣдуя Христа**. Чѣмъ же, какъ не діалогами (почти двухтысячелѣтней давности) являются вопросы книжниковъ и фарисеевъ Спасителю и Его отвѣты имъ въ синагогахъ и внѣ ихъ и, такія же дискусіи ихъ съ Апостолами?

Особенное негодованіе о. Гаккеля вызываютъ службы Страстной Седмицы. "Считается, пишетъ онъ, что такая служба, какъ Утреня Великой Пятницы, составлена соотвѣтственно ученію Церкви. Между тѣмъ, авторитетъ ея исходитъ исключительно изъ того, что ею пользовались въ теченіи многихъ вѣковъ. Эту службу не утверждали на Вселенскомъ Соборѣ и она не нуждается во Вселенскомъ Соборѣ для новой редакціи или для упраздненія. . . . Такого рода реформы предлагались время отъ времени, въ томъ числѣ въ 1960 году греческимъ богословомъ Х. Аливизатосомъ, Однако, до сихъ поръ ничего не произошло и мы все еще **принимаемъ участіе въ этой странной службѣ**". Видимо, о. Гаккель давно не заглядывалъ въ катехизисъ и забылъ, что все въ жизни Церкви, освященное вѣковымъ употребленіемъ, носитъ названіе Священнаго Преданія и имѣетъ равноцѣнное значеніе со Священнымъ Писаніемъ.

Далѣе, "православный" священникъ рассказываетъ намъ, что "Холокостъ не способствовалъ тому, чтобы мы увидѣли **значимость и красоту іудейской вѣры**. А это, въ свою очередь, мѣшаетъ намъ увидѣть всю полноту и величіе нашей вѣры (?!). Вѣроятно, мы, православные, нуждаемся въ созывѣ собора, подобнаго II Ватиканскому".

Конечно же, о. Сергію не хочется вспоминать словъ Христовыхъ "Се оставляетъ вамъ домъ вашъ пусть" (Мѡ.23, 38) или же о раздравшейся завѣсѣ церковной, наглядно показавшей, что благодать Божія отступила отъ бывшаго ранѣе святаго святыхъ храма, не говоря уже о вопляхъ еврейскаго народа "кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ"! Не вспоминаетъ онъ и словъ Апостола Павла въ Первомъ Посланіи къ Коринѣянамъ о томъ, что "Кто не любитъ Господа Іисуса Христа, анаѰема, маран-аѡа" (т. е. да будетъ отлученъ до пришествія Господа). Или же онъ надѣется доказать намъ, что и современные іудеи любятъ Христа Спасителя? — Однако, онъ имѣетъ въ виду только "значимость и красоту іудейской вѣры".

Въ связи со статьёй о. Гаккеля вспоминается замѣчательная статья инженера Абрама Зисмана, которая была опубликована въ теперь уже не существующей газетѣ Н. Рыбакова "Россія" въ 60-хъ годахъ, а также газетѣ "Свѣтъ" (№16, 2 авг. 60 г.). Статья была написана въ связи съ выходомъ тенденціонной книги "о русскомъ еврействѣ", которую инженеръ Зисманъ счелъ въ значительной мѣрѣ клеветнической и поэтому на нее возразилъ, отдавая себѣ отчетъ въ томъ, что въ средѣ его соплеменниковъ, его статья будетъ рѣзко критиковаться. Онъ сообщаетъ, что первыя тренія между русскими и евреями начались еще во времена сына Св. Равноапост. Князя Владиміра Святополка, когда евреи оказались слишкомъ усердными сборщиками налоговъ и вызвали этимъ такое возмущеніе, что и сами были избиты и еврейское поселеніе пострадало отъ перваго погрома въ Россіи. Признавая, что время отъ времени въ Россіи евреи бывали ограничены въ нѣкоторыхъ правахъ, онъ одновременно указываетъ и на то, что когда знаменитая "черта осѣдлости"(размѣромъ въ почти 2 Франціи) была уничтожена по повелѣнію Императора Николая II, то почти никто изъ евреевъ своего мѣста жительства не покинулъ. Не безъ большой горечи авторъ упоминаетъ о томъ, что оставшіеся на мѣстахъ его соплеменники активно помогали нѣмецкой арміи, воевавшей противъ Россіи въ I Міровую Войну. Въ его пониманіи, "еврейскій вопросъ" никакого отношенія къ религіи не имѣлъ, а главную причину недоброжелательства со стороны русскихъ къ евреямъ онъ видѣлъ въ томъ, что "Мы молчимъ объ активномъ участіи евреевъ въ лѣвыхъ организаціяхъ въ Россіи, въ социализмѣ всѣхъ оттѣнковъ. Мы ничего не говоримъ о томъ, что большой процентъ евреевъ былъ вовлеченъ въ активную подпольную пропаганду, всегда стоявшую въ оппозиціи къ правительству. Мы молчали о роли, которую сыграли наши соплеменники во время революціи 1917 года и въ особенности въ правленіи большевиковъ-коммунистовъ". Въ дореволюціонныхъ паспортахъ отмѣчалось: подданство, національность и вѣроисповѣданіе. Авторъ статьи сообщаетъ, что онъ былъ прописанъ какъ русскій подданный, еврейской національности и іудейскаго вѣроисповѣданія. Однако, это нисколько не мѣшало этому почтенному и честному еврею не порывать своей вѣроисповѣдной связи съ соплеменниками, но одновременно съ этимъ заявлять себя любящимъ русскую культуру и свою родину Россію и быть искренне преданнымъ ей гражданиномъ. Если бы въ Россіи оказалось побольше такихъ "Зисмановъ" — то никакого "еврейскаго вопроса" въ Россіи никогда не существовало бы, какъ не существовалъ, скажемъ "татарскій" или же "якутскій" вопросъ.

Послѣ десятилѣтій атеизма насажденнаго въ Россіи идеями евреевъ Маркса и Энгельса, тѣ же самые евреи, порвавъ съ своими прежними традиціями и пройдя періодъ безбожія, стали креститься. Громадное количество русско-еврейскихъ браковъ со времени революціи 1917 года также привело къ многочисленнымъ крещеніямъ евреевъ. Теперь мы видимъ въ клирѣ Русской Православной Церкви, (главнымъ образомъ въ Московской Патріархіи) не только частичныхъ, но даже и чистокровныхъ евреевъ, ставшихъ православными христіанами по вѣрѣ. Конечно, нельзя отрицать и возможностей предательства со стороны ново-крестившихся евреевъ. Однако, они случаются не чаще, чѣмъ мы видимъ такія явленія и со стороны даже крещеныхъ прирожденныхъ русскихъ. За примѣрами не приходится ходить далеко: чего стоятъ "священники" обновленцы Кочетковъ, Борисовъ, экуменистъ Свиридовъ и имъ подобные, а теперь и Гаккель? Однако, при такомъ значительномъ количествѣ крещеній евреевъ встаетъ и вопросъ: не начала ли проявляться теперь на нашихъ глазахъ избранный еврейскаго

народа, ожесточение которого произошло "до времени" и остатки которого должны спастись по словам Апостола Павла перед концом мира?

ВСТРѢЧА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МИРОВОГО БАНКА СЪ РЕЛИГИОЗНЫМИ ДѢЯТЕЛЯМИ

Вскоре послѣ окончания Второй Мировой Войны, по инициативѣ вашингтонскаго правительства, былъ открытъ Мировой Банкъ, устроенный съ цѣлью помогать экономически отсталымъ странамъ, однако, дѣятельность этого банка вызывала много критики со стороны религиозныхъ дѣятелей.

По сообщенію бюллетеня Ecumenical News International отъ 18 февраля, въ Лондонѣ должна была состояться встрѣча Президента Банка Вольфензона съ высшими представителями отдѣльныхъ исповѣданій. Предсѣдателемъ на этой встрѣчѣ будетъ самъ Вольфензонъ, а товарищемъ предсѣдателя — Кентерберійскій архіепископъ Джорджъ Карей.

Встрѣча, названная "Міровыя исповѣданія и развитие" была назначена на 18 и 19 февраля въ Ламбетскомъ Дворцѣ Архіепископа. Въ собраніи должны были принять участие представители: католиковъ, православныхъ (**Вселенскій и Московскій Патріархаты**), лютеране, бахаисты, буддисты, индуисты, мусульмане, іудеи, сикхи и проч.

По сдѣланному официальному заявленію Мирового Банка и Ламбетскаго дворца, "главная цѣль діалога разширить возможности общаго взаимопониманія и дѣйствій, которые займутся критическимъ вопросомъ глобальной бѣдности. Имѣется въ виду помочь и банку и исповѣданіямъ достигнуть лучшаго пониманія идей другой стороны касательно развития и возможныхъ препятствій на пути къ желательному достиженію цѣлей".

Повидимому, за этими туманными фразами кроется нѣчто гораздо болѣе серьезное. Совѣтникъ Кентерберійскаго Архіепископа по вопросамъ міровыхъ проблемъ Андрей Перкисъ сказалъ: "Эта встрѣча имѣетъ громадныя потенціалы для прорыва (breakthrough), потому что Банкъ показываетъ, что онъ хочетъ быть серьезно привлеченнымъ къ такимъ нематеріальнымъ факторамъ, какъ духовное и культурное окруженіе", самъ же Предсѣдатель Мирового Банка Вольфензонъ считаетъ, что "жизненно важно создать тѣсныя сношенія со свѣтскимъ обществомъ, а это значитъ, что важно сотрудничать съ религиозными группами". Какъ отмѣчаетъ бюллетень, "путемъ выдачи займовъ, банкъ имѣетъ громадное вліяніе"!

СОВРЕМЕННАЯ "ИКОНОМІЯ"

Официальный органъ греческой епархіи Дервена (Колорадо) Diocesan News отъ декабря 1997 г. помѣстилъ статью, назвавъ ее "Іерархической авторитетностью, касательно икономіи". Она, якобы, основана на статьѣ . . . Митрополита Антонія (Храповицкаго), но на 8 страницахъ этой не подписанной статьи, не имѣется ни одной цитаты изъ его твореній, а между тѣмъ, переписка его съ Секретаремъ Всемирной Конференціи Епископальной Церкви въ Америкѣ даетъ очень точно опредѣленное мнѣніе Митрополита Антонія касательно древняго способа приѣма еретиковъ въ церковное общеніе путемъ икономіи разными чинами, въ зависимости отъ пользы церковному строительству: первымъ чиномъ - черезъ крещеніе, вторымъ - черезъ мвропомазаніе и третьимъ - черезъ таинство покаянія. Однако, Митрополитъ Антоній съ полной рѣшительностью утверждаетъ, что всѣ раскольники и еретики чужды Церкви и получаютъ недостовавшую имъ благодать только при присоединеніи къ ней. Такъ, еретическій клирикъ въ отдѣльныхъ случаяхъ можетъ быть принятъ Епископомъ въ сущемъ санѣ безъ рукоположенія, но тотъ же самый еретическій клирикъ, принятый священникомъ - останется міряниномъ. Какъ пишетъ Митрополитъ Антоній, между прочимъ ссылаясь и на рядъ правилъ и въ частности, на 1 правило Василия Великаго, "У еретиковъ нѣтъ ни преемственнаго священства (они всѣ "міряне"), ни таинствъ, но если **нѣкоторые** изъ нихъ принимаются въ качествѣ священниковъ и тѣмъ болѣе безъ повторенія воднаго крещенія, то не потому, чтобы они признавались крещеными или посвященными въ санъ священника, а потому, что въ таинствѣ мвропомазанія или даже простого покаянія имъ воздается благодать крещенія и священства". Объясняя допущеніе икономіи въ цѣляхъ церковной пользы, Митрополитъ Антоній приводитъ въ качествѣ примѣра принятіе Русской Церковью третьимъ чиномъ около трехъ милліоновъ уніатовъ, когда послѣ нѣсколькихъ вѣковъ находженія въ Польшѣ подъ католическимъ религізнымъ терроромъ — они снова оказались въ предѣлахъ Россійской Имперіи и стали стихійно возвращаться въ Православіе.

Оправдываясь толкованіемъ Митрополита Антонія допустимости Епископомъ икономіи **въ исключительныхъ случаяхъ**, Греческая Архіепископія, съ согласія Вселенскаго Патріархата постановила **огульно** произвести "крайнюю икономію и **нормативно признать неправославныя крещенія какъ совершенныя по предписанной формѣ** въ слѣдующихъ исповѣданіяхъ и церквахъ: (а) англиканъ католиковъ, (б) англиканскомъ содружествѣ, (Англиканская церковь, епископальная и друг.), (в) Божіей ассемблеи, (г) баптистовъ, (д) церкви братствъ, (е) лютеранъ, (е) методистовъ, (ж) моравцевъ, (з) нехалкидонскихъ (несторіанскихъ, ЦН) и монофизитскихъ церквей, (и) старо католической (польской національной католической церкви, церкви Утрехта, либеральной католической церкви и друг.), (к) пресвитеріанъ, (л) римо католиковъ, (м) Объединенной церкви Христа".

Изъ этого перечня "церквей" видно, что среди нихъ имѣются и совершенно неслыханныя ранѣ секты, напри-
церкви братствъ или Божіей ассамбле

Далѣ слѣдуетъ очень важное, уже общее официальное поясненіе:

"Это постановленіе принимается всѣми іерархами и всѣми соборами Православной Церкви, находящимися въ
общеніи со Вселенскимъ Патріархатомъ и соотвѣтствуетъ подобному же рѣшенію соборовъ юрисдикцій,
состоящихъ въ объединеніи Постояннаго Комитета Каноническихъ Епископовъ въ Америкѣ. Это рѣшеніе не
подлежитъ вопросамъ или опроверженіямъ любого каноническаго іерарха на томъ основаніи, что онъ лично не
согласенъ съ этимъ; вмѣсто этого, іерархи уважаютъ принципъ коллегіальности и рѣшенія, вынесенныя на
основаніи разсмотрѣнія существующихъ обстоятельствъ въ ихъ епархіяхъ и они дѣйствуютъ въ согласіи со
своими Соборами".

Этимъ возмутительнымъ постановленіемъ почти вся нынѣшняя "вселенская церковь" безоговорочно расписалась
въ признаніи еретическихъ крещеній. Если же признано дѣйствительнымъ и спасительнымъ одно, то нелогично не
признавать и всѣхъ послѣдующихъ.

Въ "Комитетѣ Каноническихъ Епископовъ" въ Америкѣ представлены почти что всѣ существующія
Православныя Церкви.

ВЪ ВИДѢ ИСКЛЮЧЕНІЯ

Группа Истинно Православныхъ Христіанъ въ Скт. Петербургѣ обратилась къ намъ съ просьбой помѣстить списокъ
ихъ изданій для продажи за границей.

Мы съ самаго начала нашего издательства постановили не помѣщать въ нашемъ бюллетенѣ никакихъ
объявленій, главнымъ образомъ, въ силу недостатка мѣста. Въ видѣ большого исключенія (и не въ качествѣ
примѣра для подражанія въ будущемъ) — мы публикуемъ присланный намъ списокъ.

1. Л. Перепелкина. Экуменизмъ - путь ведущій въ погибель. 95 стр. Стоимость 50 американск. центовъ.
2. Православный противокатолическій катехизисъ. 36 стр. цѣна 50 центовъ.
3. А. Поповъ. Пора проснуться! О гоненіи на Православіе въ Польшѣ въ XX вѣкѣ. Книга крайне актуальная для
Украины, Бѣлоруссіи, части Сибири и др. областей, гдѣ дѣйствуютъ католическіе миссіонеры. 80 стр. цѣна 50 ц.
4. Русская государственная символика. Историческіе матерьялы о Россійскомъ гербѣ, монархическомъ,
государственномъ и андреевскомъ флагахъ съ иллюстраціями. Цѣна 50 центовъ.
5. Архіеп. Серафимъ (Соболевъ) Русская Идеологія, Православное монархическое міровоззрѣніе. Проповѣди,
письма, статьи. 2 тома. цѣна 4 америк. доллара.
6. Узкій путь. Пособіе для подготовки взрослыхъ къ таинству крещенія и для миссіонерской дѣятельности.
64 стр. цѣна 50 центовъ.
7. Неоправданное единство. О современныхъ вѣроучительныхъ проблемахъ Греческой Православной Церкви и
объ отношеніи къ этому РПЦЗ. Цѣна 1 долларъ.

Организована подписка на уникальный историко-богословскій трудъ Экклезіологія Св. Новомучениковъ и
Исповѣдниковъ Россійскихъ. Собраны рѣдчайшіе матеріалы на основаніи 142 источниковъ. Цѣна 3 доллара.

Заказы принимаются по адресу: 196084 г. Скт. Петербургъ; А/Я 402; Н. А. Юриной.

Деньги изъ за рубежа можно передавать съ оказіей по адресу: 191040 Скт. Петербургъ; ул. Коломенская, д.13, кв. 3
Н. А. Габузову. Тел. (812) 312-91-40; При заказѣ на 100 экз. и болѣе, скидка на 20% и выше.

ОЧЕРЕДНОЕ КОЩУНСТВО ВЪ ЦЕНТРѢ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХІИ

Газета Православное Обозрѣніе, издающаяся одной изъ епархій РПЦЗ въ своемъ I номерѣ за декабрь 1997 г.
помѣстила фотографію "обувного рожка", который имѣется наготовѣ для обслуживанія постояльцевъ гостиницы
при Даниловомъ монастырѣ, ставшемъ административнымъ центромъ Московской Патріархіи.

Въ центрѣ ручки этого рожка въ овалѣ находится восьмиконечный крестъ съ бувами Г и К по бокамъ и внизу
буквой Д. Вдоль всей ручки имѣется латинская надпись Hotel Danilovski.

Страсть Московской Патріархіи къ любостыжанію не имѣетъ никакихъ границъ и не сотанавливаетъ ея іерархію
даже и передъ явнымъ кощунствомъ.

Тѣ, кому приходилось летать на аэропалнахъ "Делта" или "Аэрофлотъ" знаютъ, что пассажирамъ тамъ
предлагается вода изъ "Святого Источника", производства Костромской Епархіи. Теперь имѣется уже и
газированная вода изъ "Святого Источника"! Только за одинъ годъ Епархія получила отъ продажи мѣстной воды
болѣе чѣмъ полтора милліара рублей чистаго дохода.