



ЦЕРКОВНЫЙ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Апрѣль 1998 г.
№4 (71)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Сердечно поздравляемъ нашихъ читателей съ радостнымъ днемъ Святой Пасхи и желаемъ встрѣтить его въ духовной бодрости и добромъ здравіи.

CHURCH NEWS
639 Center Street
Oradell, N. J. 07649

Tel. (201) 967-7684

ПАСХАЛЬНОЕ ПОСЛАНИЕ ПЕРВОИЕРАРХА РПЦЗ МИТРОПОЛИТА ВИТАЛІЯ

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Поздравляю Васъ, всю нашу паству, какъ Божию пшеницу, по всей землѣ разсѣянную.

Пасха, праздниковъ праздникъ, когда Небо склоняется къ нашей бѣдной землѣ и преобразуетъ своимъ невечернимъ свѣтомъ всѣхъ и вся. Почему Пасха была, есть и будетъ для всякой православной души настоящей, духовной, конечной и единственной цѣлью всей жизни. Эта завѣтная цѣль послѣ Общаго Воскресенія всего рода человѣческаго быть вѣчно съ нашимъ воскресшимъ Спасителемъ.

Однако мы часто забываемъ, что на пути къ этой вѣчной Пасхѣ блаженства стоитъ непоколебимо Страстная Седмица. Отпусты Великаго Четверга и Великаго Пятка и спасительныхъ Страстей Господа нашего Иисуса Христа гласятъ кратко и сильно, что претерпѣлъ нашъ Спаситель: «Иже за превосходящую благость и путь добрѣйшій смиренія показавшій. . . » и «Иже оплеваніе и бїенія и заушенія, крестъ и смерть претерпѣвый за спасеніе міра. . . ». Такой путь къ Пасхѣ можно выразить двумя высочайшими христіанскими добродѣтелями — Смиреніе и Терпѣніе въ Страданіяхъ.

Если мы неспособны даже приблизиться къ такому высокому образу смиренія и терпѣнія нашего Господа, то хотя бы исполнили что Церковь намъ предписываетъ въ эти великопостные святые дни. Надо серьезно поститься, точно по уставу церковному, себя не жалѣть въ количествѣ поясныхъ и земныхъ поклонахъ. А ежели плоть наша, тѣло наше начнетъ, отъ подвига стонать, вопить, дѣлать нечестно свѣтскіе, вѣжливые, головные поклоны, то напомнимъ ей, что говоритъ объ этомъ великій подвижникъ Вселенской Церкви Христовой. преп. Іоаннъ Лѣствичникъ, «Плоть моя, тѣло мое, ты мой другъ и ты мой врагъ. . . » (слово 15, параг. 86) . Я вѣчно связанъ съ тобою, ибо ты воскреснешь и мы будемъ вѣчно вмѣстѣ. Будь же другомъ моимъ въ этой нашей краткой жизни земной и тогда встрѣтимъ достойно Пасху и никогда ее не забудемъ, еще здѣсь въ этой юдолѣ плачевной. Такъ будемъ же трудиться, не жалѣя себя, и обрѣтемъ вѣчное блаженство.

Я, смиренный Виталій, Вашъ Архипастыръ желаю Вамъ этой свѣтозарной Пасхи. Аминь

Митрополитъ Виталій

Пасха - 1998 годъ

ПАСХАЛЬНОЕ ПОСЛАНИЕ

Высокопреосвященнѣйшаго ВАЛЕНТИНА, Архіепископа Суздальскаго и Владимірскаго
вѣрнымъ чадамъ Россійской Православной Церкви

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

«Днесъ всяка тварь веселится и радуется яко Христосъ Воскресе и адъ плѣнися»

Небо и земля сегодня радуется и веселится, ибо Христосъ Воскресе! Изъ гроба возсіяла жизнь и мы сегодня въ духовной радости воспѣваемъ Искупителю нашему побѣдную пѣснь ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!
Въ этотъ великій и свѣтлый Праздникъ Святой Пасхи мы видимъ Побѣдителя смерти исходящаго изъ гроба и дающаго вѣчную жизнь всѣмъ призывающимъ имя Его.

Воскресеніе Христа возбуждаетъ въ насъ радостную благодарность и глубочайшую любовь къ Тому, Кто благоволилъ сдѣлать насъ наслѣдниками и участниками жизни и торжества, что и побуждаетъ насъ стремиться подражать Ему во всѣхъ дѣлахъ нашей жизни. Воскресшій Христосъ является источникомъ свѣта, непрестанно освѣщающимъ нашу жизнь. Воскресшій Христосъ пламенемъ Своей любви согрѣваетъ нашу душу, гдѣ пребываетъ православная вѣра, неизрѣченная любовь и духовная радость о Немъ. Воскресшій Христосъ сегодня приблизился къ намъ Благодатью Своею!

Мы искренне вѣримъ, что только Воскресшій Христосъ поможетъ преобразовать людей въ непорочныхъ чадъ Божиихъ и только Онъ, совмѣстно съ нашимъ желаніемъ сможетъ поднять Россію, просвѣтитъ, возродитъ и дать ей Жизнь вѣчную, ибо Онъ есть Свѣтъ, Жизнь, Путь и Истина! Радость о Воскресеніи Христовомъ неотдѣлима отъ сокровенной надежды нашей на воскресеніе Россіи послѣ Голгоѣскихъ Ея страданій. И если не сбывается эта надежда — значитъ, не совершено нашимъ народомъ нѣчто главное, то, безъ чего не можетъ быть искупленъ передъ Господомъ Вседержителемъ грѣхъ прошлаго.

Радуясь Воскресшему Христу Жизнодавцу, мы, православные христіане, не должны забывать, что нынѣшній годъ — особый въ жизни Россіи и Россійской Православной Церкви. Это годъ, когда исполняется 80 лѣтъ со дня страшнаго злодѣянія, совершеннаго богоборческой и человѣконенавистнической властью — звѣрскаго убійства Помазанника Божьяго, Святого Страстотерпца Царя-Мученика Николая II и Его Августѣйшей Семьи. Вынужденное отреченіе отъ престола Государя произошло во дни Великаго Поста, что знаменовало наступленіе эпохи небывалыхъ бѣдствій для нашего народа, неотвратимость наказанія и необходимость покаянія.

Несмотря на то, что прошло уже столько лѣтъ, раны отъ тѣхъ безчеловѣчныхъ потрясеній кровоточатъ до сихъ поръ. Казалось бы, осталась позади страстная седмица лихолѣтій кровавыхъ войнъ, разрухи, насилія, глумленія надъ святынями Россіи, но и сегодня многострадальный и великій Россійскій народъ не видитъ просвѣта въ своей

земной жизни, влачить жалкое существование и, с каждым годом и с каждым днем все больше и больше утверждается истинность слов Священного Писания: «Не надѣйтесь на князи на сыны человеческія, въ нихъ же нѣтъ спасенія (Пс. 145), ибо всякъ человекъ ложь» (115).

Увы, лживыми учениями человеческими продолжаетъ питать русскій народъ и Московская Патріархія, не признавшая святости Царственныхъ Новомучениковъ.

Не забудемъ: эту Пасху 80 лѣтъ назадъ Царственные Страдальцы встрѣтили уже въ Ипатьевскомъ домѣ - на Голгоѣ, куда Они поднялись за свой народъ, а значитъ — за насъ.

По Ихъ святому примѣру, не будемъ роптать на «злую судьбу», но обратимъ къ Воскресшему Христу, Подателю земныхъ и небесныхъ благъ, съ молитвеннымъ гласомъ: «Исусе Воскресшій, не дай погибнуть намъ во множествѣ неправдъ царедворцевъ, но пощади, спаси и воскреси души наша, яко благъ и Человѣколюбецъ!»

Въ эти свѣтлые и всерадостные дни Христова Воскресенія сердечно поздравляю васъ, возлюбленные о Господѣ отцы, братія и сестры съ Праздникомъ Праздниковъ — Святой Пасхой! Желаю отъ Воскресшаго Христа, Спасителя міра, радости пасхальной, ибо нѣтъ большей радости, какъ вѣсть о Воскресшемъ Исусѣ Христѣ!

Да даруетъ Воскресшій Христосъ всѣмъ намъ воскресеніе души для вѣчной жизни со Исусомъ, Сыномъ Человѣческимъ! Аминь.

ВОИСТИНУ ВОСКРЕСЕ ХРИСТОСЪ!

Съ премногою любовью о Воскресшемъ Христѣ

Смиранный ВАЛЕНТИНЪ, Архіепископъ Суздальскій И Владимірскій

Пасха Христова 1998 годъ, Суздаль

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЗАРУБЕЖНАЯ ЦЕРКОВЬ

(Ея современное значеніе)

Какъ архипастырь Русской Православной Зарубежной Церкви, я считаю своимъ священнымъ долгомъ обратиться съ этимъ посланіемъ ко всѣмъ чадамъ нашей Церкви. Меня къ этому принуждаетъ замѣченное нами нѣкое духовное безразличіе къ Истинѣ и уже глубокое непониманіе исключительнаго, уникальнаго значенія нашей Церкви въ мірѣ Вселенскаго Православія и всего инославнаго Западнаго Христіанства.

Итакъ, наша Церковь никогда не была, не есть и никогда не будетъ, сколько бы лѣтъ Господь не судилъ бы Ей пребывать въ этомъ заграничномъ существованіи, «юрисдикціей», но Истинной Христовой Россійской Церковью со всѣми данными этого великаго имени. Она имѣетъ свой каноническій епископатъ со всей полнотой апостольской преемственности. Возглавляетъ его уже четвертый митрополитъ по благословенію и нарочитому указу послѣдняго законнѣйшаго Патріарха Тихона избраннаго свободно, свободнымъ всероссійскимъ епископатомъ на своемъ послѣднемъ Соборѣ въ Москвѣ въ 1918 году.

Наша Церковь уже украшена святостью своихъ святыхъ, прославленныхъ Ею же здѣсь за границей и ликомъ мучениковъ вѣдомыхъ намъ и невѣдомыхъ. Наша Церковь, находясь во всѣхъ странахъ міра, въ каждомъ своемъ приходѣ ведетъ миссіонерскую работу пріобщая къ нашей Св. Православной Вѣрѣ иностранцевъ. Она имѣетъ свои регулярные Архіерейскіе Соборы, Архіерейскіе Синоды, вѣдущіе дѣлами Церкви въ между соборные періоды; одно изъ главнѣйшихъ Ея неотъемлемыхъ и присущихъ природѣ всякой истинной Церкви, монашество мужскихъ и женскихъ монастырей. Наконецъ, мы обладаемъ своей прессой, редакціей регулярныхъ духовнаго содержанія вѣстниковъ.

Перейдемъ теперь къ Ея духовной сущности. Наша Церковь, это Дѣва бѣгущая въ пустыню отъ краснаго Дракона. Пустыня — это дехристіанизированный Западъ, въ которомъ еще теплится свобода и которую наша Церковь ищетъ, ибо только по настоящему въ ней, въ свободѣ, только и нуждается. Черезъ нашу Св. Русскую Православную Зарубежную Церковь звучитъ голосъ Святой Руси, суть и природа которой — внутренняя, сокровенная, духовная, всегда ненасытная жажда русской души жить жизнью святыхъ, жить по Евангелію, сколько есть силъ и всегда только съ помощью Божіей. Голосъ Ея всегда звучалъ черезъ всѣ тысячи лѣтъ историческаго бытія Русской Церкви, никого и никогда не боялся, никогда не умолкалъ. Устами блаженнаго Василія укорялъ грознаго царя Іоанна, не страшился Петра I. Если этотъ гласъ умолкнетъ, не будетъ ни Св. Руси, ни самой Россіи. Когда всей почти русской землей завладѣли большевики во главѣ съ Ленинымъ и на югѣ въ Крыму зародилось вооруженное сопротивление — Бѣлая армія ген. П. Врангеля, то со всей Россіи туда поятнулись всѣ кто стремились войти въ ея ряды: всѣ вѣрные сыны Россіи и Святой Руси. Черезъ неизмѣримыя границы Россіи сотни тысячъ новыхъ русскихъ бѣженцевъ покидали свою родину. Въ особенности Крымскій исходъ выдѣлялся особенной безкомпромиссностью, сплоченностью, принципиальностью. Съ этимъ Крымскимъ исходомъ вышла съ нами наша Одигитрія, Сама Матерь Божія въ Своей Иконѣ, Курской-Коренной, древнѣйшей російской святыней и Ее сопутствовали огромныи Соборъ архіереевъ, со старѣйшимъ его Митрополитомъ Антоніемъ, съ сотнями священниковъ, священнослужителей, съ цвѣтомъ русскаго народа, правосмыслящей русской интеллигенціей и всемірно извѣстныхъ ученыхъ. Съ этимъ великимъ исходомъ покинулъ Россію гласъ Святой Руси. Этотъ голосъ восприняла Святая Русская Зарубежная Церковь. И теперь, когда по всемірной интернаціональной сѣти

(ИНТЕРНЭТ) мы слышимъ сообщеніе, что Русская Православная Зарубежная Церковь и Московская Патріархія суть двѣ части одной Церкви, что никто иной какъ Московская Патріархія является « Матерью-Церковью » всей Православной Россіи, считаю своимъ долгомъ отвѣтить на это грубое заблужденіе, граничащее съ ересью.

Если Церковь — Самъ Христосъ, то какъ можно себѣ представить Христа Господа нашего и рядомъ измѣнника митрополита Сергія, Христа и рядомъ Дроздова (Алексѣя II). Если праведникъ сербскій, Іустинъ Поповичъ говорилъ и писалъ, что два послѣднихъ сербскихъ патріарха незаконно избраны на эту высочайшую степень священнослуженія коммунистической партіей, то мы смѣло можемъ сказать, что четыре послѣднихъ патріарха Московской Патріархіи избраны коммунистическимъ государствомъ (*) объявившимъ себя вдругъ демократами. Это высшее правленіе Московской Патріархіи есть просто безблагодатное, государственное учрежденіе, а ея члены просто государственные чиновники въ рясахъ. У насъ есть такіе «умники», которые скажутъ Вамъ, что все это мое посланіе, только личное мнѣніе самого митрополита. На это я отвѣчу, что меня заставили писать это посланіе безконечные протесты со всего великаго нашего русскаго Разсѣянія. Значить это мое посланіе есть гласъ нашей заграничной Святой Руси, а я только его выразилъ во всеуслышаніе. Дай Господи, чтобы у несогласныхъ съ этимъ посланіемъ и ихъ неединомысліе не превратилось бы въ не единомушіе.

Будемъ всегда благодарить Господа за то, что мы въ Святой Русской Православной Зарубежной Церкви, которая за всѣ 80 лѣтъ своего существованія шла прямымъ Божіимъ царскимъ путемъ, никогда не уклоняясь ни въ какое бездорожіе.

Митрополитъ Виталій

(*) Правило 7-го Вселенскаго Собора Никейскаго. Правило 3.

Всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ недѣйствительно по правилу (Апост. прав. 30), которое глаголетъ: аще который епископъ, мірскихъ начальниковъ употребивъ, черезъ нихъ получить епископскую въ Церкви власть, да будетъ извержень, и отлучень, и всѣ сообщающіеся съ нимъ.

Жаль, что Митрополитъ Виталій не помѣстилъ своего отличнаго посланія хотя бы пять лѣтъ тому назадъ!

ПИСЬМО АРХІЕПИСКОПА МАРКА БЕРЛИНСКАГО ЧЛЕНАМЪ АРХІЕРЕЙСКАГО СВНОДА РПЦЗ Мюнхень. 30 января/12 февраля 1998

Членамъ Архіерейскаго Свнода

Въ четвергъ 5 февраля послѣ обѣда Владыка Митрополитъ мнѣ позвонилъ, сообщилъ, что онъ получилъ заявленіе, подписанное мною совмѣстно съ арх. Теофаномъ отъ МП и говорилъ, что онъ ничего не зналъ объ этихъ собесѣдованіяхъ, что я не имѣлъ права встрѣчаться ради такихъ собесѣдованій. Я ему отвѣтилъ, что я докладывалъ объ этомъ на Соборѣ, Владыка повторилъ, что онъ ничего не зналъ и положилъ трубку. Въ воскресенье 8 февраля — нашъ престольный праздникъ Св. Новомучениковъ и Исповѣдниковъ Россійскихъ — утромъ до литургіи я получилъ отъ Владыки Митрополита факсъ, въ которомъ снова утверждается, что я не имѣлъ права вести эти собесѣдованія и что онъ мнѣ назначаетъ наказаніе: отъ сего дня я больше не членъ Свнода и "имѣю право быть" только на засѣданіи, на которомъ будетъ обсуждаться мое личное дѣло.

Этимъ "правомъ" я не намѣренъ воспользоваться и не собираюсь "оправдываться". Но въ послѣдующемъ я откровенно изложу свою точку зрѣнія.

Владыка Митрополитъ пишетъ мнѣ о проводимыхъ нами на территоріи Германіи собесѣдованіяхъ: "Священники почему то молчали, ничего мнѣ не говорили и Вы, тоже меня объ этомъ не извѣщали".

Священники Германской Епархіи не молчали. На Епархіальномъ Собраніи священнослужители составили обращеніе къ Архіерейскому Собору въ Лѣсненскомъ монастырѣ съ просьбой благословить собесѣдованія съ цѣлью выясненія позицій, имѣя въ виду и возможность будущаго Всероссійскаго Помѣстнаго Собора.

Послѣ исчерпывающей дискусіи по этому вопросу, необходимость выяснить наше отношеніе къ другимъ частямъ Русской Православной Церкви была установлена въ Посланіи Архіерейскаго Собора, состоявшагося въ Лѣсненскомъ монастырѣ въ 1993 г.:

"Въ откровенномъ обсужденіи мы должны подготовить почву для свободнаго, подлиннаго и плодотворнаго Всероссійскаго Собора".

На этой основѣ мы и приступили къ собесѣдованіямъ съ мѣстнымъ архіереемъ и нѣкоторыми клириками МП въ Германіи.

О собесѣдованіяхъ съ представителями Московской Патріархіи въ Германіи я впослѣдствіи докладывалъ на Архіерейскомъ Соборѣ. Въ протоколѣ №1 Архіерейскаго Собора Русской Православной Церкви Заграницей 21 августа/3 сентября 1996 г. на стр. 8 значится:

"Архіепископъ Маркъ рассказываетъ о собесѣдованіяхъ, которыя проводились съ представителями МП на нашей территоріи".

Тамъ ясно сказано о "собесѣдованіяхъ" во множественномъ числѣ. Устно Владыка Митрополитъ тогда давалъ положительную оцѣнку результатамъ собесѣдованій; устраненіе иллюзій у нѣкоторыхъ священнослужителей о МП. Теперь же онъ отрицаетъ самъ фактъ докладовъ о собесѣдованіяхъ, какъ и своей освѣдомленности о нихъ.

Я глубоко преклоняюсь передъ личнымъ молитвеннымъ подвигомъ нашего Первоіерарха, встающаго рано утромъ для совершения полунощницы. А къ тому же ненормальная и крайне напряженная обстановка порой требуетъ слишкомъ многого отъ человѣка, тѣмъ болѣе въ такомъ почтенномъ возрастѣ. И всѣ мы, будучи чрезмѣрно загружены можемъ забывать вещи, и уставать такъ, что сонъ насъ побѣждаетъ и во время засѣданій. Но именно поэтому я считаю для исправнаго управления нашей Церковью необходимымъ, чтобы у Первоіерарха была канцелярія, въ которой его письма (тѣмъ болѣе такіе рѣзкіе какъ новое обращеніе ко мнѣ) провѣрялись хотя бы на предметъ достовѣрности содержанія. Это мое чисто практическое требованіе не должно никого возмущать, оно (въ факсѣ неразборчиво) объ этомъ недостаткѣ Синодальной Канцеляріи я упоминалъ на Архіерейскомъ Соборѣ 1996 г., который воспринялъ мои предложенія весьма сочувственно (см. протоколъ стр.15).

О развитіи все тѣхъ же собесѣдованій упоминалось повторно на томъ же Соборѣ 1996 г..

Въ принятомъ Соборномъ документѣ "Мнѣніе Комиссіи о пересмотрѣ «Положенія о Русской Православной Церкви Заграницей» сказано: "Представляется желательнымъ продолженіе и углубленіе начатыхъ въ Германской Епархіи собесѣдованій съ представителями Московской Патріархіи съ тѣмъ, чтобы по возможности расширить кругъ участниковъ, не ограничиваясь одной епархіей. Желательно повысить уровень собесѣдованій и привлечь къ нимъ наши лучшія богословскія силы" (пунктъ 9 ?).

Тамъ же сказано: "Въ ожиданіи возможности созыва такого Собора намъ слѣдуетъ постараться установить контакты съ другими частями Россійской Помѣстной Церкви, въ первую очередь съ Московской Патріархіей, какъ никакъ, возглавляющей de facto большую часть православнаго народа въ Россіи" (пунктъ 5).

Митрополитъ пишетъ: "Внѣ своей епархіи Вы не имѣете права ни съ кѣмъ договариваться".

Но независимо отъ вышесказаннаго, вѣдь самъ Митрополитъ приводитъ дословно заглавіе "Заявленія" отъ 5/18 дек. 1997 г., гдѣ сказано "на территоріи Германіи". Какъ я не договаривался "внѣ своей епархіи", такъ я и не претендую на особое значеніе этого документа въ нашей епархіи.

Неоднократно за послѣдніе годы выносились соборныя постановленія о необходимости выясненія отношеній съ МП и другими частями Русской Церкви. Но уже на Соборѣ 1994 г. въ Санѣ Франциско Еп. Даніиль спрашивалъ: "Зачѣмъ мы собираемся на Соборъ? Если большинство изъ архіереевъ согласны, а одинъ изъ архіереевъ, даже Предсѣдатель, единолично отмѣняетъ рѣшеніе, то нѣтъ пользы отъ пріѣзда на Соборъ. . . " (протоколъ №9. 30.06/13.07, 1994 стр. 3).

Владыка Митрополитъ пишетъ о нѣкомъ соблазнѣ, который мои дѣйствія какъ будто вызываютъ "среди духовенства, какъ Германскаго, такъ и всего Европейскаго". Могу съ полной отвѣтственностью сказать, что въ Германской Епархіи соблазна нѣтъ.

Наоборотъ, тотъ возвышенный подходъ, за который я выступаю, встрѣчаетъ въ средѣ моего клира и моей паствы полное одобреніе. Я могу сказать объ этомъ столь опредѣленно, поскольку у насъ на Епархіальномъ Собораніи все развитіе нынѣшней ситуаціи въ Русской Церкви досконально разбиралось и обсуждалось. Если же возникаетъ гдѣ-то соблазнъ, то не въ Германской епархіи, а можетъ быть тамъ, гдѣ не вникли должнымъ образомъ въ самую суть слова и дѣла, тамъ гдѣ откровенное обсужденіе подмѣняется "открытыми письмами". Сборъ подписей пытаются (конечно за моей спиной) осуществлять и въ моей епархіи. Подпись подъ такимъ "открытымъ письмомъ" далъ (и то по недорозумѣнію) лишь одинъ священникъ моей епархіи, не русскій, который не замѣтилъ, и какъ сугубо честный пастырь и подозрѣвать не могъ, что въ первыхъ же строкахъ возводится клевета на нашихъ монахинь въ Св. Землѣ.

Но при честномъ и открытомъ обсужденіи и при внимательномъ чтеніи, напримѣръ того же "Заявленія" отъ 3/16 дек. 97 г., соблазна возникать не должно. Вѣдь въ немъ высказаны лишь положенія, которыхъ придерживался святитель Іоаннъ Шанхайскій и Санѣ Францискскій и Владыка Антоній Женевскій и Западно- Европейскій, а также многіе архіереи и клирики Русской Зарубежной Церкви. Передержки и одностороннія толкованія всегда возможны тамъ, гдѣ отсутствуетъ спокойное и открытое обсужденіе. Въ немъ мы нуждаемся прежде всего.

Слова Владыки Митрополита о томъ, что я, какъ будто, ему ничего не говорилъ, лишены основанія, какъ было уже показано. Но независимо отъ этого, каковъ же прежній опытъ въ отношеніи моихъ письменныхъ заявленій на имя нашего Первоіерарха? Порой онъ не обращалъ на нихъ никакого вниманія, даже не принималъ къ свѣдѣнію. Наиболѣе трагическій случай такого порядка для меня произошелъ въ связи съ хиротоніей Валентина (Русанцова).

Послѣ моего посѣщенія Суздаля — перваго моего посѣщенія Россіи, совершеннаго по благословенію Архіерейскаго Собора - я докладывалъ, что хиротонія тогдашняго архим. Валентина была бы роковой ошибкой. На это письмо не послѣдовало никакой реакціи отъ Первоіерарха. Между тѣмъ, это мое письмо стали обсуждать по всей Россіи, хотя я посылалъ его довѣрительно. Когда же я нѣсколько разъ спрашивалъ по телефону, какъ Владыка Митрополитъ относится къ мысли, изложенной въ моемъ письмѣ, онъ отвѣчалъ, что не получалъ его. Въ результатѣ я посылалъ это письмо въ общей сложности шесть разъ. Можетъ быть письмо такъ и не дошло до

Владыки, а можетъ быть Владыкѣ было трудно читать его, потому что оно было длиннымъ и распечатано было сравнительно мелкимъ шрифтомъ.

Что касается дальнѣйшаго развитія, то на Синодѣ было принято рѣшеніе, какъ поступить въ отношеніи возможной хиротоніи архим. Валентина: были оговорены условія, т. е. требовалось участіе Владыки Лазаря, мѣсто рукоположенія — Суздаль и т. д. Все это было ориентировано на исполненіе элементарныхъ церковныхъ правилъ, но на дѣлѣ не было соблюдено. Когда же хиротонія была назначена въ Брюсселѣ, я не хотѣлъ участвовать въ ней. Я по этому поводу неоднократно велъ переговоры съ Владыкой Митрополитомъ и нынѣ покойнымъ Владыкой Антоніемъ. Только изъ опасенія, что мое неучастіе будетъ воспринято какъ бунтъ противъ старшихъ архіереевъ, и мое сопротивленіе можетъ обернуться расколомъ въ нашей Церкви, я все-же участвовалъ. Послѣдствія этого незаконнаго дѣянія принесли непоправимый вредъ нашей Церкви, дѣйствительно посѣявъ соблазнъ въ Русской Церкви въ цѣломъ. А сколько времени и силъ тратились и тратятся теперь, чтобы хоть какъ то исправить эти горестныя послѣдствія.

Дѣло здѣсь не только въ б. архим. Валентинѣ, а и въ той неразберихѣ, которая послѣдовала между новорукоположеннымъ епископомъ Валентиномъ и архіепископомъ Лазаремъ въ 1991-1993 гг. Затѣмъ они спокойно объединились (на короткій моментъ), чтобы еще усугубить стоящія передъ всѣми нами проблемы, а потомъ еще дальше разойтись, оставивъ насъ — съ чѣмъ?

Итакъ, моя попытка слѣдовать послушанію ради вѣрности старшимъ, но вопреки свидѣтельству моей церковной совѣсти, отчасти лишила меня дерзновенія. Но въ отношеніи своей епархіи я при этомъ дѣйствовалъ по архипастырской совѣсти и нисколько не поддавался попыткамъ нѣкоторыхъ отщепенцевъ строить отношенія къ МП на лжи и лицемеріи. Свой путь я вывѣрилъ въ этой борьбѣ. Видя болезни, я вижу и начатки оздоровленія Русской Церкви и не готовъ смѣшивать ихъ съ болезнями МП. Именно эта моя готовность отвращала меня отъ мысли о рукоположеніи архим. Валентина, отвращаетъ тѣмъ болѣе сейчасъ отъ ложныхъ компромиссовъ. Но въ Россіи открылись инныя возможности, зрѣетъ новый церковный народъ, не отъ нашей личной "праведности" питающійся и ищущій и обрѣтающій Христа. Въ этой связи надо видѣть и оцѣнить сотни тысячъ паломниковъ и въ самой Россіи и по святымъ мѣстамъ по всему міру (Бари, Св. Земля и т. д.) Эту любовь я не буду уничтожать. А вмѣстѣ съ тѣмъ это пониманіе вовсе не лишаетъ меня строгаго видѣнія и четкой оцѣнки происходящаго въ руководящихъ структурахъ МП.

Именно на этихъ основаніяхъ я рѣшилъ на встрѣчу съ главой МП. И Владыка Митрополитъ въ послѣдствіи самъ на засѣданіи Синода подтвердилъ, что встрѣча между Епископами всегда возможна. Но предшествующая наша переписка была уже разослана изъ Канцеляріи Синода и опубликована въ прессѣ, что породило немалый соблазнъ, потому что довѣрительную переписку не публикуютъ.

Когда же Синодъ былъ поставленъ передъ необходимостью рѣшать, принимать ли патріарха Алексія въ Геосиманіи и на Елеонѣ, или не принимать, то безъ всякаго спора было рѣшено принимать, согласно правиламъ человѣческаго приличія. И никто не искалъ въ этомъ какихъ-то выгодъ, и не боялся мнимыхъ потерь (во всякомъ случаѣ не было объ этомъ рѣчи). Казалось бы, возобладало естественное пониманіе.

И вотъ, лѣтомъ 1997 г. мнѣ пришлось на Св. Землѣ, какъ участнику засѣданія Синода, наблюдать то, что мнѣ поначалу казалось совершенно необъяснимымъ: архим. Варѳоломей и игуменія Іуліанія постоянно твердили, что они дѣйствуютъ по благословенію Митрополита. Лишь позже, самъ Митрополитъ, находясь лѣтомъ во Франціи, утверждалъ въ бесѣдѣ со священниками въ Парижѣ, что не было постановленія Синода о принятіи Патріарха Алексія, и что игуменія Анна дѣйствовала неправильно. Эта бесѣда записана на лентѣ. Вернувшись въ Нью Йоркъ, на экстренномъ засѣданіи Синода Владыка Митрополитъ утверждалъ, что подтвердилъ разговоръ по телефону съ Епископомъ Варнавой, что надо патріарха Алексія принять. Какъ ни горько, но приходится сомнѣваться въ послѣдовательности словъ и дѣйствій Владыки Митрополита. Болѣе того, получается, что мы потеряли Хевронъ изъ за такихъ зигзаговъ. Послѣ этого мы потратили массу времени, энергіи, средствъ на попытки пріостановить начатое дѣло передачи нашихъ участковъ въ руки Россійской Федераціи. Дѣло сейчасъ пріостановлено, хотя бы временно, но удастся ли намъ вернуть Хевронъ?

Когда Владыка Митрополитъ мнѣ позвонилъ по телефону въ четвергъ 5 февраля, я какъ разъ сидѣлъ передъ телевизионной камерой, давая интервью по поводу храма въ Дрезденѣ, гдѣ мы должны отстаивать свои имущественныя права. Интервью было прервано. Въ этомъ разговорѣ Владыка мнѣ сказалъ по этому поводу, что мы и такъ гонимы, что намъ "не надо камней" и, что мы можемъ отказаться отъ всѣхъ старыхъ храмовъ. Пусть таково мнѣніе нашего Первоіерарха, но такой подходъ мнѣ все же чуждъ, потому что при своей хиротоніи я обязался хранить имущество епархіи - впрочем, это одна изъ обязанностей любого архіерея.

Собесѣдованія приносятъ плодъ и у "внѣшнихъ", что въ вопросѣ имущества нашего (царскихъ храмовъ) очень важно. Въ результатѣ нашихъ собесѣдованій мы встрѣчаемъ больше пониманія касательно нашего положенія и реалій Русской Церкви. Не будучи несвѣдущимъ въ имущественныхъ вопросахъ, касательно храмовъ царскаго времени въ Германіи, Бари, на Св. Землѣ, я утверждаю, что разумные пути веденія нашихъ дѣлъ предполагаютъ

последовательность и такую работу, которая не была бы подвержена переменчивости решений, продиктованной эмоциями, и к тому же, нарушающей соборное согласие архиереев. Но это касается не только имущества.

Владыка Митрополит в своем письме от 6/24 февраля (т. е. 24 янв./4 февр.) заявил, что я больше не член Синода, единолично отменяя этим соборное постановление. Я благодарю за это освобождение и подчеркиваю, что я не представляю себя, как я мог бы нести далее ответственность за пребывание в Синоде при данных условиях, не позволяющих за мой взгляд, серьезной и плодотворной работы. Но оставаясь правящим архиереем нашей Русской Зарубежной Церкви, я все же не могу сложить с себя ответственность за столь очевидные недостатки нашего управления с точки зрения канонов Св. Церкви (в том числе Ап. 34), и поэтому призываю своих собратьев Архиереев приложить усилия к исправлению этих ясно обозначившихся на данном примере недостатков. Дело, конечно же, не в моей личности, а в нашей церковной деспотности, которую требуется восстановить, упорядочить — не только ради нас самих, но ради пользы всей Русской Церкви.

МАРКЪ, Архиепископ Берлинский и Германский

Письмо Архиепископа Марка показывает, что он писал его, будучи достаточно возбужденным: может быть из-за этого пострадал его, обычно безукоризненный русский язык. Одновременно с этим, желая продемонстрировать несостоятельность Митрополита Виталия, как Председателя Синода и Собора — в порыве негодования (хотя и скрываемого им за кисло-сладкими заявлениями о его "преклонении перед молитвенным подвигом" Первоиерарха и его пониманием трудностей преклонного возраста), Архиепископ Марк принужден был открыть карты, знать о которых нам, простым смертным, конечно не дано: по новой Синодальной теории, Церковь управляется Епископами, а мирянам не должно быть никакого дела до того, с кем и когда договариваются за их спинами иерархи — предполагается, что они смеются только безропотно стать перед совершившимся фактом!

Из его письма мы узнаем то, что с 1993 года так тщательно скрывалось Архиерейскими Синодами и Соборами от собственной паствы, а именно, с Соборного согласия — начало интенсивных встреч с представителями Московской Патриархии. Несомненно, что почивший Епископ Григорий не напрасно беспокоился по поводу краткого сообщения Архиеп. Марка в Вестник Германской епархии о его связи с МП и послал два доклада, обращенных и к Первоиерарху, как Председателю Синода и Архиерейскому Собору, на которые не получил никакого ответа. Оба этих доклада были опубликованы нашим бюллетенем в сентябрьском номере за 1997 год.

Архиепископ Марк неоднократно упоминает в своем письме о необходимости сношений с "другими частями Русской Православной Церкви" и, в первую очередь, с Московской Патриархией. Трудно себе представить, что и сам Архиепископ Марк и все члены Архиерейского Собора успели забыть, что "других частей Русской Церкви" — на свете не существует: бывшая Американская Митрополия давно отказалась от русского имени, носит название "Православной Церкви в Америке" и является неофициальным филиалом Московской Патриархии, а бывший митрополичий округ в Франции, — еще того ранее, переименовал целый ряд священноначалий — тоже ничего общего с Русской Церковью не имеет и является частью епархии Вселенского Патриархата! Существующую в России Катакомбную Церковь (увы, разбитую на многочисленные группы, но несомненно еще живую и сейчас) — Архиепископ Марк давно уже объявил вымершей к 70-тым годам.

В своем стремлении теснее общаться с Московской Патриархией, Архиепископ Марк ссылается и на авторитет святителя Иоанна Шанхайского и Архиеп. Антония Женевского. В Синодальном архиве ранее имелось письмо Архиепископа Иоанна Митрополиту Анастасию, в котором он каялся, что временно признал Московскую Патриархию, будучи введен в заблуждение слухами об исчезновении самого Митрополита, отсутствии Синодального управления, а также сообщениями московских иерархов о свободе Церкви в России. Что касается Архиеп. Антония Женевского, то его отношение к Патриархии давно было вполне сочувственным: он не постеснялся принять в Београде сан архимандрита от Московской Патриархии и признание за ним этого сана потребовало отдельного решения Архиерейского Синода, находившегося тогда уже в Германии. Однако, Архиепископ Марк ни словом не упоминает о совершенно иной позиции всех трех Первоиерархов Зарубежной Церкви, хотя он не мог не читать завещания Митрополита Анастасия (не имеет с Московской иерархией даже и бытового общения), и тем паче не знает, еще более рязкого отношения к сергианцам Митрополита Филарета.

Две третьи страницы Архиепископ Марк посвятил вопросу Архиепископа Валентина, которого он возненавидел с первой же встречи и, сходя на тренинги, возникшие позже между Архиеп. Лазарем и Еп. Валентином, разумется никак не упоминает о том, что сам не мало помог появлению этих тренингов, что видно из одного из докладов Архиепископа Валентина Синоду. Архиепископ Марк писал как то Синоду: "Валентин это бульдозер, который всех нас подомнет под себя" и в плане договоров с Патриархией, сдвинул все от него зависящее, чтобы обезопасить ее от самого яркого и опасного для нее противника со стороны Зарубежной Церкви.

Освящая событія послѣдняго лѣта въ Св. Землѣ, Архіепископъ Маркъ говоритъ, что Архіерейскій Синодъ единогласно постановилъ принять Московскаго Патріарха (сирѣчь КГБ-иста "Дроздова") "согласно правиламъ человѣческаго приличія". Надо ли понимать это постановленіе Синода (въ редакціи Архіеп. Марка) въ томъ смыслѣ, что у всѣхъ прежнихъ Первоіерарховъ, не допускавшихъ представителей Московской Патріархіи въ наши обители, — отсутствовали правила человѣческаго приличія?

Разсказъ его о потерѣ Хеврона не менѣе возмутителенъ. Какъ видно изъ интервью, даннаго канадскому радіо, о протоіереемъ Михаиломъ Ардовымъ, недавно бывшимъ въ Св. Землѣ, онъ познакомился съ американскимъ консуломъ, женатымъ на русской и очень сочувствующимъ ЗЦ, Архіепископъ Маркъ оказался предателемъ и тамъ. Этотъ господинъ обѣщаль употребить все свое вліяніе для благополучнаго исхода дѣла, далъ цѣлый рядъ практическихъ совѣтовъ Архіепископу Марку и очень сѣтовалъ, что послѣдній ни одного изъ нихъ не исполнилъ. Комиссія, прибывшая въ Св. Землю подъ предводительствомъ Архіепископа Марка обошлась Архіерейскому Синоду въ сто тысячъ долларовъ, а безобразное письмо Митрополита Арафату, которое Архіеп. Маркъ вынудилъ у него путемъ крика на своего Первоіерарха, — до безконечности уронило престижъ и Зарубежной Церкви и самаго Митрополита.

Благодаря стараніямъ Архіепископа Марка, повліявшаго на назначенія игуменіи Елеонскаго монастыря и теперь еще и начальника Миссіи о. Алексѣя Бирона (бывшаго нарѣе настоятелемъ храма въ столицѣ Даніи) — можно съ увренностью утверждать, что основныя начальственныя должности въ Русской Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ находятся сейчасъ въ рукахъ убѣжденныхъ сторонниковъ Московской Патріархіи.

Что касается пользы переговоровъ съ Патріархіей въ глазахъ "внѣшнихъ", то вѣдь она не въ первый разъ зарится на имущество ввѣренное Зарубежной Церкви, которая и ранѣе успѣшно защищала его, не пачкаясь переговорами съ преступниками и божескихъ и человѣческихъ законовъ.

Это письмо Архіеп. Марка можно охарактеризовать лишь словами Псалмопѣвца: "слова ихъ нѣжнѣе еля, но они суть обнаженные мечи" (54, 22).

СООБЩЕНІЕ АРХІЕПИСКОПА МАРКА КЛИРИКАМЪ ГЕРМАНСКОЙ И БРИТАНСКОЙ ЕПАРХІИ Мюнхень, 17 Фев./2 марта 1998

Вступая въ Великую Четыредесятницу, я прошу прощенія у всѣхъ Васъ, священнослужителей Германской и Великобританской Епархій, прошу Вашихъ молитвъ обо мнѣ грѣшномъ и желаю Вамъ пройти постное поприще съ духовной и тѣлесной пользой.

Въ наше время молніеноснаго распространенія информации (нужной и ненужной), широко стало извѣстно новое искушеніе, постигшее меня вслѣдствіи Заявленія, сдѣланнаго мною совмѣстно съ мѣстнымъ архіереемъ МП, архіепископомъ Теофаномъ, въ декабрѣ прошлаго года. (Текстъ этого Заявленія публикуется въ ближайшемъ выпускѣ Вѣстника Германской Епархії, а также готовится къ печати у МП).

Получивъ рѣзкое письмо Владыки Виталія, я не хотѣлъ выносить мое "дѣло" на общественное обсужденіе. Но послѣ того какъ письмо Владыки Митрополита Виталія и заявленія Епископовъ Сеатлійскаго и Евтихія Ишимскаго, стали распространяться не только по почтѣ, но появились въ интернетѣ еще дальнѣйшіе отклики, тоже часто толкующіе Заявленіе въ неправильномъ ключѣ, я считаю своимъ долгомъ объяснить Вамъ мое видѣніе этого дѣла.

Владыка Митрополитъ написалъ мнѣ, что я отседе больше не членъ Синода, потому что я якобы дѣйствовалъ безъ его вѣдома. При почтенномъ возрастѣ Владыки Митрополита не удивительно, что онъ могъ забыть, что вопросъ встрѣчь съ представителями Московской Патріархіи обсуждался на Архіерейскихъ соборахъ и даже въ посланіяхъ соборовъ неоднократно выражалась необходимость доскональнаго изученія всѣхъ вопросовъ, раздѣляющихъ насъ какъ двѣ части единой Русской Православной Церкви, а также тотъ фактъ, что я докладывалъ о нашихъ собесѣдованіяхъ на Соборахъ. Все это отмѣчено въ протоколахъ архіерейскихъ Соборовъ.

Къ сожалѣнію, Владыка Митрополитъ также забылъ, что онъ не можетъ исключать члена Синода безъ соборнаго сужденія. Ввиду нежеланія нашего Первоіерарха вникать въ такіе каноническіе вопросы, я не счелъ правильнымъ ѣхать на послѣднее засѣданіе Архіерейскаго Синода, предоставляя такимъ образомъ другимъ разобраться въ сложившейся ситуаци и не желая "оправдываться". На засѣданіи Синода на сырной недѣлѣ, другіе члены Синода заявили, что подобныя рѣшенія можетъ принимать только Соборъ, и вопросъ отложенъ до Архіерейскаго Собора, назначеннаго на начало мая.

Настоящимъ хочу Васъ поставить въ извѣстность объ этомъ, а также попросить, чтобы Вы не вѣрили преувеличивающимъ слухамъ (а также не участвовали въ нихъ). Больше описаннаго въ настоящій моментъ, Синодомъ ничего не сказано и не предпринято.

Поднявшаяся буря лишній разъ показываетъ, насколько пагубно и опасно наше молчаніе по поводу существенныхъ вопросовъ церковной жизни. На мой взглядъ, мы должны обсуждать трудности съ той свободой, которая намъ дана и которой мы дорожимъ. Замалчиваніемъ никакіе проблемы не рѣшаются. Во всякомъ случаѣ,

началась дискуссия, порой мало квалифицированная. Но сегодня до меня дошел первый серьезный документ из Америки, в котором сдѣлан основательный разбор проблематики и указаны пути рѣшения в церковной истории и пастырской практикѣ. Дай Богъ, чтобы наши скромные труды на этой нивѣ привели хотя бы къ серьезному и тщательному изученію нашего положенія.

Въ эти святые дни Великаго поста прошу Васъ усердно молиться о томъ, чтобы Господь намъ всѣмъ далъ мудрость и любовь для сохраненія и стяжанія единства въ Единой Истинѣ, которая есть Христосъ.

Вашъ во Христѣ МАРКЪ Архіепископъ Берлинскій и Германскій.

Въ этомъ сообщеніи Архіепископа Марка своему клиру трудно не согласиться съ тѣмъ, что Первоіерархъ ни по какимъ канонамъ или консисторскимъ правиламъ, не имѣлъ права единолично убрать его изъ состава Архіерейскаго Синода. Въ принципѣ правильное заявленіе Архіепископа Марка и въ томъ, что "замалчиваніемъ никакіе проблемы не рѣшаются", однако, онъ имѣетъ въ виду не то, что Архіерейскій Синодъ уже добрыхъ лѣтъ 13 держитъ свою паству въ полномъ невѣдѣніи о своихъ рѣшеніяхъ и постановленіяхъ, а то, что молъ необходимо обсуждать эти проблемы именно съ Московской Патріархіей. Хотя и обсуждать то, собственно, нечего. Митрополиты Антоній и Анастасій, а также и рядъ другихъ іерарховъ Зарубежной Церкви еще прежняго высокаго русскаго образовательнаго уровня — въ малѣйшихъ деталяхъ осудили ересь сергіанства за ея униженіе мученическаго подвига цвѣта русскаго дореволюціоннаго Епископата, не принявшаго сергіанства и заплатившаго за это своими жизнями. Отъ Сергіанства Московская Патріархія не только не собирается отказываться, но его и оправдываетъ. Митрополитъ Филаретъ дополнилъ православное стояніе Зарубежной Церкви своими выдающимися посланіями противъ экуменизма. И отъ послѣдняго, Московская Патріархія не только не отказывается, но по уши погрязла въ этой тинѣ. Что же еще можно рассказать, объяснить или доказать этимъ служителямъ безбожниковъ, КГБ-истамъ въ рясахъ? Прекрасно знаютъ все это и они и самъ Архіепископъ Маркъ!

Изъ пущеннаго по интернету сообщенія одной мюнхенской прихожанки явствуетъ, что Архіеп. Маркъ держалъ въ секретѣ отъ паствы всѣ свои переговоры съ Патріархіей и люди узнали о его совмѣстномъ съ патріархійнымъ архіепископомъ Заявленіи только изъ того же интернета, въ которомъ оно было опубликовано. На недавно состоявшемся обще-приходскомъ собраніи въ Мюнхенѣ, одинъ прихожанинъ попытался поднять вопросъ о причинѣ, по которой Архіеп. Маркъ былъ убранъ изъ состава членовъ Синода, но ему не дали слова. Никому въ Германіи не извѣстенъ и текстъ письма Митрополита Виталія Архіеп. Марку, тоже ранѣе пущенный по интернету. Какъ стало извѣстно, на 1 мая назначено собраніе клира Епархії, на которомъ будетъ обсуждаться "стратегія" будущаго Собора. Видимо, Архіепископъ Маркъ рѣшилъ планомѣрно подготовить и провести свою политику на предстоящемъ Соборѣ.

Судя по тому, что онъ въ данное время (конецъ марта) находится въ Іерусалимѣ, надо полагать, что онъ остался отвѣтственнымъ наблюдателемъ за дѣлами Миссіи въ Святой Землѣ.

НЕ РУССКІЕ КЛИРИКИ ПО ПОВОДУ ЗАЯВЛЕНІЯ АРХІЕП. МАРКА (РПЦЗ) И ѲЕОФАНА, (МП)

Въ связи съ совмѣстнымъ "Заявленіемъ" Архіепископовъ Марка (РПЦЗ) и Ѳеофана (МП) нѣсколько клириковъ Западно Американской епархії, съ вѣдома Архіепископа Антонія, послали отлично составленное обращеніе, адресованное Митрополиту Виталію и членамъ Архіерейскаго Синода. Въ немъ говорится:

"Сперва опредѣлимъ соглашеніе по имени: ЭТО ПОЛНАЯ СДАЧА ВСЕЙ (нашей) ИДЕОЛОГИИ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХИИ. Одинъ изъ нашихъ Епископовъ единолично объявилъ на весь міръ, что его официальная позиція - это отрицаніе историческаго свидѣтельства Катакомбной Церкви и Ея исповѣдниковъ-іерарховъ, отрицаніе историческаго свидѣтельства Митрополитовъ Антонія, Анастасія и Филарета, отрицаніе всего историческаго свидѣтельства Русской Православной Церкви Заграницей.

Съ полной правдивостью признаемъ, къ чему можетъ привести это соглашеніе: Если мы ничего не предпримемъ противъ этого ужаснаго лживаго соглашенія, ЭТО БУДЕТЪ ВЫГЛЯДѢТЬ КАКЪ НАШЕ СОГЛАСІЕ СЪ НИМЪ, КАКЪ СЪ ПРАВДОЙ И МЫ ТАКИМЪ ОБРАЗОМЪ ОБЪЕДИНИМСЯ ДУШЕВНО СЪ ЛОЖЬЮ И ОТЦОМЪ ЛЖИ, ДІАВОЛОМЪ. Состоится или нѣтъ административная *подчиненность*, не станемъ говорить о бессмысленномъ *единеніи* - (эти "Агенты Дроздовы" имѣютъ единственную цѣль - уничтожить насъ) или нѣтъ, мы погубимъ наши души подписавшись подъ публично извѣстнымъ лжеученіемъ посредствомъ предательскаго молчанія, ради личнаго "спокойствія".

Посмотримъ ясно, что намъ дѣлать: Нашъ Синодъ долженъ въ абсолютно рѣшительной формѣ публично и официально отказаться отъ этого предательскаго заявленія, потребовать отъ Архіепископа Марка отказаться отъ него и не повторять подобнаго въ будущемъ. Одновременно съ этимъ, мы должны снова объявить нашу *постоянную и часто повторяющуюся позицію* въ отношеніи сергіанства, экуменизма и положенія "официальныхъ Православныхъ Церквей" конца 20-го вѣка. Мы должны заново заявить о нашемъ мужественномъ стояніи за Христа и Православіе и нашъ категорическій отказъ подчиниться лжи подъ предлогомъ фальшивой любви.

Такимъ яснымъ и недвусмысленнымъ шагомъ, Вы дорогіе архипастыри, исполните внушающую страхъ обязанность, полученную Вами отъ Великаго Пастыреначальника и дадите и намъ, Вашимъ недостойнымъ сослужителямъ сдѣлать тоже самое. Мы отъ всей души просимъ Васъ объ этомъ".

Далѣе, эти клирики по пунктамъ подробно и совершенно правильно разбирають договоръ, подписанный архіепископами Маркомъ и Теофаномъ.

Къ сожалѣнію, письмо священниковъ Стефана Алленъ, Алексѣя Йонгъ и діакона Христофора Джонсона отъ 31 января 98 г. слишкомъ длинно для того, чтобы мы смогли помѣстить его цѣликомъ. Однако, мы будемъ рады послать желающимъ копію оригинала на англійскомъ языкѣ, также какъ и отличнаго письма о. игумена Адриана (Уэллетъ), какъ только намъ удастся перевести его на русскій языкъ. Англійскій текстъ уже былъ широко разосланъ по приходамъ РПЦЗ.

ИЗЪ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІЙСКОЙ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ

Уходъ изъ РПЦ въ самочинное сборище

Въ іюль 1996 г. Россійскую Православную Свободную Церковь покинулъ Арсеній, Епископъ Брянскій и Тульскій, который совершивъ нѣсколько незаконныхъ хиротоній въ предѣлахъ Суздальской и Владимірской Епархіи не пожелалъ прибыть на нѣсколько посланныхъ ему приглашеній на Засѣданіе Архіерейскаго Синода для оправданія своихъ дѣйствій и вмѣсто покаянія, въ нарушеніи 35 Апостольскаго правила, еще сдѣлалъ и попытку перейти въ вѣдѣніе Архіерейскаго Синода РПЦЗ, въ чемъ ему было отказано. До послѣдняго времени Еп. Арсеній находился въ самостоятельномъ, незаконномъ положеніи. (Подробнѣе см. ЦН іюль-августъ 1996 №5).

Къ сожалѣнію, безъ какого либо объясненія причинъ, мѣсяца два тому назадъ за нимъ послѣдовалъ еще одинъ архіерей РПЦ, Епископъ Казанскій и Марійскій Александръ.

По святоотеческой аксіомѣ, одинъ нераскаянный грѣхъ неминуемо ведетъ за собой рядъ слѣдующихъ. Совѣмъ недавно выяснилось, что оба этихъ архіерея перешли къ украинскому самосвяту "кіевскому патріарху Володымыру"! Этотъ "патріархъ" года два тому назадъ, съ богатыми дарами, отправился въ Константинополь, надѣясь тамъ получить признаніе, однако, даже жадный до подарковъ и лишнихъ душъ Вареоломей - и тотъ отказался его признать. Интересно, чѣмъ именно соблазнилъ этихъ несчастныхъ украинскій самосвятъ?

О храмѣ въ селѣ Павловское

Въ 10 верстахъ отъ Суздаля находится село Павловское, которое впервые упоминается въ исторіи въ 1328 г., какъ мѣсто принадлежащее Кн. Ивану Калитѣ. Въ 1805 г. вмѣсто двухъ деревянныхъ храмовъ, въ селѣ былъ построенъ просторный каменный и при немъ колокольня. Сейчасъ въ этомъ селѣ 665 жителей обоого пола. За годы гоненій на Церковь, храмъ пришелъ въ полный упадокъ: внутри были груды цемента, крыша отсутствовала, исчезли колокольня и паперть. Въ 1994 г. стараніями духовенства Суздальской епархіи РПЦ въ органахъ Юстиціи былъ зарегистрированъ храмъ въ с. Павловское во имя Іоанна Предтечи. Администрація села Павловское привѣтствовала желаніе возстановить храмъ и нисколько не возражала и Суздальская администрація. 15 марта 1995 г. межвѣдомственная кеомиссія по передачѣ культовыхъ зданій передала руины въ безвозмездное и безсрочное пользование приходу и епархіи. Когда храмъ былъ стараніями клира и жителей села полностью возстановленъ и благоукрашенъ внутри, Московская Патріархія незамедлила потребовать себѣ именно этотъ храмъ. Послѣ длительной волокиты въ судѣ и рядѣ учреждений на томъ, якобы основаніи, что при передачѣ былъ сдѣланъ рядъ юридическихъ упущеній — какъ ни удивительно, Московская Патріархія не смогла выиграть этого процесса и не обжалованное постановленіе суда оставило храмъ за жителями села и епархіи, отъ которыхъ они не пожелали отказаться, несмотря на усиленную пропаганду со стороны Патріархіи. Но это отнюдь не значитъ, что мытарства этого бѣднаго села окончились: Патріархія уже приняла мѣры къ тому, чтобы начать новый процессъ, въ надеждѣ все же получить храмъ, который былъ возстановленъ и не на ея средства и не ея руками.

Лучъ надежды для Латвійской Православной Свободной Церкви

Въ февралѣ 1998 г. (уже въ который разъ за нѣсколько лѣтъ?) Предсѣдатель Епархіального Совѣта Латвійской Церкви Іеромонахъ Филаретъ, передалъ прокурору прокуратуры по дѣламъ реабилитаціи и спецслужбъ г-жѣ А. Лейченко повторную просьбу о регистраціи, снабдивъ ее документацией на 146-ти листахъ при письмѣ, сообщающемъ о существованіи во всѣхъ демократическихъ странахъ свѣта тѣхъ же самыхъ Православныхъ Церквей, но различныхъ патріархатовъ и только въ Латвіи тербуется независимо ни отъ чего — насильственное подчиненіе всѣхъ одной Московской Патріархіи.

Г-жа А. Лейченко направила всю документацию Депутату Сазыма Латвійской Республики г-ну Паулу Клявиньшу письмо, съ указаніемъ, что "въ связи съ тѣмъ, что прокуратура не обладаетъ законодательной инициативой, вышеупомянутое заявленіе направляю для рѣшенія вопроса о внесеніи въ законодательство требуемыхъ измѣненій".

Это первый случай, когда представитель Латвийского учреждения препровождает документацию на предмет изменения закона, а не безоговорочно отказывается в регистрации.

О ЧЕМ ПОМАЛКИВАЮТЪ ЭКУМЕНИСТЫ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХИИ

В случайномъ порядкѣ мы получили № отчетнаго бюллетеня Ecumenical News, который отпубликовалъ постановление двусторонней комиссиі представителей Ватикана и Московской Патриархіи.

Ватиканъ былъ представленъ кардиналомъ Эдуардомъ Кассиди, предсѣдателемъ понтификальнаго совѣта по объединенію христіанъ, а со стороны Московской Патриархіи — Митрополитомъ Квирилломъ Смоленскимъ, возглавляющимъ отдѣлъ Внѣшнихъ Сношеній Патриархіи. На это собраніе были приглашены также и представители Украинской Православной Церкви и уніаты.

Встрѣча обѣихъ сторонъ состоялась въ Бари (мѣстѣ хранения мощей свят. Николая) 7-8 мая 1997 года. Она была приурочена ко дню праздника перенесенія мощей святителя Николая. Какъ сообщается въ бюллетенѣ, **"обѣ делегации приняли участіе въ этомъ памятномъ событіи"**, хотя нигдѣ не указывается въ какой именно формѣ.

На собраніи обсуждали вопросы взаимоотношеній католиковъ и Православныхъ на Украинѣ.

Въ 1 параграфѣ говорится, что "обѣ стороны осознали необходимость попытокъ примиренія и устраненія любыхъ формъ насилій, устныхъ или моральныхъ. Первымъ необходимымъ шагомъ должно быть устраненіе всего того, что можетъ создавать раздѣленія и ненависть между двумя Церквями. Это имѣется въ виду въ договорномъ документѣ, подписанномъ католической и православной Церквями (Баламандъ, 1993 г. пар. 21)".

Во II параграфѣ говорится о множествѣ поднимающихся вопросовъ въ средѣ вѣрующихъ обѣихъ Церквей и что въ соотвѣтствіи съ Баламандскимъ Заявленіемъ "будетъ кстати произвести детальный богословскій анализъ основныхъ церковныхъ и пастырскихъ аспектовъ документа. Баламандскій документъ не долженъ стать предметомъ раздѣленій между вѣрующими нашихъ церквей".

Въ III пар. сообщается, что **"Обѣ стороны подчеркиваютъ недопустимость выраженій въ духѣ націонализма и исповѣдной нетерпимости, появляющихся въ церковной прессѣ и онѣ призываютъ вѣрующихъ обѣихъ Церквей воздерживаться отъ рѣзкихъ и обидныхъ заявленій"**.

Въ VI пар. сказано, что "въ трудныхъ обстоятельствахъ, связанныхъ съ дѣленіемъ церковныхъ зданій и церковнаго имущества, въ особенности въ мѣстахъ гдѣ имѣется только одна церковь и двѣ общины не равныя по численности, одна православная, а другая уніатская, **обѣ стороны рекомендуютъ принципъ большинства, какъ было уже договорено между Святымъ Престоломъ и Московскимъ Патриархатомъ въ 1990 году"**.

Въ VII пар. говорится о томъ, что обѣ стороны будутъ стремиться соблюдать мирное сосуществованіе и "Греко-Католическая Церковь на Украинѣ и Украинская Православная Церковь образуютъ дѣйствующія группы, каждая возглавленная епископомъ своей Церкви".

Въ заключеніе, соглашатели заявили, что въ виду предстоящихъ торжествъ, связанныхъ съ 2000-лѣтнимъ юбилеемъ Христіанства, "надо приложить особенныя усилія къ нормализаціи отношеній между католиками и патриархійными "православными".

Договорившись съ католиками относительно церковнаго имущества и храмовъ, Московская Патриархія предательски понуждаетъ свою православную паству (на основаніи принятаго принципа большинства прихожанъ) ходить въ уніатскіе храмы!

Въ связи съ предательскимъ Баламандскимъ договоромъ, подписаннымъ католиками и Московской Патриархіей, а также теперь уже его и практическими послѣдствіями на засѣданіи въ Бари, хочется отмѣтить отличное интервью, данное Епископомъ Львовскимъ и Дрогобычскимъ Августиномъ (Украинская Церковь въ Московской Патриархіи), которое было помѣщено въ декабрѣ прошлаго года въ газетѣ "Радонежъ" №21 (65).

Журналистъ Владиміръ Поляковъ спросилъ Преосвященнаго Августина, каково его отношеніе къ Баламандскому договору, поскольку онъ являлся членомъ Богословской Комиссиі Патриархата и Предсѣдателемъ этой же комиссиі отъ Украинской Православной Церкви.

Отвѣтъ Епископа Августина проливаетъ свѣтъ на дѣйствія Богословской Комиссиі. Какъ онъ сообщаетъ, "Весной этого года состоялось очередное засѣданіе Богословской Комиссиі, какъ было объявлено въ июльскомъ бюллетенѣ ОВЦС. На немъ анализировалось Баламандское соглашеніе. Въ засѣданіи комиссиі приняли участіе 10 человекъ, хотя всего въ составѣ комиссиі было 30 человекъ. Быть можетъ, это было засѣданіе Президіума комиссиі? Я толкомъ такъ ничего до сихъ поръ не знаю объ этомъ. Во всякомъ случаѣ, я не принималъ участія въ этомъ обсужденіи".

На вопросъ журналиста, приглашали ли Еп. Августина на это засѣданіе, онъ отвѣтилъ, что "Приглашенія не было. Навѣрное какія то обстоятельства заставили организаторовъ обсужденія провести его въ сильно сокращенномъ составѣ комиссиі". Еп. Августинъ считаетъ необходимымъ детально изучить вопросъ Баламандскаго соглашенія и "поставить точки надъ і" на имѣющемъ быть Соборѣ въ 1999 году. На послѣднемъ Соборѣ Московской Патриархіи, Епископъ Августинъ мужественно защищалъ православныя позиціи. Изъ его

тогдашнего доклада выяснилось что Баламандское соглашение настолько скандально, что оно в течении трех лет скрывалось от собственной иерархии!

Журналист заинтересовался также и мнением Епископа Августина о католиках. На это он дает сто-процентно православный ответ: "Что касается меня лично, то у меня такое мнение относительно католиков. После 1054 г. на мой взгляд, еще можно было какое то время говорить о католической церкви как раскольничьем сообществе, которое отделилось от единой Православной Церкви. Но как только католики стали созывать соборы, которые они стали именовать «вселенскими» — все, здесь уже началась ересь. Здесь уже задтым оказалось православное учение о Церкви. Тем более впоследствии, когда просто лжедогматы католические стали приниматься Ватиканом. Не знаю почему вообще столько мудрствований вокруг этого вопроса, но по моему, в Православной Церкви всегда существовал такой подход: если раскольники что либо изменяют в догматическом учении, они уже становятся еретиками".

В этом же интервью, Епископ Августин проявил себя мужественным иерархом не только знающим каноны, но и не боящимся им следовать. Митрополит Киевский Владимир, будучи приглашенным в Румынию на торжество по случаю 500-летия Немецкого монастыря, не смог принять в нем участие и просил Епископа Августина его замкнуть. На торжество был приглашен также и ушедший из Московской Патриархии в румынскую "митрополит" (как стоят кавычки в интервью) Петр (Педурару), который за это был запрещен патриархией в священнослужении. Сначала удивившись появлению запрещенного в священнослужении епископа, а потом и выразив свое возмущение, Епископ Августин разоблачился и отказался с ним служить, несмотря на уговоры не только румынских иерархов, но и представителя всемогущего ОВЦС Московской Патриархии, архимандрита (Ганаба).

Как то сам собою напрашивается вопрос: что заставляет такого стойкого в догматических и канонических вопросах иерарха оставаться в совершенно явно неканоничной и еретичной Московской Патриархии?

ПРОТЕСТАНТЫ РЕШИЛИ ПОСТИТЬСЯ

Газета The New York Times International от 8 Февраля поместила пространную статью, назвав ее "Пост в надежде на духовное возрождение". Статья написанная Лаури Голдштейн в очень сочувственных тонах сообщает, что что видные деятели евангелических протестантов Билль Брайт и Пат Робертсон, имевший свою радио передачу, уговаривали 2 с лишним миллиона христиан-единовѣрцев начать поститься с 1 марта до 9 апреля (Великого четверга) по западному календарю.

Протестанты, давно потерявшие понятие о посте, решили попробовать поститься 40 дней по примеру пророка Моисея и самого Спасителя, видя что Америка потеряла все понятия о морали. Г-н Брайт сказал, что "как нация, мы стоим перед самым серьезным кризисом за время нашей более чем 200-летней истории, потому что мы отказались от Бога и Его заповедей. . . Судь уже начался с заметного социального распада за последние три десятилетия, но нас ожидает нечто гораздо худшее. Если мы действительно не покаемся, над нами последует дальнейший суд и окончательное вырисовывающееся мрачное уничтожение".

Один из старейших баптистских пасторов, Рони Флойд сказал, что "Это отчаянные духовные моменты нашей нации. . . мы должны смириться перед Богом. . . И самым драматичным признаком нашего покаяния будет отказаться от пищи. . . Мы отказываемся от наиболее естественной потребности нашего тела — пищи, для того, чтобы убедить Бога совершить что то всерхестественное в нашей жизни".

Волнение протестантских пасторов вызвало беспокойство массового невярия, блуда, абортотв, самоубийств, убийств и наркомании. Однако, не имея православной церковной традиции поста, они постятся по собственному единоличному разумению: одни решили вообще ничего не ѣсть 40 дней и жить только на жидкостях, иные отказались от любимых блюд, какие то ѣдят, но мало

Нашлись и протестующие против такого призыва к покаянию на том основании, что постящиеся, но Евангелию не должны говорить об этом!

Как бы ни постились эти протестанты, нельзя не приветствовать их здорового начинания в надежде умиловить Бога и избавить их от гибели. Ведь и невятяне, не знавшие истинного Бога, повѣрили слову пророка и царь объявил пост не только всему народу, но даже и животным и, как мы знаем, они были помилованы.

Как сказал протестантский вождь Брайт, "молитва имеет большую силу, но пост в соединении с молитвой имеет бесконечно большую силу".