



# ЦЕРКОВНЫМ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Октябрь 2000 г.

№7(89)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

ПРИМЪЧАНІЕ: ВСЪ ПЕРЕВОДЫ СЪ ИНОСТРАННЫХЪ ЯЗЫКОВЪ ДЪЛАЮТСЯ НАМИ

CHURCH NEWS  
639 Center Street  
Oradell, NJ 07649-2003

Tel:/Fax (201) 967-7684

## КОНЧИНА АРХІЕПИСКОПА АНТОНІЯ САНЬ ФРАНЦИССКАГО И ЗАПАДНО-АМЕРИКАНСКАГО

Въ субботу, 10/23 августа послѣ тяжелой болѣзни въ госпиталѣ въ Санъ Франциско скончался одинъ изъ старѣйшихъ іерарховъ РПЦЗ, Архіепископъ Санъ Францисскій и Западно-Американскій Антоній, въ міру Артемій Медвѣдевъ. Владыка родился въ 1908 г. въ Вильно.

Въ результатѣ революціи, оказался въ Крыму, гдѣ поступилъ въ мѣстный кадетскій корпусъ, съ которымъ эвакуировался въ Югославію, гдѣ и продолжилъ свое образование. Сразу же, по полученіи диплома объ окончаніи Крымскаго Кадетскаго Корпуса въ Югославіи, онъ пѣшкомъ отправился въ монастырь Мильково, переданный въ пользование Зарубежной Церкви Сербской Патріархіей. Во главѣ полученнаго монастыря стоялъ въ то время одинъ изъ послѣднихъ послушниковъ Оптиной Пустыни (послѣ ея разгрома коммунистами) — архимандритъ Амвросій, постригшій его въ мантию въ 1932 г. съ именемъ Антонія.

Въ 1938 г. іеродіаконъ Антоній былъ рукоположенъ во іеромонаха сербскимъ Епископомъ и съ началомъ Второй Мировой Войны былъ назначенъ полковымъ священникомъ въ одинъ изъ пяти полковъ Русскаго Охраннаго Корпуса, анти-коммунистическихъ частей въ составѣ германской арміи. Въ этой должности, о. Антоній пользовался большой любовью и уваженіемъ своей военной паствы за исключительную храбрость, любвеобильность и желаніе всюду пойти на встрѣчу. Получая жалованіе офицера и офицерскій же паекъ, о. Антоній широко раздавалъ и то и другое — юнкерамъ, обычно безвозвратные, денежные "займы", а голодавшему русскому гражданскому населенію Бѣлграда — свой продуктовый паекъ.

Въ 1956 г. архимандритъ Антоній, несмотря на слезныя мольбы не возлагать на его плечи бремя архіерейскаго служенія, тѣмъ не менѣе былъ хиротонисанъ и назначенъ въ Австралію, гдѣ оставался до 1967 г. Въ 1968 г. онъ былъ назначенъ на Санъ Францисскую кафедру и занималъ ее до самой своей кончины.

Архіепископъ Антоній любилъ и хорошо зналъ церковныя службы и былъ очень молитвеннымъ іерархомъ.

Въ 1992 г. Архіепископъ Антоній, вмѣстѣ съ Архіепископомъ Лавромъ, въ видѣ простыхъ монаховъ, посѣтили инкогнито Россію. Они побывали въ Кіево-Печерской и Почаевской Лаврѣ, посѣтили и инья мѣста Украины и встрѣчались съ мѣстными клириками, присутствуя на богослуженіяхъ. Обоимъ Архіепископамъ очень понравился Еп. Тернопольскій Сергій.

Владыка Антоній, несмотря на свою тяжелую болѣзнь (ракъ) — очень надѣялся принять участіе въ имѣющемъ быть въ серединѣ октября Соборѣ РПЦЗ и даже купилъ уже билетъ, однако, Господь судилъ иначе.

Отпѣваніе (согласно завѣщанію, совершенное по монашескому чину) и погребеніе Архіепископа Антонія состоялось въ четвергъ, 15/28 сентября въ Св. Троицкомъ монастырѣ въ Джорданвиллѣ при большемъ стеченіи духовенства и почитателей почившаго іерарха.

## "ЧУДЕСА" ВЪ ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОЙ ЕПАРХІИ

Западно-Европейская епархія съ центромъ въ Женевѣ, еще и во дни Митрополита Филарета никогда не переставала "развлекать" администрацію Архіерейскаго Синода своей независимостью и прямыми нарушеніями каноновъ, особенно въ вопросѣ недозволенныхъ сослуженій и не извѣстныхъ Высшей Церковной Власти награжденій клириковъ этой епархії. Однако, когда до Митрополита Филарета доходили свѣдѣнія объ очередныхъ не порядкахъ, Правящему Архіерею посылался запросъ съ предложеніемъ дать объясненіе тому или иному факту, а также пост-фактумъ прислать представленіе къ уже состоявшемуся награжденію. Одно время это привело къ серьезному обострѣнію отношеній между Первоіерархомъ, Секретаремъ Синода и Западно-Европейскимъ Епархіальнымъ Архіереемъ, Архіепископомъ Антоніемъ.

Съ кончиной Митрополита Филарета, своеволіе Западно-Европейской епархії стало принимать еще болѣе недопустимыя границы. Въ данное время, фактическимъ управляющимъ ею является викарный Епископъ Архіепископа Серафима, — Епископъ Амвросій Вевейскій. Какъ правило, въ женевскомъ храмѣ прихожанамъ разрѣшается причащаться даже и тогда, когда они не скрываютъ, что уже позавтракали до Литургіи! Никакъ не останавливается и появленіе въ церкви женщинъ въ брюкахъ.

По полученнымъ изъ Швейцаріи свѣдѣніямъ, Епископъ Амвросій, недавно, объявилъ паломничество въ . . . Туринъ, чтобы тамъ служить молебенъ передъ католической поддѣлкой, называемой "Туринской Плащаницей". "Паломничество", къ счастью не состоялось: въ послѣднюю минуту выяснилось, что для обзорѣнія "плащаницы" необходимо имѣть группу хотя бы въ 50 "паломниковъ". Такого количества Еп. Амвросій не собралъ. При этомъ выяснилось, что изъ Мюнхена въ Туринъ также отправилось "паломничество" — отъ Германской епархії. 7 октября шесть иноковъ монастыря преп. Іова Почаевскаго въ Мюнхене, во главѣ съ игуменомъ Агапитомъ, появились въ женевскомъ храмѣ и трое изъ нихъ приняли участіе въ богослуженіи. Они остановились на пути въ Туринъ, будучи съ составѣ группы въ 50 человекъ, главнымъ образомъ изъ Гамбурга. Изъ швейцарскихъ клириковъ въ этомъ безобразіи принялъ участіе священникъ Петръ Штурмъ.

Одновременно съ этимъ, Пресвященный Амвросій пользуется своимъ собственнымъ календарнымъ "стилемъ". Праздники (даже и двенадцатые) если они приходятся на середину недѣли, онъ запросто переноситъ на воскресный день. Мы уже какъ то упоминали въ ЦН объ этой возмутительной практикѣ. Въ сентябрѣ мѣсяцъ Еп. Амвросій перенесъ на воскресенье праздники Успенія Божіей Матери и праздникъ Усѣкновенія Главы Іоанна Крестителя!

Сербскіе священники не перестаютъ служить и сослужить въ женевскомъ храмѣ, нарушая требованія и своей иерархіи и Первоиерарха РПЦЗ. Одинъ изъ недавно служившихъ тамъ сербскихъ священниковъ, на Великомъ Входѣ даже поминалъ Сербскаго Патріарха Павла!

Первоиерархъ РПЦЗ, Митрополитъ Виталій, былъ поставленъ въ извѣстность объ этихъ возмутительныхъ безчиніяхъ.

### ПОСЛАНІЕ АРХІЕРЕЙСКАГО СВНОДА РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ АРХІЕРЕЙСКОМУ СОБОРУ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ

Ваше Высокопреосвященство, досточтимые Архипастыри, члены Архіерейскаго Собора, а также духовенство и чада Русской Православной Церкви Заграницей!

Архіерейскій Соборъ Зарубежной Церкви открывается тогда, когда съ одной стороны весь міръ потрясается событіями одно ужаснѣе другого — катастрофы, стихійныя бѣдствія, войны . . . Съ другой стороны — весь міръ охваченъ нѣкоей лихорадкой объединенія: это наблюдается не только въ политической жизни міра, но и религиозной. Съ одной стороны — безконечныя распри, а съ другой — спѣшатъ объединяться всѣ со всѣми: государства съ государствами, церкви съ церквами, религіи съ религіями . . .

Объединительная лихорадка, которой объять земной шаръ, является себя подъ различной наружностью . . . то политической, то экономической, а то и церковно-экуменической, но ея глубинная суть неизмѣнно одна и та же. . . И при этомъ, ревнители объединенія міра, опредѣленные надежды возлагаютъ и на архіереевъ РПЦЗ.

Но, можетъ ли поддаваться этому духу времени Церковь Православная незыблемо *названная на основаніи апостоль и пророкъ, сушу краеугольну Самому Христу* (Еф. 2, 20)?

*Скажу же вамъ, братіе, благовѣствованіе, еже благовѣстихъ вамъ, еже и пріясте, въ немже и стоите, имже и спасаетесь* говоритъ Св. Апостоль Павелъ въ Посланіи къ Коринфянамъ (1 Кор. 1-2). Въ другомъ посланіи къ Галатамъ онъ говоритъ: *"Но и аще мы, или ангель съ небесъ благовѣститъ вамъ иначе, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ"* (Гал.1, 8). Сохранившимъ же святое благочестіе обѣщано *"соутѣшитися . . . вѣрою вашею же и моею."* (Рим. 1,12).

Откроемъ ли Дѣянія Святыхъ Вселенскихъ Соборовъ — увидимъ, что ни о чемъ такъ не старались святые устроители Церкви, какъ о сохраненіи, о поддержаніи въ неизмѣнности **вѣры отцовъ**. *"Молимъ васъ, да пребываетъ въ неизмѣнности вѣра отцовъ", "просимъ васъ изслѣдовать, какая завелась новизна противъ прежней вѣры"*, такъ обращались къ Святымъ Соборамъ ревнители Вѣры Православной. И, изслѣдовавъ новизны, отринувъ нововведенія и утвердивъ въ незыблемости Догматы православія, святые Отцы восклицали: "да, это вѣра отцовъ! Всѣ такъ вѣруемъ!"

Откроемъ ли мы сочиненія близкихъ къ намъ по времени Россійскихъ учителей вѣры — увидимъ все ту же первоочередную заботу о поддержаніи святоотеческаго ученія въ неизмѣнности.

"Человѣческія ученія все стремятся къ новому, растутъ, развиваются . . . Такъ стало закономъ: впередъ, впередъ! А относительно нашего ученія свѣше изрѣчено: **стойте . . . неподвижни пребывайте**. Если что остается намъ, такъ только утверждаться и утверждать другихъ", призывалъ знаменитый Святитель Владимірской земли Теофанъ, затворникъ Вышенскій . . . "Намъ надо просмотрѣть свое прошедшее, чтобы видѣть, не возмущенъ ли тамъ какимъ-нибудь образомъ предначертанный намъ порядокъ ученій. . .".\*

\* (О Православіи съ предостереженіями отъ погрѣшностей противъ него. Слова Еписк. Теофана. М.,1991. Изъ словъ къ Тамбовской и Владимірской паствамъ)

Въ 1918 году былъ отнятъ удерживающій — и это имѣло роковыя послѣдствія не для одной Россіи, но и для всего міра. Уже черезъ два года послѣ убіенія Св. Мученика Николая II — въ 1920 году — Константинопольскій патріархатъ въ лицѣ Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола Митрополита Прусскаго Дороея издаетъ энциклику, посягающую на самыя основы Православія. Еретическія сообщества, отлученныя Православной Церковью отъ Своего общенія, объявляются равноправными съ Нею "церквами" и православію задается цѣль скорѣйшаго объединенія со всѣми отступниками.

Въ отличіе отъ этого предательскаго документа, знаменовавшаго собою начало повсемѣстнаго отступленія "міроваго православія", въ томъ же 1920 году Св. Патріархомъ Тѣхономъ, совмѣстно со Св. Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ — то есть всей полнотой Центральной Церковной Власти Россійской Церкви — было принято важнѣйшее постановленіе — Указъ №362 отъ 7/20 ноября 1920 года о самоопредѣленіи епархій въ условіяхъ возможныхъ гоненій. Другое названіе этого Указа — Указъ о *децентрализаціи* — подчеркиваетъ, что смыслъ постановленія Россійской Церковной Власти былъ *противоположенъ* смыслу энциклики Вселенскаго престола, призывавшей именно къ централизаціи всѣхъ вѣроисповѣданій.

Отнынѣ широкій путь и всѣ условія къ объединенію были созданы лишь для невѣрныхъ — вѣрныхъ же Христу ждало насильственное разлученіе: такъ были разлучены двѣ части Церкви Россійской: одна оказалась изгнанной съ родной земли, другая, неслыханными по лютости гоненіями, была загнана въ катакомбы. Но Церковь Русская и въ эти страшніе годы не перестала составлять одно духовное цѣлое.

Въ единомысленномъ исповѣданіи *вѣры отцовъ* заключалась сила, позволившая обѣимъ частямъ Россійской Церкви выстоять и сохранить Свое единство во всѣхъ искушеніяхъ, особенно въ наступившій тяжелѣйшій періодъ — въ эпоху сергіанскаго раскола.

*"Расколъ не старина, а новшество,"* — указываетъ Теофанъ Затворникъ. Это замѣчательное опредѣленіе имѣетъ универсальный характеръ и позволяетъ всегда точно установить истиннаго виновника раскола.

Предательской Деклараціей 1927 года, Митрополитъ Сергій (Страгородскій) распахнулъ церковныя врата обновленчеству. Оно заключалось въ самой подмѣнѣ смысла существованія Церкви на землѣ — не какъ столпа и утвержденія Истины и Власти вѣчной, но какъ орудія силы земной.

Обѣ части Россійской Церкви — и въ Россіи и въ Зарубежьи — были совершенно единомысленны въ своемъ отношеніи къ Деклараціи 1927 года. Архіерейскій Синодъ Зарубежной Церкви во главѣ съ Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Антоніемъ прерываетъ общеніе съ раскольникомъ-митрополитомъ и его синодомъ. Такъ же поступаетъ вѣрный Россійской Церкви епископатъ на Родинѣ. Суть сергіанскаго раскола очень точно выражаетъ Новомученикъ Епископъ Викторъ (Островидовъ), называя Митрополита Сергія еретикомъ-антицерковникомъ.

Вѣрныя чада Россійской Церкви не посѣщаютъ сергіанскіе храмы, справедливо не дѣлая разницы между **сергіанами и обновленцами**. "Мы въ обновленіе не пойдёмъ", говорятъ православные. Съ Митрополитомъ Петромъ (Полянскимъ), находящимся въ заточеніи законнымъ главою Россійской Церкви, связь утеряна и предательство его Замѣстителя вынуждаетъ Церковь, какъ на Родинѣ, такъ и за границей, руководствоваться въ Своемъ каноническомъ бытіи Указомъ №362, Св. Патріарха Тихона о самоопредѣленіи епархій. Съ кончиной Митрополита Петра (Полянскаго) Центральная или Верховная Власть Россійской Церкви прекращаетъ свое даже номинальное существованіе. Такой исходъ предусматривался Указомъ №362, гдѣ содержались подробныя рекомендаціи по церковному устроению, позволяющія избѣгать раскола и въ этомъ случаѣ. Но стараніями митр. Сергія водворяется лжевластие, а затѣмъ и лже-патріаршество (увы, распространенное явленіе въ церковной исторіи въ періоды господства ересей).

Отнынѣ, Церковь Русская совершаетъ свой путь въ условіяхъ отсутствія центральной (Верховной) Церковной Власти. Когда въ 30-хъ годахъ въ Россіи закрываются послѣдніе православныя храмы, Церковь Россійская окончательно уходитъ въ катакомбы, сохраняя молитвенное общеніе со Своею зарубежною половиною и поминая Ея Первоіерарховъ: Митрополитовъ Антонія, Анастасія, Филарета. Слѣдованіе духу и смыслу Указа №362 Св. Патріарха Тихона отъ 7/20 ноября 1920 года, надежно охраняло Православную Церковь отъ ложныхъ объединительныхъ стремленій.

Не такъ обстояло дѣло съ сергіанской церковью — она прочно вросла въ то, что теперь принято называть "мировымъ официальнымъ православіемъ". Послѣднее тоже руководствовалось документомъ 1920 года, но документомъ противоположной направленности — экуменической энцикликой Мѣстоблюстителя Вселенскаго Престола, Дорошея. "Мировое православіе" сдѣлалось неотъемлемою частью экуменическаго движенія и затянуло за собой на дно сергіанскую церковь. Въ отворенныя митр. Сергіемъ врата уже совершенно безпрепятственно хлынули лжеученія, которыми врагъ человѣческаго спасенія на протяженіи всей его борьбы съ Церковью — а особенно въ XX вѣкѣ — подмѣнялъ ученіе Христово.

Сергіанская церковь приняла всѣ самыя погибельныя новшества XX вѣка и коммунизмъ и экуменизмъ, чѣмъ ясно означила свою всецѣлую приверженность расколу, самому страшному изъ когда-либо терзавшихъ Вселенскую Церковь.

Если митр. Сергіемъ, какъ отмѣчали Святые новомученики, было "искажено догматическое лицо Церкви", то при его преемникахъ приходится говорить уже не объ искаженіи, но о полномъ опроверженіи Святыхъ Догматовъ, прежде всего — самаго Догмата о Церкви, какъ единой и единственной. Слѣдствіемъ поправа Святыхъ Догматовъ явились вопіющія нарушенія Святыхъ Каноновъ, напримѣръ, безусловнаго — подъ угрозой изверженія изъ сана и отлученія отъ Церкви — запрета совмѣстныхъ молитвъ съ инославными.

Надо ли приводить примѣры безчинствъ экуменистовъ, тѣмъ болѣе кощунственныхъ, что совершались они именемъ Христовымъ? Въ 1983 г. Зарубежье имѣло возможность наблюдать по телевидѣнію воздвиженіе языческаго идола делегатами IV Ассамблеи Всемирнаго Совѣта Церквей въ Ванкуверѣ, среди которыхъ были и представители Московской Патріархія, а въ Россіи "журналъ Московской Патріархія" въ своемъ отчетѣ объ этой экуменической Ассамблеѣ не постѣснялся упомянуть объ этомъ богомерзкомъ дѣйствіи въ самомъ показательномъ смыслѣ.

Послѣ экуменической Ассамблеи въ Ванкуверѣ, возглавлявшаяся Святителемъ Филаретомъ Русская Зарубежная Церковь на Соборѣ въ Мансонвиллѣ въ 1983 году предала экуменизмъ **анаоемъ**.

Съ паденіемъ "желѣзнаго занавѣса", появилась, наконецъ, возможность соединенія насильственно разлученныхъ частей Россійской Православной Церкви. Но оказалось, что за истекшіе со времени кончины Святителя Филарета (1985 г.) годы, слишкомъ многое въ Зарубежной Церкви измѣнилось — и уже значительная часть Ея находится подъ угрозой подпасть подъ свою же анаоему.

Сослуженія клириковъ и даже епископовъ Зарубежной Церкви съ клириками и епископатомъ экуменическихъ лже-православныхъ церквей — прекратившіяся было послѣ Мансонвилльскаго Собора 1983 г. — вновь превращаются въ обыденное явленіе. Настоящимъ бичемъ Зарубежной Церкви становятся сослуженія большинства Ея іерарховъ, не говоря о прочихъ клирикахъ, съ духовенствомъ экуменической Сербской патріархія — несмотря на то, что эта патріархія едва-ли не опережаетъ совѣтскихъ сергіанъ въ экуменическомъ рвеніи, а въ отношеніяхъ со своими мѣстными коммунистами была такой же покорной, какъ и ея совѣтская "сестра". Эти сослуженія не прекращаются даже и сейчасъ, послѣ недавняго письма Сербскаго патріарха своему московскому собрату, гдѣ онъ утверждаетъ, что его патріархія болѣе не имѣетъ молитвеннаго общенія съ РПЦЗ.

Съ тяжелымъ недоумѣніемъ восприняли мы и поспѣшное провозглашеніе екслезіологіи Митрополита Филійскаго и Оропосскаго Квпріана тождественнымъ екслезіологіи Зарубежной Церкви, совершенное Архіерейскимъ Соборомъ 1994 года. Мы не можемъ признать православнымъ основное положеніе этой екслезіологіи — будто въ еретическихъ сообществахъ, хотя бы только до ихъ соборнаго осужденія, можетъ гарантированно пребывать

спасительная благодать таинствъ. Митр. Квпріанъ со своими послѣдователями называетъ архіереевъ "мірового православія" болѣющими. По ихъ мнѣнію всѣ еретики мірового православія всего лишь "болѣющіе" члены одного и того же Тѣла Христова — Его истинной Церкви. Такимъ образомъ появляется уже новая теорія вѣтвей. Одна вѣть — здравая другая же — болѣющая. Мы понимаемъ, что экклезиологическое постановление Собора 1994 г., — закономѣрный шагъ еще далѣе внизъ послѣ Рождественскаго посланія 1986 г., распространеннаго за подписью Митрополита Виталія, въ которомъ смыслъ принятой въ 1983г. анаѳемы экуменизму, вопреки всякой логикѣ, ограничивается "членами нашей" (т.е. Зарубежной Церкви) — какъ будто анаѳема смотритъ не на еретика, а на юрисдикцію! Но мы видѣли также, и видимъ до сихъ поръ, что въ Зарубежной Церкви достаточно православныхъ людей, понимающихъ всю опасность подобныхъ постановленій и, что эти люди постараются исправить ошибку Архіерейскаго Собора 1994 года.

Но конечно же, болѣе тяжело мы воспринимаемъ все болѣе и болѣе усиливающуюся въ Зарубежной Церкви тенденцію объединенія съ Московскою Патріархіей. Примѣчательно, что сама принципиальная возможность переговоровъ съ ней была принципиально санкціонирована Соборомъ 1994 года, который призналъ свою крипто-экуменическую экклезиологию Митрополита Квпріана.

Въ то время, какъ въ самой Московскою Патріархіи озбочены единствомъ съ католиками (Баламандская унія 1993 г. — этотъ документъ такъ и не былъ дезавуированъ и, напротивъ, отдѣльные его положенія широко проводятся въ жизнь) и монофизитами (Шамбезійская унія 1990 г.; въ рамкахъ предначертанной здѣсь программы Московская патріархія нынѣ усиленно сближается съ Армянскою монофизитскою церковью), нѣкоторые іерархи Зарубежной Церкви настойчиво ищутъ сближенія съ Московскою Патріархіей — не взирая даже на то, что патріархія все меньше и меньше считается съ самимъ фактомъ существованія Зарубежной Церкви, отнимая ея церковное имущество теперь уже не только въ Россіи, но и въ Зарубежьи. Это наноситъ огромный ущербъ достоинству Зарубежной Церкви и Ея іерархіи даже въ глазахъ "внѣшнихъ", — но еще прискорбнѣе, что это свидѣлствуетъ объ отступленіи части іерарховъ РПЦЗ отъ пути, завѣщаннаго Ея первоіерархами: Митрополитами Антоніемъ, Анастасіемъ и Филаретомъ, то есть объ отступленіи ихъ отъ Православія.

Если другая, здоровая часть РПЦЗ не найдетъ въ себѣ силы сдержать устремленія отступниковъ, то окончательное перерожденіе РПЦЗ въ церковную организацию и послѣдующее раствореніе Ея въ экуменическомъ морѣ великомъ и пространномъ (Пс. 103, 25) "мірового православія", станетъ вопросомъ ближайшаго времени.

Въ Россіи противостояніе между Зарубежною Церковью и "міровымъ православіемъ" въ лицѣ МП принимало особенно острые формы и, поэтому Россійскіе приходы РПЦЗ не имѣли возможности ждать по многу лѣтъ, пока зарубежные архіереи возстановятъ церковную дисциплину и вновь утвердятся на пути Святителя Филарета. Этимъ и былъ вызванъ разрывъ евхаристическаго общенія между Россійскою Православною Церковью и Архіерейскимъ Синодомъ РПЦЗ, совершившійся въ 1995 г. Къ сожалѣнію, наши дѣйствія тогда не встрѣтили пониманія со стороны Священноначалія РПЦЗ, которое вопреки духу и буквѣ Указа №362 и вопреки очевидной собственной неспособности удержать вѣроотступническія устремленія хотя бы въ зарубежныхъ епархіяхъ, стало настаивать на своей правомочности осуществлять верховную церковную власть въ Россіи.

Прошедшіе съ тѣхъ поръ пять лѣтъ показали, правы или нѣтъ были мы въ своихъ опасеніяхъ.

Нашей позиціей остается: вѣрность догматамъ и святымъ канонамъ Православной Церкви и болѣе всего — храненіе Православной Вѣры въ неприкосновенности отъ экуменической скверны "мірового православія" и его органической части — Московскою Патріархіей. На этомъ пути оставилъ намъ, своимъ наслѣдникамъ, Русскую Зарубежную Церковь Ея приснопамятный Первоіерархъ Святитель Филаретъ и эта наша позиція сходна съ той, которую принимаетъ большинство старостильныхъ греческихъ іерарховъ и ихъ паства. Къ Московскою Патріархіи у насъ никакихъ "отдѣльных" претензій нѣтъ. Она всего лишь часть всемірнаго и теперь уже экуменическаго сергіанства, которое съ тѣмъ же усердіемъ, съ которымъ когда то митр. Сергій служилъ Сталину, служитъ теперь Новому Міровому Порядку и грядущему объединенію всѣхъ и вся. Она ничѣмъ не хуже и не лучше какой-нибудь Сербскою Патріархіи или Константинопольскою. Со всѣми этими экуменическими юрисдикціями Русская Зарубежная Церковь прекратила каноническое общеніе при Святителѣ Филаретѣ.

Если Вы, Ваши Пресвященства, досточтимые Архипастыри, клирики и міряне изберете вернуться къ вѣрѣ Отцовъ — святыхъ отцовъ Вселенскаго Православія и отцовъ нашей Зарубежной Церкви — то мы вновь окажемся вмѣстѣ. Единство каноническаго общенія между нами немедленно возстановится, какъ только возстановится единство вѣры.

Если же нѣтъ — если внутри Зарубежной Церкви не найдется силы, способной остановить Ея сползаніе въ трясину "мірового православія", то конецъ неизбѣженъ: Московская Патріархія засосетъ въ себя Ея разсыянные по міру останки и болотныя воды экуменизма навсегда сомкнутся надъ Ея головою.

Да не будетъ сего!

Средство спасенія одно на всѣ времена: среди поколебавшихся, измѣнчивыхъ стихій міра — слышать и исполнять изрѣченный свыше всегдашній гласъ истинной Матери-Церкви: Какъ вы увѣровали — *стойте въ томъ и спасайтесь* (1 Кор. 15, 1).

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода РПЦ

Валентинъ, Архіепископъ Суздальскій и Владимірскій

Феодоръ, Епископъ Борисовскій и Санинскій

Серафимъ, Епископъ Сухумскій и Абхазскій

Викторъ, Епископъ Даугавпилсскій и Латвійскій

Иларіонъ, Епископъ Суходольскій

Антоній, Епископъ Яранскій

Секретарь

Архіерейскаго Синода Прот. А. Осетровъ

## "ОБРАЩЕНИЕ РОССИЙСКИХ КЛИРИКОВ РПЦЗ КЪ АРХИЕРЕЙСКОМУ СОБОРУ РПЦЗ". КОММЕНТАРИЙ.

Подъ такимъ заголовкомъ по интернету, публикаціи "Православіе 2000" (на русскомъ языкѣ), появилось сообщеніе о томъ, что группа анонимныхъ клириковъ на web-страницѣ журнала "Вѣстникъ ИПЦ", издающагося подъ редакціей Епископа Симферопольскаго и Крымскаго Агаѳангела, опубликовала свое "Обращеніе" къ Архіерейскому Собору РПЦЗ.

Къ сожалѣнію, "Православіе 2000" даетъ очень отрывочныя цитаты изъ этого коллективнаго сочиненія, повидимому, написаннаго въ достаточно задирчивомъ тонѣ, если судить по отдѣльнымъ цитируемымъ фразамъ. Ввиду этого, составить себѣ полное представленіе объ этомъ обращеніи почти что невозможно. Одни комментаріи къ этому обращенію составляютъ 2 съ половиной страницы. Въ немъ говорится, что "Главная цѣль т. наз. «Обращенія российскихъ клириковъ къ Архіерейскому Собору РПЦЗ» очевидна — всѣми правдами и неправдами не позволить осуществиться давно назрѣвшему соединенію искусственно раздѣленной Русской Церкви. Церковный народъ съ нетерпѣніемъ ожидаетъ этого воссоединенія". Поскольку съ Московской Патріархіей у РПЦЗ никогда не было какого либо единенія, то соить ли говорить о "воссоединеніи"?

Авторы комментарія совершенно справедливо отмѣчаютъ, что "Анонимки, вообще говоря, комментировать не принято", но они дѣлаютъ исключеніе ввиду важности поднятаго вопроса.

Въ цитатѣ изъ "Обращенія" къ Собору говорится, что авторы этого анонимнаго сочиненія "готовы къ новому этапу гоненія, зная хищный и неукротимый нравъ гонителей".

Тотъ фактъ, что какіе то клирики Епископа Агаѳангела, коллективно не рѣшились поставить свои подписи подъ документомъ — обращеніемъ къ собственному Епископату по важному принципиальному вопросу, да еще и въ условіяхъ только возможнаго въ будущемъ гоненія, никакъ не свидѣтельствуетъ объ ихъ глубокой убѣжденности въ своей правотѣ и, тѣмъ паче, моральной силѣ, способной въ любыхъ условіяхъ вести за собой свою паству!

Если "Обращеніе" дѣйствительно имѣло ввиду только Архіерейскій Соборъ РПЦЗ, то почему же оно было широко опубликовано въ Россіи? Если же оно предназначалось для жителей Россіи (а Соборъ тутъ явился только поводомъ для публикаціи этого обращенія) то желая кого либо убѣдить въ правильности своихъ принциповъ — писать въ преднамѣренно грубомъ тонѣ и бесполезно и не соответствующее христіанскимъ пастырскимъ приемамъ.

## СЕРБСКАЯ ЦЕРКОВЬ И КАТОЛИКИ

Официальный органъ Сербской Патріархіи, газета "Православье" отъ 1 сентября сообщила, что по приглашенію Сербской Церкви, въ Бѣлградѣ, прибыла делегация католическихъ епископовъ, представителей Епископской Конференціи Европейскаго Сообщества. Католики были въ Бѣлградѣ и Новомъ Саду съ 13 по 17 июля.

Помимо ряда совмѣстныхъ засѣданій, сербскіе епископы показывали католикамъ храмы, бѣженскіе лагеря и разрушенные бомбардировками мосты и зданія. Въ концѣ визита Сербы и католики сдѣлали официальное совмѣстное заявленіе, озаглавленное "Три дня надежды". Подзаголовокъ — встрѣча католическихъ епископовъ Западной Европы и сербскихъ православныхъ епископовъ. Ниже, мы даемъ переводъ совмѣстнаго заявленія въ русскомъ переводѣ съ сербскаго.

*"Иисусъ Христосъ убилъ Собою вражду (Еф.2, 16)* . (Приведенный текстъ — далекий по содержанію пересказъ подлинныхъ словъ Апостола, ЦН).

Мы, Епископы, члены делегации Сербской Православной Церкви и делегации Комисіи Епископскихъ Конференцій Европейскаго Сообщества (въ газетѣ СОМЕСЕ) встрѣтились для трехдневнаго пребыванія въ Бѣлградѣ. Въ совмѣстной молитвѣ и братскомъ діалогѣ, съ чувствомъ молитвеннаго уваженія и удивленія передъ святынями Сербской православной Церкви, мы еще больше сблизились между собою. (Подчеркнуто нами, ЦН).

Фактъ, что мы продолжили нашъ контактъ и во время этого двухтысячелѣтія, который никогда не прерывался, является для насъ источникомъ великой радости. Проведенные вмѣстѣ дни пробудили смыслъ нашей христіанской связи. Наша встрѣча носила признаки трехъ аспектовъ.

1. Нашъ связываетъ надежда, что путемъ продолженія діалога о богословскихъ и пастырскихъ потребностяхъ нашего времени, мы станемъ трудиться на пользу всѣхъ людей Европы и всего міра. Черезъ экуменическіе разговоры о нашемъ богословскомъ и пастырскомъ наслѣдіи, мы желаемъ сдѣлать свой вкладъ въ единство нашихъ Церквей. Мы рѣшили продолжить переговоры на будущіе годы. Въ будущемъ году мы хотимъ говорить о томъ, чего мы ожидаемъ отъ Европы и для Европы.
2. Мы совмѣстно надѣемся, что процессъ европеизаціи Европейскаго Сообщества будетъ продолжаться и въ будущемъ, Европа сможетъ дышать своими обоими легкими. Своей исторіей, своей традиціей и своей культурой, Югославія принадлежитъ Европѣ. Тѣмъ болѣе, мы сейчасъ ощущаемъ настоящія искушенія и кризисы, хотя не всегда бываемъ того же мнѣнія въ вопросѣ ихъ возникновенія. Между тѣмъ, мы единодушно желаемъ, чтобы всѣ сербскіе бѣженцы изъ Косова поскорѣ вернулись къ своимъ очагамъ. Въ этомъ смыслѣ мы обращаемся ко всѣмъ отвѣтственнымъ лицамъ, чтобы они это осуществили и дали всѣмъ возможность жить въ мирѣ.

Душой и тѣломъ, прежде всего страдаютъ самые бѣдные люди Югославіи, между которыми очень много бѣженцевъ. Особенно они страдаютъ вслѣдствіе экономическихъ санкцій со стороны западныхъ правительствъ. Поэтому, мы согласны, что необходимо эти санкціи отмѣнить и ввиду этого обращаемся къ надлежащимъ правительствамъ. Экономическія санкціи являются однимъ изъ препятствій для дальнѣйшаго сотрудничества

Сербіи и Югославии съ соседними державами. Мы желаемъ такого областного сотрудничества, ибо оно является условиемъ для длительного мира въ этой изстрадавшейся части нашего континента. Со своей стороны, мы договорились сохранять сотрудничество между нашими церковными благотворительными учреждениями и учреждениями для помощи угрожаемымъ.

3. И наконецъ, прежде всего, мы свою надежду и увѣренность возлагаемъ на подростающее поколѣніе. Многие молодые люди сопротивляются искушеніямъ практическаго материализма общества. Они ищутъ смысла жизни въ духовномъ обновленіи. Тутъ мы чувствуемъ себя представителями Церкви (подчеркнуто нами, ЦН) призванными, чтобы въ соотвѣтствіи со временемъ отвѣчать на эти потребности. Какъ епископы, мы желаемъ созидать духовные мосты между молодыми людьми Европы. Поэтому, предполагаемъ лѣтомъ будущаго года организовать въ Сербіи встрѣчу молодежи изъ ряда странъ. Мы полагаемъ, что они, при помощи какого то конкретнаго проекта смогутъ протянуть знакъ мира и примиренія.

Наша Встрѣча была плодотворнымъ событіемъ и новымъ воодушевленіемъ. Наши Церкви несутъ общую отвѣтственность за будущее. Сербія и Югославия имѣютъ въ Европѣ свое мѣсто. Мы хотимъ поддержать молодежь, чтобы она жила въ истинѣ и любви. Три дня мы вмѣстѣ молились Богу, разговаривали и слушали другъ друга. На своемъ паломническомъ пути мы заново открыли много общаго. Поистинѣ, это были три дня надежды" (подчеркнуто нами, ЦН).

Документъ этотъ, со стороны католиковъ подписанъ: епископомъ д-ромъ Юсифомъ Хомейеромъ (Германія), Лука де Ховръ (Бельгія), Джозефомъ Дафи (Иранъ) и Джономъ Моунъ (Шотландія).

Со стороны Сербской Церкви этотъ возмутительный документъ подписали: Епископъ д-ръ Савва Шумадијскій (ранѣе былъ вполне приличнымъ іерархомъ), Шабачно-Вальевскій Лаврентій, Средне-Европейскій Константинъ, Браничевскій д-ръ Игнатій и послѣдній — епископъ Бачскій Иринея.

### **ДАННЫЯ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ АЛЕКСІЯ РИДИГЕРА ВЪ КГБ**

Свѣдѣнія о томъ, что Алексій Ридигеръ былъ агентомъ КГБ и имѣлъ въ этой богомерзкой, предательской организаціи агентурную кличку "Дроздовъ" — давно уже, съ момента паденія коммунистическаго режима, были опубликованы какъ о самомъ Ридигерѣ, такъ и о цѣломъ рядѣ, въ основномъ членовъ Синода Московской Патріархіи и въ данное время (не менѣе десятка именъ, съ указаніемъ титуловъ и кличекъ). Они были опубликованы Якуниномъ, которому удалось достать эти данныя до того, какъ Ельцинское правительство въ спѣшномъ порядкѣ закрыло доступъ къ архивамъ КГБ.

Однако, вопреки совершенно неопровержимымъ даннымъ, представитель МП, священникъ Всеволодъ Чаплинъ, съ упорствомъ, достойнымъ иного примѣненія, категорически отрицалъ этотъ, очевидный фактъ и базировалъ его на томъ, что молъ, никто не видалъ подписи Ридигера на документахъ КГБ.

Повидимому, вопросъ этотъ не давалъ покоя ряду западныхъ журналистовъ, которые проникли въ архивъ КГБ въ Эстоніи. Видимо, по чьей то оплошности, совѣтчики выводя свои войска изъ Эстоніи въ 1994 году, не успѣли уничтожить или захватить съ собой этотъ архивъ.

Теперь англиканская агенція Keston Institute, съ центромъ въ Оксфордѣ (Англія) 23 сентября опубликовала документацию изъ эстонскаго архива КГБ. Та же информация была помѣщена и въ газетѣ Irish Times. Въ опубликованной информации сообщается, что Ридигеръ былъ "многолѣтнимъ агентомъ КГБ и даже былъ награжденъ "почетнымъ свидѣтельствомъ". Подобная же информация была опубликована и въ американской газетѣ The Washington Post отъ 29 сентября.

"Агентъ Дроздовъ", еще будучи священникомъ, былъ завербованъ 28 февраля 1958 г. Сообщается также и то, что уже съ 1926 года, Русская Церковь въ лицѣ Митрополита Сергія Страгородскаго "стала активнымъ союзникомъ Совѣтскаго правительства".

Говоря о Ридигерѣ, газета сообщаетъ, что касающіеся его документы, подписаны Предсѣдателемъ КГБ, полковникомъ И. П. Карповымъ. Онъ пишетъ что "Дроздовъ" (онъ же и Ридигеръ) "представилъ цѣнный матерьялъ къ вѣдущемуся дѣлу противъ священника Повѣдскаго" и добавляетъ: "Послѣ укрѣпившагося опыта агента въ практической работѣ съ органами государственной безопасности и культивированія агентовъ, мы нмѣреваемся использовать его въ нашихъ интересахъ, отправивъ въ капиталистическія страны, какъ члена церковной делегаціи".

Газета Irish Times отъ 23 сентября уточняетъ, что документация объ Ридигерѣ находится въ Эстонскомъ Государственномъ Архивѣ въ Таллинѣ, (группа 131, папка 393, стран. 125-126).

Тамъ же сообщается, что Ридигеръ "во время секретныхъ randevу былъ пунктуальнымъ, энергичнымъ и веселымъ. Онъ хорошо ориентированъ въ теоретическихъ вопросахъ богословія и международнаго положенія. У него есть желаніе исполнять наши заданія и онъ уже представилъ матерьялъ, достойный вниманія и который формируетъ базу для документаціи о криминальной активности вѣдущаго члена Православной Церкви Джохи".

Далѣе сообщается (уже въ московскихъ архивахъ), что "Дроздовъ" въ 1969 году былъ отправленъ въ Англію съ церковной делегаціей, а также, что въ мартѣ 1985 г. онъ былъ отправленъ въ Португалію.

Въ должности Завѣдущаго Дѣлами Московской Патріархіи, Ридигеръ особенно травилъ одного изъ лучшихъ іерарховъ МП, Епископа Гермогена Голубева.

Какъ будто, указаннаго матерьяла изъ Кестонъ Института и другихъ публикацій, вполне достаточно, чтобы не сомнѣваться въ агентурныхъ талатнахъ Ридигера, но тѣмъ не менѣе, МП продолжаетъ лгать и своей паствѣ и всему міру, утверждая обратное!

## КУРИЛЛЪ СМОЛЕНСКІЙ О ТУРИНСКОЙ "ПЛАЩАНИЦЪ"

Согласно ватиканскому интернетному сообщению отъ 26 сентября, Митрополитъ Куриллъ Смоленскій (въ КГБ "Михайловъ"), въ качествѣ представителя Алексѣя Ридигера и возглавителя делегации МП, прибылъ 25 сентября въ Туринъ, чтобы поклониться такъ называемой "Туринской плащаницѣ", въ связи съ тѣмъ, что она выставлена тамъ по случаю "Юбилейнаго Года".

Гундяевъ заявилъ, что "Это былъ эмоциональный моментъ. Я дѣйствительно думаю, что это очень важное событіе. Главнымъ образомъ, потому что святая туринская плащаница почитается въ Россіи. Громадное большинство вѣрующихъ вѣритъ, что это подлинная плащаница. Оно считаетъ, что это что то дѣйствительно священное".

Въ воскресенье Гундяевъ присутствовалъ въ туринскомъ соборѣ на вечернѣ, которая служилась "по православному чину", надо полагать, что уніатами. Митрополита Курилла сопровождалъ католическій архіепископъ Северино Полетто.

Онъ засвидѣтельствовалъ, что "вчерашее служеніе вечерни было положительнымъ признакомъ желанія продолжать діалогъ, быть открытыми на встрѣчахъ другъ съ другомъ такъ, чтобы христіанскія общины, католическія и православныя, соединились въ соотвѣтствіи съ молитвеннымъ планомъ Господа Іисуса".

Московская Патріархія, вся построенная на лжи, не въ силахъ придерживаться правды. Подъ давленіемъ своей болѣе сознательной паствы, она время отъ времени бросаетъ ей "кость", утверждая, что больше не состоитъ въ экуменическомъ движеніи, а только въ обще-православной комиссіи, которая не менѣе трехъ лѣтъ будетъ изучать вопросъ: можно и надо ли Православной Церкви оставаться во Всемирномъ Совѣтѣ Церквей? Одновременно съ этимъ, Патріархія не скрываетъ, что будетъ продолжать свои "діалоги" съ еретиками и не прекращаетъ съ ними своихъ молитвенныхъ связей.

## УДИВИТЕЛЬНОЕ ИНТЕРВЬЮ

Бюллетень Вертоградъ-Информъ въ №7-8 за іюль августъ помѣстилъ интервью, которое далъ ему Іеромонахъ Валаамскаго монастыря Исидоръ, въ связи съ только что состоявшимся освященіемъ въ Петербургѣ армянскаго монофизитскаго храма. Въ день Апостоловъ Петра и Павла, для присутствія на еретическомъ богослуженіи, съ большой торжественностью въ монофизитскій храмъ вошелъ Алексѣй Ридигеръ, сопровождаемый Санктъ Петербургскимъ Митрополитомъ Владиміромъ, Епископомъ Тихвинскимъ Константиномъ и рядомъ монаховъ и духовенства. На этомъ же еретическомъ моленіи присутствовали также лютеранскій епископъ и католическій деканъ.

Интервью, помѣщенное Вертоградомъ Информъ настолько значительно, что мы перепечатаваемъ его и для ряда нашихъ заграничныхъ читателей, не получающихъ этого бюллетня. Валаамскій монастырь давно уже отличался рѣдкой для Московской Патріархіи консервативностью. Во главѣ его стоитъ архимандритъ Панкратій. Поэтому, интервью, данное Іеромонахомъ Исидоромъ, звучитъ особенно возмутительно.

*Вопросъ: О. Исидоръ, Валаамскій монастырь, клирикомъ котораго Вы являетесь, извѣстенъ своей ревностью о Православіи. Начальники Вашей обители неоднократно выступали противъ экуменической и модернистской политики церковнаго руководства. Почему же Вы присутствовали на армянскомъ богослуженіи и молились вмѣстѣ съ инославнымъ католикосомъ?*

Отвѣтъ: А что? Я ничего плохого въ этомъ не вижу.

*Вопросъ: Какъ извѣстно, правила Православной Церкви и святые Отцы строго запрещаютъ православнымъ ходить въ храмы еретиковъ, тѣмъ болѣе, присутствовать на ихъ "богослуженіяхъ". А армяне являются еретиками.*

Отвѣтъ: Какія правила? Какіе святые Отцы? Вы, что ли, святые Отцы? Да вы на себя посмотрите! Вы исполнены гордыни, а я вѣрю въ любовь. Любовь — это главное.

Для меня гораздо важнѣе живые епископы, чѣмъ мертвыя буквы вашихъ правилъ, понятно? Тѣмъ болѣе, тутъ былъ Святѣйшій Патріархъ, поэтому никто не можетъ меня ни въ чемъ упрекнуть. Моя совѣсть меня ни въ чемъ не обличаетъ, я могу съ чистой совѣстью совершать литургію и мои прихожане ничего мнѣ не скажутъ и будутъ у меня причащаться.

*Вопросъ: Такъ называемая Армянская апостольская церковь отвергаетъ догматъ IV Вселенскаго Собора, находится подъ его анафемами и всегда воспринималась святыми Отцами какъ еретическая...*

Отвѣтъ: Ну, а кто такіе святые Отцы? Они жили давно, а намъ сейчасъ нужно слушать не мертвыхъ, а живыхъ — Святѣйшаго патріарха. Наоборотъ, нужно радоваться, что открылся новый храмъ, что люди могутъ ходить въ церковь.

*Вопросъ: Но, простите, вѣдь этотъ храмъ всетаки не православный...*

Отвѣтъ: Ну и что? У армянъ есть апостольское преемство, преемственность священства... Только такіе дураки, какъ вы, не могутъ радоваться тому, что сейчасъ происходитъ: освященіе храма, всѣ люди веселятся. Была совершена литургія, принесены Тѣло и Кровь Христовы...

*Вопросъ: Вы считаете, что у армянъ-монофизитовъ такіе же Тѣло и Кровь Христовы, какъ и въ Православной Церкви?*

Отвѣтъ: Да, я такъ считаю. Еще разъ повторяю, что только дураки, какъ вы, не понимаютъ, что армяне сохранили апостольское преемство.



Вопрос: *Въ такомъ случаѣ, почему же ни вы, ни вашъ патріархъ не причащались за армянской литургіей?*

Отвѣтъ: Это такъ сложилось исторически, что нѣтъ общенія. Святѣйшій Патріархъ не служилъ, а только присутствовалъ.

Вопрос: *Сможемъ ли мы оказаться въ загробной жизни одновременно и со святыми Отцами, которые проклинали еретиковъ, и съ еретиками, которые проклинали святыхъ Отцовъ? На нашъ взглядъ, тѣ, кто молятся съ еретиками, находятся внѣ Церкви . . . ."*

Отвѣтъ: Да ужъ лучше быть съ еретиками, чѣмъ быть такими дураками, какъ вы. А Церковь для меня — это святѣйшій патріархъ и митрополитъ Владиміръ, а не такіе дураки, какъ вы. . . Святѣйшій патріархъ есть ангель Русской православной церкви . . .

Отвѣты валаамскаго Іеромонаха удивляютъ своей исключительной грубостью по отношенію къ журналистамъ Вертоградъ-Информа и типичной для клириковъ Московской Патріархіи увѣренностью, что сами они ни за что не отвѣчаютъ: за все отвѣтственны только ихъ "старцы" да "священноначаліе"!

Тотъ же самый бюллетень сообщаетъ и о ведущихся переговорахъ Московской Патріархіи съ еретиками-монофизитами. Имѣется ввиду не только множество "діалоговъ", но и созывы богословскихъ конференцій, обмѣны делегаціями и литературой. Это дѣло предательства Православія ведетъ Митрополитъ Кврилль Смоленскій.

Въ связи съ ставшими теперь такими популярными въ "православной" средѣ монофизитами, вспоминается печальный случай, имѣвшій мѣсто въ Св. Троицкомъ монастырѣ въ Джорданвиллѣ, осенью 1970-года. Тогда, по благословенію Архіепископа Аверкія, въ нижнемъ монастырскомъ храмѣ было допущено служеніе монофизитовъ.

Узнавъ объ этомъ, Митрополитъ Филереть написалъ Архіепископу Аверкію официальное письмо, въ которомъ говорилось: "во избѣжаніе могущаго быть соблазна, прошу Васъ сдѣлать слѣдующія распоряженія:

1. Совершить въ нижнемъ храмѣ окропление св. водой и прочитати молитву, положенную для прочтенія въ храмѣ, оскверненномъ еретиками (Б. Требникъ, гл. 40 или 41)
2. До выполненія указаннаго въ предыдущемъ пунктѣ, всякія богослуженія и молитвословія въ нижнемъ храмѣ немедленно прекратити".

Одновременно съ этимъ, Митрополитъ Филареть послалъ Архіепископу Аверкію обстоятельное письмо, болѣе частнаго характера, въ которомъ онъ пишетъ : ". . . что представляетъ собою коптская, т. е. монофизитская "литургія", какъ не безпредметная безсмыслица, не имѣющая никакого реального содержанія и смысла? Въдѣ "предметомъ" таинства Евхаристіи является Святѣйшее Тѣло и Кровь Христовы — Тѣло, за насъ страдавшее и кровь, за насъ пролитая. Но въдѣ они являются принадлежностью человѣческой природы Спасителя — Божество не можетъ ни страдать, ни умирать. А монофизиты человѣческую природу Спасителя начисто отрицаютъ — кака же "литургія" возможна для нихъ? Поистинѣ, ихъ "евхаристія" принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя свв. Отцами были безъ обиняковъ названы «п и щ е ю д е м о н о в ь» . . . Воля Ваша, Владыко — но я ни за что бы не разрѣшилъ не только въ храмѣ, но и въ какомъ бы то ни было другомъ помѣщеніи совершеніе этой кощунственной безсмыслицы! . . . ."

## НОВАЯВЛЕННЫЙ СЯТОЙ ВЪ "ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ"

Информационный бюллетень Ecumenical News International отъ 6 сентября сообщилъ, что въ связи съ празднованіемъ въ Венгрии тысячелѣтія прославленія католиками мадьярскаго короля Стефана, въ Будапештѣ состоялся цѣлый рядъ церковныхъ и общественныхъ торжествъ. Ввиду того, что въ современной Венгрии, съ ея десятию миллионами жителей имѣется 67% католиковъ и приблизительно 25% протестантовъ разныхъ мастей, тамъ также проживаютъ и небольшія группы православныхъ, іудеевъ и мусульманъ.

Король Стефанъ (975-1038) былъ распространителемъ христіанства въ своей странѣ, несомнѣнно получивъ его отъ православной Византіи. Однако, корону королю Стефану далъ уже римскій Папа Сильвестръ II и онъ былъ канонизированъ католиками въ 1083 году.

Въ венгерскихъ торжествахъ (отъ 19 по 21 августа) принялъ участіе и Вселенскій Патріархъ Варѳоломей, ватиканскій министръ иностранныхъ дѣлъ кардиналъ Анджело Содано и представители англиканскихъ и ряда протестантскихъ исповѣданій.

Одинъ изъ лютеранскихъ епископовъ отмѣтилъ, что "Св. Стефанъ является идеальнымъ экуменическимъ символомъ", ибо вплоть до 12-го вѣка, "западная Венгрія находилась подъ большимъ вліяніемъ восточной Византіи".

Во время католической мессы въ столичной базиликѣ, греческій Архіепископъ Михаилъ Стаикось (экзархъ Вселенскаго Патріархата въ Вѣнѣ) — торжественно огласилъ заявленіе о томъ, что король Стефанъ и первый епископъ для Венгрии изъ Византіи, Геродій — признаются теперь святыми Православной Церкви!

Въ теченіи трехдневныхъ торжествъ, которыя собрали въ Будапештѣ болѣе 100 тысячъ народа, Вселенскій Патріархъ Варѳоломей совершилъ вмѣстѣ съ игуменомъ Аштрикъ Варзеги экуменическую службу въ его старинномъ монастырѣ Паннонхалма (X вѣкъ).

Собравшимся Варѳоломей сказалъ, что Венгрія имѣетъ призваніе "быти мостомъ между Востокомъ и Западомъ". Одновременно, этотъ "вождь православія" заявилъ, что онъ поддерживаетъ "открытый, мирный и интенсивный діалогъ съ христіанскими церквями" и, что онъ "не исключаетъ неожиданныхъ экуменическихъ шаговъ" со стороны православныхъ дѣятелей."

## "ВЕРСЕНЕВСКІЯ СТРАНИЦЫ"

Такъ называется листокъ Троице-Никольскаго прихода въ Москвѣ. Въ случайномъ порядкѣ мы получили № 11 (36) за текущій годъ. Листокъ даетъ интересную информацію въ различныхъ областяхъ церковной жизни Московской Патріархіи.

Въ частности, въ немъ сообщается, что настоятель этого прихода, игумень Кврилль, "принялъ участіе въ соборной встрѣчѣ священниковъ и мірянъ РПЦ по религиозно-соціальнымъ проблемамъ развитія російскаго общества". Она происходила въ въ помѣщеніи Національнаго Института развитія экономики Россійской Академіи Наукъ и главнымъ содержаніемъ встрѣчи было обсужденіе позиціи РПЦ по соціальнымъ вопросамъ.

Сотрудникъ Института развитія экономики Кудрявцевъ сообщилъ, что "воцерковленныхъ людей въ Россіи не болѣе 2-5% и число это не растеть". Это сообщеніе вызвало живой обмѣнъ мнѣніями. Ректоръ Св.-Тихоновскаго богословскаго института, прот. Владиміръ Воробьевъ подтвердилъ эти печальныя цифры и отмѣтилъ, что церковно активныхъ людей всегда было мало, даже и до революціи. Теперь же, "Главная проблема — духовенство: оно въ своей массѣ ниже всякаго уровня. Среди нихъ огромное количество тѣхъ, кто не долженъ былъ бы посвящаться въ санъ, имѣя каконическія препятствія и не имѣя образованія. Очень много тѣхъ, кто сталъ священникомъ по конъюнктурнымъ соображеніямъ. Если были бы нормальные священники, было бы больше тѣхъ, кто желаетъ креститься". Въ одномъ, извѣстномъ этому протоіерею случаѣ, за отпѣваніе взяли 1 миллионъ рублей, а въ другомъ — 700 тысячъ за вѣнчаніе! По російскимъ масштабамъ это совершенно астрономическія суммы. По сообщенію того же о. Владимира, очень остро стоитъ вопросъ финансированія духовнаго образованія. Оказывается, что Св. Тихоновскій богословскій институтъ ничего отъ Патріархіи не получаетъ! Онъ считаетъ, что въ каждой епархіи должны были бы открыться богословскіе институты, а вообще — въ такой большой странѣ какъ Россія — ихъ необходимо было бы имѣть не менѣе 100, а то и 150! Св. Тихоновскій институтъ имѣетъ всего лишь 14 филиаловъ, а это капля въ морѣ. "Всѣхъ выпускниковъ расхватываютъ. Мы смогли добиться, несмотря на сильное сопротивленіе религіовѣдovъ, разрѣшенія на преподаваніе въ ВУЗахъ. Но, къ сожалѣнію, въ самой Церкви недостаточное пониманіе важности этого. . . Большое значеніе имѣютъ миссіонерскія поѣздки, но многіе архіереи отказываютъ въ благословеніи!"

Русская народная мудрость несомнѣнно права, когда свидѣтельствуешь, что "каковъ попъ — таковъ и приходъ".

Безсовѣстно и безпошлинно торгуя мазутомъ, алкоголемъ, табакомъ, брилліантами и золотомъ и зарабатывая на этомъ миллиарды рублей, Московская Патріархія непрерывно плачется по поводу недостатка средствъ, хотя одинъ только Храмъ Христа Спасителя стоилъ не менѣе 500 миллионovъ долларovъ! По требованію Алексѣя Ридигера, Валаамскій монастырь долженъ былъ реставрировать для него громаднй корпусъ "архіерейскихъ палатъ", на который Патріархія монастырю не дала ни одной копейки. Любостяжаніе Московской Патріархіи не имѣетъ никакихъ границъ и стало "притчей во языцѣхъ" не только Россіи, но и далеко за ея предѣлами.

## ИУДЕИ "ПРОТЯНУЛИ РУКУ ХРИСТІАНАМЪ"

Девятаго, десятаго и 23 сентября одна изъ виднѣйшихъ газетъ Америки, The New York Times, помѣстила нѣсколько статей и замѣтокъ по іудейскому вопросу и его взаимоотношеніямъ съ христіанствомъ.

Девятаго сентября въ газетѣ появилась небольшая статья Лаури Голдштейна о томъ, что настало время, чтобы іудеи переоцѣнили свое отношеніе къ христіанству. Авторъ сообщилъ, что въ слѣдующемъ, воскресномъ номерѣ, будетъ помѣщено іудейское заявленіе о христіанахъ и христіанствѣ. Дѣйствительно, такое заявленіе (во всю громадную страницу газеты) появилось въ видѣ рекламнаго объявленія, подъ названіемъ Дабру-Эметъ, что въ переводѣ на англійскій языкъ значтъ speak the truth to one another, или говорите правду другъ другу. По бокамъ страницы стоятъ полтораста подписей участниковъ этихъ совѣщаній.

Заявленіе это явилось плодомъ засѣданій раввиновъ и іудейскихъ дѣятелей въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ и наконецъ опубликовано съ согласія болѣе чѣмъ 150 раввиновъ, представившихъ четыре іудейскихъ фракціи: реформированныхъ, консервативныхъ, ортодоксальныхъ и реконструированныхъ.

Заявленіе это имѣетъ свое предисловіе, напечатанное жирнымъ шрифтомъ и 8 отдѣльныхъ параграфовъ, подписанныхъ тремя докторами университетовъ Америки и однимъ изъ Канады. Надо полагать, что подписавшіе, каждый представлялъ свою фракцію.

Въ достаточно обширномъ предисловіи говорится:

"Въ недавніе годы, произошло драматичное и беспрецедентное измѣненіе въ іудейскихъ и христіанскихъ взаимоотношеніяхъ. Въ теченіи почти что двухъ тысячелѣтій іудейскаго изгнанія, христіане имѣли склонность характеризовать іудаизмъ, какъ религію, которая потерпѣла неудачу, или же, въ лучшемъ случаѣ, какъ религію, которая подготовила путь и закончилась христіанствомъ. Тѣмъ не менѣе, въ теченіи десятилѣтій холокоста христіанство драматично измѣнилось. Возросшее число официальныхъ представителей христіанскихъ церковныхъ органовъ, римо-католическихъ и протестантскихъ, сдѣлали публичныя заявленія, сожалѣя о плохомъ отношеніи христіанъ къ іудеямъ и іудаизму. Къ тому же, эти заявленія объявляли, что въ будущемъ, христіанское ученіе можетъ и должно быть реформировано такъ, чтобы оно признавало непрекращающійся Божій завѣтъ съ еврейскимъ народомъ и прославляло іудейскій вкладъ въ міровую цивилизацію и христіанское исповѣданіе, какъ таковое.

Мы вѣримъ, что эти измѣненія достойны вдумчиваго іудейскаго отклика. Говоря только за себя — отъ имени меж-исповѣдной группы іудейскихъ ученыхъ — мы вѣримъ, что для іудеевъ настало время узнать о попыткахъ

христiанъ почтитъ iудаизмъ. Мы вѣримъ, что для iудеевъ настало время отразитъ то, что они теперь могутъ сказать о христiанствѣ. Ввидѣ перваго шага мы предлагаемъ это краткое заявленiе о томъ, какъ iудеи и христiане могутъ относиться одинъ къ другому".

Въ первомъ параграфѣ говорится, что "iудеи и христiане поклоняются тому же самому Богу". и что "какъ богословы" iудеи радуются тому, что черезъ христiанство "миллионы людей вошли въ общенiе съ Богомъ Израиля".

Второй параграфъ свидѣтельствуеетъ, что и iудеи и христiане полагаются на авторитетъ Библии, но что они и христiане по разному эту Библию истолковываютъ и эти разности должно всегда уважать.

Слѣдующiй параграфъ говоритъ, что христiане могутъ уважать притязанiя iудейскаго народа на землю въ Израилѣ, ставшую послѣ холокоста еврейскимъ государствомъ въ землѣ обѣтованной. "Какъ члены религии, основанной на Библии, христiане цѣнятъ, что Израилю было обѣщано и, дано, какъ физическому центру завѣта между ними и Богомъ". Въ подтвержденiе приводятся жертвованiя и поддержка разныихъ протестантскихъ сектъ.

Затѣмъ, и iудеи и христiане признаютъ всѣ моральные принципы Пятикнижiя.

Пятый параграфъ утверждаетъ, что "нацизмъ не былъ христiанскимъ феноменомъ", однако, "безъ длительной исторiи христiанскаго анти-iудаизма и христiанскаго насилiя надъ iудеями, нацистская идеологiя не смогла бы держаться и осуществиться. Слишкомъ много христiанъ въ этомъ участвовало или сочувствовало звѣрствамъ нацистовъ противъ iудеевъ. Иные христiане не протестовали въ достаточной мѣрѣ противъ этихъ звѣрствъ, хотя, самъ по себѣ нацизмъ не былъ необходимымъ слѣдствiемъ христiанства"...

Шестой параграфъ сообщаетъ, что "По человѣчеству, непримиримыя различiя между iудеями и христiанами не могутъ быть улажены до тѣхъ поръ, пока весь мiръ не будетъ искупленъ, какъ это обѣщано въ Писанiи. Христiане знаютъ Бога черезъ Иисуса Христа и свою христiанскую традицию. Iудеи знаютъ и служатъ Богу путемъ Торы (т. е. Пятикнижiя, ЦН) и iудейской традици. Различiя не могутъ быть улажены путемъ настоянiя одной группы, что она болѣе правильно истолковываетъ Писанiе, чѣмъ другая; или же путемъ употребленiя политической власти надъ другой. Iудеи могутъ уважать вѣрность христiанъ полученному ими своему откровенiю, также, какъ и мы ожидаемъ отъ христiанъ, что они будутъ уважать вѣрность нашимъ откровенiямъ..."

Въ дальнѣйшихъ двухъ параграфахъ, iудеямъ говорится, что имъ не надо опасаться того, что отношенiя ихъ съ христiанами могутъ привести къ потерѣ iудейскаго быта или ассимиляци.

По сообщенiю газеты отъ 23 сентября выясняется, что даже и такое, весьма дипломатичное заявленiе, разрабатывавшееся iудеями въ теченiи нѣсколькихъ лѣтъ, было опубликовано послѣ многочисленныхъ и очень бурныхъ засѣданiй, когда участники нерѣдко кричали другъ на друга или съ возмущенiемъ покидали засѣданiе, чтобы черезъ нѣкоторое время снова принимать въ немъ участiе.

Одинъ изъ подписавшихъ документъ, раввинъ Давидъ Сандмелъ заявилъ, что "втеченiи исторiи и современности, у iудеевъ есть основанiя быть очень осторожными противъ христiанства, но сегодня, христiанскiй мiръ очень разнится отъ того, что было пятьдесятъ, или сто или пятьсотъ лѣтъ тому назадъ". Блестящая характеристика современнаго "христiанства" со стороны iудеевъ!

Это же заявленiе было одновременно опубликовано и въ газетѣ The Sun of Baltimore отъ имени независимой межрелигiозной организаци и Института Изученiя Христiанства и Iудейства (Institute for Christian and Jewish studies).

Интересно, что въ iудейской газетѣ The Jewish Press это заявленiе опубликовано не было. Не было оно опубликовано и въ русско-язычной iудейской газетѣ "НовоеРусское Слово". Чтобы "не дразнить гусей"?

## **ДУХОВНАЯ ВАКХАНАЛIЯ ВЪ КIЕВѢ**

По газетнымъ и интернетнымъ сообщенiямъ, 14 сентября текущаго года въ Кiевѣ состоялся "Помѣстный Соборъ Кiевскаго Патрiархата" подъ предсѣдательствомъ "патрiаршаго мѣстоблюстителя, митрополита Меодiя". Согласно заявленiю на украинской мовѣ, собственноручно подписанному "Доц. Прот. В. Заевъ, набл. Собору, по благ. Его Блаженства 15-09-2000", (Доцентъ Протоiерей В. Заевъ, наблюдающiй по благословеiю Его Блаженства) на этомъ сборищѣ, изъ 720 делегатовъ присутствовало 647 человѣкъ, среди нихъ "патрiаршiй мѣстоблюститель митрополитъ Меодiй", такой же "митрополитъ" Андрей и, затѣмъ 3 самосвятскихъ "архiепископа" и въ придачу, 2 "епископа". Эта компанiя собралась для того, чтобы избрать себѣ "предстоятеля Украинской Автокефальной Церкви" и закончить урегулированiе своего "каноническаго бытiя".

Тотъ же самый протоiерей Заевъ опубликовалъ на русскомъ языкѣ обстоятельную статью на историческую тему, подъ заглавiемъ "Православiе въ Украинѣ вчера и сегодня".

Въ сборищѣ приняли участiе и заграничные представители этой "церкви" изъ Америки и Канады, а также представитель "Украинской Автокефальной Церкви Кiевскаго Патрiархата" (тоже изъ группы самосвята Филерета Денисенко), "епископъ" Дмитро Рудюкъ. Этотъ, призывалъ обѣ автокефальныя группы къ объединенiю и временному избранiю только "предстоятеля", который станетъ "патрiархомъ", когда Вселенскiй Патрiархатъ дастъ имъ законную автокефалию.

Между тѣмъ, Вселенскiй Патрiархатъ ведетъ гнусную двойную игру. Сначала онъ пообѣщавъ признать самосвятотъ и дать имъ автокефалию. Затѣмъ (вѣроятно подъ давленiемъ МП, пославшей рѣзкой протестъ Варѣоломею) — публично отрекся отъ этого плана въ официалномъ сообщенiи, опубликованномъ 8 августа Orthodox Christian News Service, Inc.

"Ввиду недавняго лживаго сообщенiя, опубликованнаго черезъ интернетъ, что Святой и Священный Сводъ Константинопольскаго Вселенскаго Патрiархата, якобы заявилъ 27 iюля 2000 г., что Украина канонически состоитъ

въ его юрисдикції, Святой и Священный Синодъ заявляетъ, что это рѣшеніе никогда не принималось и что это сообщеніе является полностью ошибочнымъ. Вслѣдствіе этого, соответствующія публикаціи въ Украинскомъ Словѣ (27 іюля 2000 г.) и статья Квриллы Флоровъ въ Православіи отъ 27 іюля, основаны на неправильной информѣціи.

Вселенскій Патріархатъ выражаетъ и огорченіе и сожалѣніе о циркуляціи этихъ неправильныхъ свѣдѣній, которыя не только производятъ раздоры между христіанами, но и неправильно представляютъ и искажаютъ благія намѣренія тѣхъ, кто жертвенно трудился надъ возстановленіемъ единства христіанъ, устраняя всѣ препятствія, какія могутъ мѣшать достиженіямъ молитвъ Господа Исуса Христа о томъ, чтобы вѣрующіе въ Него "были едины".

Патріархатъ, 8 августа 2000 г. Изъ Канцеляріи Главнаго Секретаря Святого и Священнаго Синода".

Несмотря на такое категорическое заявленіе Вселенскаго Патріархата, сентябрьское сборище самосвятовъ постановило "принести чистосердечное покаяніе Его Святѣйшеству Вселенскому Патріарху за самовольный уходъ Кіевской Митрополіи отъ Матери Константинопольской Патріархіи за время гетманства Ивана Самойловича, которое было принято избирательнымъ соборомъ 1685 г. и одобрено безъ патріаршаго благословенія направить въ москвудля хиротоніи Гедеона Святополкъ-Четверинскаго". Сборище также постановило "Просить Патріарха Варѣоломея, какъ главу Константинопольской Матери Церкви возглавить процессъ консолидаціи украинской православной полноты въ единую Помѣстную Церковь съ перспективой дачи ей автокефальнаго и патріаршаго управленія".

Надо полагать, что у самосвятовъ, несмотря на опроверженіе Варѣоломея, все же имѣлось достаточно оснований для того, чтобы, даже и черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ его официалнаго заявленія, приносить этому самому Константинопольскому Патріарху покаяніе и просьбы дать имъ автокефалію!

### ПЕРЕМѢНА ВЪ ВАТИКАНСКОЙ ПОЛИТИКѢ?

Приблизительно мѣсяцъ тому назадъ въ международной прессѣ было широко распространено сообщеніе о выпущенномъ документѣ за подписью очень консервативнаго католическаго кардинала Ратцингера, возглавляющаго Конгрегацию Вѣроисповѣдной Доктрины, подъ названіемъ "Dominus Iesus" (Господь Исусъ).

Въ документѣ изъ четырехъ страницъ, съ приложеніемъ письма Ратцингера, сообщалось, что "Единая, святая и апостольская и всемірная Церковь является не сестрой, но «матерью» всѣхъ церквей".

"Это не вопросъ терминологіи только, но глвнымъ образомъ уваженіемъ къ основной истинѣ католической вѣры въ единственность Церкви Христовой. Фактически, существуетъ только одна Церковь и поэтому, Церковь терминъ во множественномъ числѣ, относится къ опредѣленнымъ церквямъ. Вслѣдствіе этого, какъ источника непониманія, надлежитъ избѣгать богословскаго смущенія, пользующагося такой формулировкой, какъ "обѣ нашихъ Церкви", потому что это подразумеваетъ, что имѣются больше чѣмъ только одна Церковь Христова".

Документъ, однако, сдѣлалъ исключеніе для Православной Церкви, которая все еще остается "сестрой".

Въ сопроводительномъ письмѣ Ратцингера говорилось, что Римскій Папа одобрилъ этотъ документъ 9 іюня и что теперь его надлежитъ принимать, какъ "авторитетно обязательный".

Въ немъ же утверждалось, что спасеніе не возможно внѣ спасительнаго римо-католичества и всѣ существующія религіи внѣ его, не могутъ въ прямомъ смыслѣ слова называться Христовой Церковью.

Документъ этотъ вызвалъ цѣлую бурю въ современномъ экуменическомъ "христіанскомъ" мірѣ, хотя консервативные католики никогда иного ученія и не имѣли. Епископалы (англикане), всегда настаивавшіе на своемъ, якобы, апостольскомъ преемствѣ и нѣкоторыя протестантскія группы, были особенно оскорблены тѣмъ, что документъ объявлялъ всѣ некатолическія исповѣданія "крайне дефективными" и "являющимися препятствіемъ для спасенія".

Вызвалъ этотъ документъ не малое смущеніе и въ видныхъ католическихъ кругахъ. Такъ, кардиналъ Кассини, возглавляющій Понтификальную Комиссію Христіанскаго Единства, 24 августа отказался какъ либо комментировать этотъ документъ.

Газета The New York Times отъ 7 октября сообщаетъ, что "Многіе христіанскіе дѣятели, включая и Кентерберійскаго Архіепископа, выразили свое огорченіе тѣмъ, что выглядитъ какъ рѣзкое измѣненіе климата въ Ватиканѣ. Вслѣдствіе появленія этого документа, въ Италіи было отмѣнено назначенный Ватиканомъ день христіанско іудейскаго діалога. Едва не былъ отмѣненъ и официалный діалогъ между Ватиканомъ и Міровымъ Альянсомъ Реформированныхъ Церквей, который все же состоялся, но послѣ очень рѣзко выраженаго протеста.

Кардиналъ Рогеръ Махоней въ Лосъ Анжелосѣ заявилъ, что "Весь тонъ «Доминусъ Іезусъ» вѣроятно не достаточно глубоко отразилъ глубину достиженій за послѣдніе 30 лѣтъ въ межрелигіозныхъ діалогахъ при содѣйствіи экуменизма"

Сеатлійскій католическій архіепископъ Александръ Броннеттъ, давая оцѣнку своей собственной экуменической дѣятельности съ различными религіозными группами заявилъ, что "эта декларация не многое добавляетъ къ процессу: она также не способствуетъ и взаимопониманію и уваженію".

Повидимому, несмотря на заявленія Ратцингера о незыблемости и важности выпущеннаго и утвержденаго документа, Римскому Папѣ все же пришлось давать объясненія ему въ совершенно обратномъ тонѣ.

Такъ, издающаяся въ Швейцаріи газета International Herald Tribune отъ 3 октября сообщила, что "Папа разъясняетъ документъ о приматствѣ". Документъ, де былъ неправильно истолкованъ, католики не проявили арrogантности и что всюду содержатся цѣнные элементы спасенія, а "нехристіанамъ не отказывается въ спасеніи".