



ЦЕРКОВНЫЕ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Январь-февраль 2001 г.

№1 (93)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

CHURCH NEWS
639 Center St.
Oradell, NJ 07649

Tel./Fax (201) 967-7684

ЗАЯВЛЕНИЕ АРХІЕРЕЙСКАГО СВНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ 26 ЯНВ./8 ФЕВР. 2001

Собравшись на очередномъ засѣданіи Архіерейскаго Свнода, мы нашли необходимымъ снова засвидѣтельствовать свое внутреннее единство и непоколебимое стояніе въ истинѣ церковной (всюду выдѣлено нами, ЦН). Мы весьма озабочены нестроениями, охватившими нѣкоторыя части нашего церковнаго организма. Въ связи съ этимъ мы подтверждаемъ, что мы — всѣ члены Архіерейскаго Свнода, во главѣ съ Предсѣдателемъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Виталиемъ — единодушно стоимъ за рѣшеніями и заявленіями, принятыми на Архіерейскомъ Соборѣ и не можемъ согласиться съ попыткой внести духъ сомнѣнія и разногласія въ нашу среду.

Въ теченіи 80 лѣтъ мы чувствовали свою отвѣтственность передъ всей полнотой русской Церкви, какъ за границей, такъ и на многострадальной нашей Родинѣ. Наши рѣшенія и мышленія всегда руководились этой двойной отвѣтственностью.

Не по нашимъ заслугамъ мы унаслѣдовали все богатство Русской Церкви и стараемся его сохранять и передавать. Мы и нынѣ продолжаемъ стоять на твердыхъ позиціяхъ исповѣдничества нашей вѣры передъ всѣмъ міромъ и поэтому, естественно радуемся положительнымъ сдвигамъ въ нашемъ многострадальномъ русскомъ народѣ.

Само Положеніе о Русской Православной Церкви Заграницей опредѣляетъ наше существованіе и связываетъ наши дѣйствія отвѣтственностью передъ всей Русской Церковью. Въ наше время, когда явныя гоненія прекратились, наше отношеніе нуждается въ осмысленіи и здоровой оцѣнкѣ. Съ этой цѣлью Архіерейскій Соборъ 2000 года учредилъ нѣсколько комиссій, чьи задачи заключаются въ изученіи путей Русской Церкви въ прошломъ и будущемъ. Такой шагъ является не новшествомъ, а наоборотъ — органическимъ — и послѣдовательно проистекаетъ изъ нашего прежняго пути.

Напоминая всѣмъ вѣрнымъ чадамъ нашей Церкви о необходимости не поддаваться попыткамъ врага нашего спасенія раздирать нешвенный хитонъ Церкви, мы призываемъ всѣхъ васъ и впредь стоять въ истинѣ церковной и сохранять единство любви.

Предсѣдатель Архіерейскаго Свнода Митрополитъ Виталий

Члены Архіерейскаго Свнода: Архіепископъ Лавръ, Архіепископъ Маркъ, Архіепископъ Алипій, Епископъ Гавріиль, Епископъ Кирилль, Епископъ Михаилъ.

Настоящее заявленіе Архіерейскаго Свнода РПЦЗ — по своей лживости и безстыдству — не имѣетъ себѣ равнаго за всю 80-лѣтнюю исторію Зарубежной Церкви!

Мы снова слышимъ о "единодушномъ стояніи за рѣшеніями и заявленіями, принятыми на послѣднемъ Архіерейскомъ Соборѣ", хотя одно его Посланіе отразилось далеко не на "нѣкоторыхъ" частяхъ Зарубежной Церкви и вылилось въ цѣлый потокъ личныхъ, а главнымъ образомъ коллективныхъ протестовъ изъ ряда и граничныхъ и россійскихъ епархій. Но ни одно изъ этихъ обращеній не удостоилось какого либо отвѣта Свнода, хотя они и подписывались очень замѣтными клириками и общественными дѣятелями. Типичный методъ Московской Патріархіи, уже перенятый Зарубежной Церковью!

Изъ послѣдняго заявленія Архіерейскаго Свнода мы неожиданно узнаемъ о созданіи теперь уже нѣсколькихъ комиссій для изученія "путей Русской Церкви въ прошломъ и будущемъ".

Сообщеніе Свнода объ его отвѣтственности передъ "всей полнотой русской Церкви, какъ за границей, такъ и на многострадальной нашей Родинѣ" со ссылкой на "Положеніе о Русской Православной Церкви Заграницей" — разчитано (въ самомъ лучшемъ случаѣ) на очень короткую память русскихъ людей за границей.

Это "Положеніе", утвержденное окончательно въ 1964 г. въ своей первой части ("Общая положенія") состоитъ изъ шести параграфовъ и въ каждомъ изъ нихъ говорится о "Русской Православной Церкви Заграницей". Только въ концѣ III параграфа свидѣтельствуется о "преданности своей страждущей Матери — Помѣстной Россійской Православной Церкви".

Въ "Положеніи о РПЦЗ" нигдѣ и ни однимъ словомъ не упоминается о какой либо отвѣтственности Зарубежной Церкви передъ ВСЕЙ Русской Церковью! Это заявленіе является откровенной, даже и не прикрытой ложью.

За всѣ почти 80 лѣтъ существованія Зарубежной Церкви, ни одинъ изъ ея, блаженной памяти Первоиерарховъ, никогда и ни въ одномъ заявленіи не посмѣлъ считать себя отвѣтственнымъ за всю Русскую Церковь. Они видѣли свой долгъ въ отвѣтственности только за врученную имъ Божественнымъ Промысломъ Церковь Зарубежную.

Послѣсоборное Посланіе Митрополита Виталія заставило нѣкоторыхъ (все еще хватающихся за соломинку надежды, что РПЦЗ не окончательно погибла) думать, что онъ станетъ своего рода "знаменіемъ" для вѣрующихъ ревнителѣй, возмущенныхъ дѣяніями послѣдняго Собора. Однако, подписанное Митрополитомъ Виталиемъ послѣднее заявленіе Свнода, должно будетъ окончательно развѣять такія иллюзіи.

Незадолго передъ состоявшимся послѣднимъ засѣданіемъ Архіерейскаго Свнода повсюду циркулировали упорные слухи, что на этомъ засѣданіи Митрополитъ Виталий будетъ убранъ на покой. Изъ близкихъ къ нему круговъ стало извѣстно, что Митрополитъ отдаетъ себѣ отчетъ въ томъ, что отъ него потребуютъ отставки, но одновременно онъ утверждалъ, что ни при какихъ условіяхъ на это не согласится. То, что засѣданіе длилось цѣлыхъ три дня (вмѣсто обычно неполныхъ двухъ) — уже свидѣтельствуется о томъ, что оно было достаточно бурнымъ.

Одновременно стало известным и "Открытое Письмо в редакцию "Вѣстника" — официального органа Германской Епархии Русской Православной Церкви Заграницей" за подписью Епископа Варнавы.

Канны, 30 января/12 февраля 2001 г.

Соборъ Трехъ Святителей: Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста

Копии: Высокопреосвященному Митрополиту Виталию,
Первоіерарху Русской Православной Церкви Заграницей
Преосвященнымъ архіепископамъ и епископамъ РПЦЗ

Уважаемые сотрудники редакціи,

Разрѣшите мнѣ обратиться съ этимъ письмомъ.

Въ очередномъ номерѣ "Вѣстника" №5-6 за 2000 годъ (въ русскомъ вариантѣ) были напечатаны нѣкоторые изъ принятыхъ документовъ послѣдняго Архіерейскаго Собора, имѣвшаго мѣсто въ октябрѣ прошлаго года.

Вами ошибочно на страницѣ 4 было напечатано мое имя подѣ "Посланиемъ Архіерейскаго Собора . . ." отъ 14/27 октября, которое на самомъ дѣлѣ, мною **принципально не было подписано**. Во время засѣданія Архіерейскаго Собора это было высказано открыто и подписаніе "Послания" прямо противопоставляемого всему исповѣдническому служенію Русской Зарубежной Церкви "на земли чуждей" мнѣ представлялось и представляется донинѣ — неприемлемымъ.

Недавно отъ нашего собрата, Епископа Евтихія, мнѣ поставлено это въ укоръ совершенно напрасно и необдуманно.

Напоминаю, что согласно "Положенія о Русской Православной Церкви Заграницей" — *особое мнѣніе* является привилегіей епископа, участвующаго лишь въ засѣданіяхъ *Архіерейскаго Синода* (см. раздѣлъ 3, парагр. 23) но не Собора.

Смѣю замѣтить вашей редакціи, что это не первый случай, когда "Вѣстникъ" ошибочно информируетъ своихъ читателей.

Такъ, въ "Вѣстникѣ" №6/1994 года подѣ "Посланиемъ Архіерейскаго Собора РПЦЗ 1994 г." и фотографіей его участниковъ на страницахъ 3-5 не стоитъ вообще никакихъ именъ, будто это было принято и подписано всѣми участвовавшими Преосвященными.

Но, сообщаю вамъ, что это — не такъ!

Посланіе, въ которомъ провозглашалось *"живое общеніе"* *"въ частныхъ бесѣдахъ, безъ предразсудковъ и взаимныхъ упрековъ"* съ Московской Патріархіей, опять же **принципально не было подписано** ни Преосвященнымъ Архіепископомъ Антоніемъ Лосъ Анжелоскимъ (Синкевичемъ), ни Вашимъ покорнымъ слугою. Объ этомъ также всѣ Преосвященные Собора были извѣщены письменно въ нашихъ отвѣтахъ на 6 вопросовъ о предполагаемыхъ переговорахъ съ МП, поставленныхъ нашимъ Первоіерархомъ. Но "дѣла въ соборѣ рѣшаются . . . мнѣніемъ большинства" (раздѣлъ 2, парагр. 7 того же "Положенія"), т. е. простымъ большинствомъ.

Уважаемые сотрудники.

Позвольте мнѣ воспользоваться этимъ письмомъ и извѣстить черезъ вашъ дивный "Вѣстникъ" нашего Первоіерарха, Митрополита Виталія и всѣхъ Преосвященныхъ архіепископовъ и епископовъ нашей Церкви объ **официальномъ отзывѣ свой подписи**, поставленной мною по неосторожности и невнимательности, подѣ обращеніемъ "къ Святѣйшему Патріарху Сербскому Павлу" отъ имени Архіерейскаго Собора, принятомъ 13/26 октября 2000 г.

Кстати, ваша редакція страннымъ образомъ "не замѣтила" этого обращенія среди принятыхъ Архіерейскимъ Соборомъ документовъ и не напечатала его въ ранѣ указанномъ номерѣ!

Изначала, это обращеніе нѣкоторыми Преосвященными и мною мыслилось, всего лишь какъ вѣжливая благодарность нынѣшнему Сербскому Патріарху за приемъ, оказанный Преосвященному Архіепископу Марку сербскимъ вѣрующимъ народомъ. Въ конечномъ итогѣ, на Соборѣ было однажды зачитано совсѣмъ иное обращеніе, не имѣющее ничего общаго съ предполагавшимся выраженіемъ благодарности.

Отчески прошу и обращаюсь къ Вамъ — довести до свѣдѣнія вашихъ читателей замѣченныя неточности — вашего "Вѣстника" Германской епархии.

Остаюсь благожелателемъ вашихъ трудовъ и стараній.

✠Епископъ Варнава Каннскій".

Не запретитъ ли теперь Синодъ въ священнослуженіи всѣхъ трехъ Іерарховъ за ихъ "противленіе внутреннему единству и непоколебимому стоянію въ истинѣ церковной"?

ОТКЛИКИ НА ОКТЯБРЬСКІЙ СОБОРЪ РПЦЗ НЕ ПРЕКРАЩАЮТСЯ

21 января/3 февраля текущаго года священникъ Андрей Кензисъ передалъ по интернету англійскій текстъ отличнаго письма протоіерея Константина Ѳедорова Митрополиту Виталию по вопросу предательскаго Собора РПЦЗ, состоявшагося въ октябрѣ прошлаго года.

Излагая на шести страницахъ традиціонныя взгляды Зарубежной Церкви и касаясь предательскихъ постановленій Собора въ отношеніи сергіанской МП и экуменизма, Прот. Константинъ Ѳедоровъ призываетъ всѣхъ объединиться вокругъ Митрополита Виталія, оказавъ ему моральную поддержку. Надо думать, что къ этому его

подтолкнуло послѣ-соборное Послание Митрополита, въ которомъ онъ подчеркивалъ свою преданность былымъ принципамъ Зарубежной Церкви.

Однако, изъ достовѣрнаго источника въ Швейцаріи, только что стало извѣстно, что протоіерей Константинъ Ѳедоровъ былъ запрещенъ въ священнослуженіи указомъ, подписаннымъ Митрополитомъ Виталиемъ. вмѣсто него, временнымъ духовникомъ Лѣсенскаго монастыря назначенъ бывший Начальникъ РДМ въ Іерусалимѣ, архимандритъ Ѳеодосій (Клеръ), тотъ самый, который продалъ Московской Патріархіи участокъ Палестинскаго Общества, съ находившейся на немъ смоковницей Закхея!

Къ сожалѣнію, это послѣднее официальное заявленіе Архіерейскаго Синода, въ которомъ подтверждаются всѣ постановленія послѣдняго Архіерейскаго Собора, подписанное Митрополитомъ Виталиемъ, показало его неспособность выдерживать давленіе грубой силы заговорщиковъ.

Въ связи съ помѣщенными въ ЦН № 10 (92) двумя указами Епископа Евтихія Ишимскаго о запрещеніи въ священнослуженіи трехъ клириковъ въ Петербургѣ, мы получили разъясненіе о. архим. Алексія (Макринова) въ слѣдствіе нашего удивленія, что тремъ клириками не были возвращены "антиминсы, выданные имъ еретическимъ епископомъ".

О. Алексій сообщаетъ, что "къ счастью, мы никогда не служили на антиминсахъ «освященныхъ» Евтихиемъ. Намъ нечего ему «возвращать». Мы служимъ на антиминсахъ, подписанныхъ приснопамятнымъ Митрополитомъ Филаретомъ, у котораго Евтихій врадъ ли оставался бы сегодня въ причетникахъ, и на антиминсахъ, выданныхъ намъ Митрополитомъ Виталиемъ еще въ 1992 году, которые мы также считаемъ принадлежащими къ неопозоренной нынѣ ея нынѣшними возглавителями, но Святой и Истинной Православной Церкви — РПЦЗ".

Въ результатѣ двухъ указовъ Еп. Евтихія о запрещеніи имъ трехъ клириковъ, они реагировали на нихъ слѣдующимъ документомъ:

Временно управляющему Санктъ-Петербургской и Сѣверо-Русской епархіей РПЦЗ Епископу Евтихию (Курочкину)

ИЗВѢЩЕНІЕ

Послѣ внимательнаго ознакомленія съ принятыми прошедшимъ въ октябрѣ сего года Архіерейскимъ Соборомъ РПЦЗ документами, подъ которыми стоитъ Ваша подпись, мы, нижеподписавшіеся клирики Санктъ-Петербургской и Сѣверо-Русской Епархіи РПЦЗ извѣщаемъ Васъ о слѣдующемъ:

Изъ указанныхъ документовъ неопровержимо слѣдуетъ, что въ Ваши намѣренія входитъ систематическая работа въ направленіи объединенія (уніи) съ Московской Патріархіей лжецерковью, пораженной ересью экуменизма. Изъ Священнаго Писанія и Преданія Православной Церкви мы знаемъ, что Господь судитъ не только дѣла, но и намѣренія. Поставивъ свою подпись подъ документами Архіерейскаго Собора РПЦЗ 2000 года и исповѣдовавъ еретическую Московскую Патріархію "церковью", Вы всенародно, опредѣленно и открыто выразили свое желаніе вступить въ унію съ экуменистами, приобщились ихъ ереси, преподали ее вѣрующимъ въ качества истиннаго православнаго ученія и тѣмъ самымъ подпали подъ анаѳему Архіерейскаго Собора РПЦЗ 1983 года.

Исходя изъ вышеизложеннаго и въ цѣляхъ огражденія себя и вѣренной намъ Богомъ паствы отъ ереси, въ соотвѣтствіи и на условіяхъ 15 правила Константинопольскаго Двукратнаго Собора, отдѣляемся отъ общенія съ Вами съ 11/24 ноября 2000 года.

Архимандритъ Алексій (Макриновъ), іеромонахъ Варсановій (Капраловъ), священникъ Павелъ Симаковъ".

Возражая на нашу замѣтку о Санктъ-Петербургскихъ трехъ отцахъ, въ которой было сказано, что они "вышли изъ состава ЗЦ по причинѣ впаденія въ ересь своей іерархіи", о. Алексій пишетъ, что "къ сожалѣнію мнѣ уже въ который разъ приходится заявлять, что вовсе не себя мы объявляемъ отступившими и вышедшими изъ РПЦЗ, а тѣхъ, кто совершилъ этотъ "октябрьскій" переворотъ, кто, по очевидному уже теперь и документально подтверждаемому тайному замыслу, не одинъ десятокъ лѣтъ подбиралъ про-московское и про-экуменическое духовенство, кто воспитывалъ разслабленную паству — всѣхъ этихъ Антоніевъ Бартошевичей и Марковъ Арндтовъ — ихъ мы объявляемъ отступниками и врагами Церкви нашей — Русской Православной, истинной — Катакомбной и Зарубежной".

Къ сожалѣнію, логика о. Архимандрита въ данномъ случаѣ не выдерживаетъ критики: почему выдѣлять, какъ предателей только одного, здравствующаго члена Собора? Вѣдь злополучное Послание было подписано ВСѢМИ Преосвященными членами Собора, за исключеніемъ одного только Епископа Варнавы, но и онъ подписалъ предательское письмо сербскому экуменисту Павлу, только на дняхъ отказавшись отъ своей подписи.

Есть и иная реакція на постановленія Собора 2000 года. Это тоже три клирика, и тоже изъ Санктъ-Петербургской Епархіи, которые остались въ лонѣ РПЦЗ. Они помѣстили въ печатномъ органѣ "Вѣстникъ Русской Линіи" въ №3 (2000) г. статью подъ заглавіемъ "РАСКОЛЬНИКОВЪ НЕ ПРИЗНАЕМЪ".

"и впредь мы должны исполнять свою историческую миссію стоянія въ Истинѣ, доколѣ не обратятся къ ней всѣ искупленные кровію Господа нашего Іисуса Христа". Изъ Посланія Архіерейскаго Собора РПЦЗ

Послѣ недавно состоявшагося Архіерейскаго Собора РПЦЗ въ рядѣ приходовъ нашей Церкви, въ частности въ Санктъ-Петербургской и Сѣверо-Русской епархіи, имѣютъ мѣсто нѣкоторыя прискорбныя событія. Въ частности, группа священниковъ нашей Церкви, недовольныхъ рѣшеніемъ послѣдняго Архіерейскаго Собора РПЦЗ, отдѣлилась отъ нея, образовавъ самочинный «Епархіальный Совѣтъ Санктъ-Петербургской и Сѣверо-русской Епархіи». Нѣкоторые изъ мірянъ нашей епархіи также прекратили общеніе съ РПЦЗ.

Въ связи съ этимъ мы, священники и клирики Санктъ-Петербургской епархіи РПЦЗ, хотимъ заявить, что никакого г. н. «Епархіального Совѣта», созданнаго отколовшейся группировкой, мы не признаемъ и дѣйствія учинившихъ расколъ не одобряемъ. Мы какъ были, такъ и остаемся въ лонѣ Русской Православной Церкви Заграницей. Мы также увѣщаемъ всѣхъ членовъ нашей Церкви не соблазняться послѣдними событіями и призываемъ къ соборному обсужденію проблемъ, стоящихъ передъ нашей Церковью на пути къ ея Всецерковному Собору.

Нѣтъ сомнѣній, что передъ РПЦЗ, бывшей до сихъ поръ свѣточемъ Православія, хранительницей и живымъ носителемъ Православной традиции, встаютъ сегодня новыя серьезныя проблемы. Документы, принятые на послѣднемъ Архіерейскомъ Соборѣ нашей Церкви — это попытка ихъ рѣшенія. Во всей плотѣ вопросы, связанные съ отношеніемъ къ Московской Патріархіи (МП) и т. н. «міровому православію» должны рѣшаться, мы полагаемъ, только на Всецерковномъ Соборѣ Русской Православной Церкви Заграницей, Соборѣ, который бы учелъ мнѣнія и зарубежныхъ и російскихъ приходовъ, духовенства и мірянъ.

Мы ни въ какой мѣрѣ не одобряемъ тѣхъ «ревнивыхъ не по разуму», кто въ настоящій трудный для нашей Церкви моментъ дѣйствуетъ необдуманно, безъ должной разсудительности и терпѣнія. Въмѣстѣ съ тѣмъ мы считаемъ, что рядъ документовъ, принятыхъ на Архіерейскомъ Соборѣ, какъ и тѣ тенденціи, которыя на немъ намѣтились, должны быть предметомъ обсуждения всей Церкви. Большинство изъ насъ пришли въ РПЦЗ изъ МП въ девятые годы, и мы знаемъ о положеніи въ МП не по наслышкѣ, кромѣ того, мы живемъ въ Россіи. Поэтому, особенно въ связи съ упомянутыми событіями въ нашей епархіи, мы считаемъ необходимымъ высказать свое мнѣніе относительно вопросовъ, поднимаемыхъ въ документахъ Архіерейскаго Собора. Въ отличіе отъ отколовшейся отъ нашей Церкви группы, мы не утверждаемъ, что МП никогда не сможетъ избавиться отъ послѣдствій ея плѣненія совѣтскимъ государствомъ въ годы коммунистическаго правленія. Все въ рукахъ Божіихъ. Никто не можетъ предрѣшить исходъ борьбы, идущей сейчасъ въ Россіи, но тѣмъ большая на насъ лежитъ отвѣтственность. Отъ Русской Православной Церкви Заграницей, всѣ эти годы хранившей подлинное исповѣданіе въ условіяхъ свободы, не въ послѣднюю очередь зависитъ то, чтобы чудо воскресенія Православія въ Россіи произошло въ подлинномъ видѣ, а не было лишь нѣкіимъ жалкимъ подобіемъ, пародіей на истинное воскресеніе.

Сегодня, послѣ того, какъ въ МП произошло (хотя и частичное и, съ рядомъ серьезныхъ искаженій) прославленіе св. Новомучениковъ и Св. Царственныхъ Мучениковъ, подвигъ благочестія и христіанской любви, къ храненію себя отъ осужденія ближнихъ и братьевъ по Церкви (такъ въ оригиналѣ, ЦН). Именно поэтому намъ представляется неправильнымъ поведеніе отколовшихся отъ нашей Церкви. Но не только любовь къ ближнимъ, но и любовь къ врагамъ отличаетъ истинныхъ христіанъ. Любовь же къ врагамъ, какъ мы видимъ по жизни святыхъ, состоитъ въ первую очередь въ свидѣтельствѣ объ истинѣ, несмотря на всѣ соблазны этого міра.

РПЦЗ сохранитъ своихъ вѣрующихъ и приходы и приумножитъ ихъ, если она останется до конца вѣрна дѣлу спасенія не только своихъ прихожанъ, но и русскаго народа, Россіи, да и всего міра. «Подвигъ русскости» о которомъ не разъ говорилось въ послѣднее время, состоитъ, мы полагаемъ, не только въ сохраненіи и развитіи вѣковыхъ традицій Русской Церкви, традицій русской святости и культуры. Этотъ подвигъ подразумеваетъ и отвѣтственность за всѣхъ русскихъ православныхъ, въ томъ числѣ и принадлежащихъ къ МП. Политика «популизма», которую ведетъ сегодня верхушка МП, является новымъ искаженіемъ истиннаго христіанства. Сегодня эта политика (и идеологія, стоящая за ней) является продолженіемъ и развитіемъ «сергіанства», метаморфозой той же самой болѣзни. Сегодня, намъ кажется, слѣдуетъ во весь голосъ говорить именно объ этомъ Другія же проблемы, такія какъ ересь экуменизма и «сергіанство» въ собственномъ смыслѣ, хотя и безусловно важны, но второстепенны по сравненію съ главной установкой МП на то, чтобы быть «всемирной» Церковью

Въ самомъ дѣлѣ, въ «народъ» (понимаемъ широко, включая невѣрующихъ и «электиковъ») всегда есть тѣ, кто за экуменизмъ, а есть и тѣ, кто противъ. Поэтому мы видимъ, что МП готова одновременно и участвовать въ экуменическомъ свальномъ грѣхѣ и отречься отъ него и, даже осуждать экуменизмъ. Точно такъ же обстоитъ дѣло и съ «сергіанствомъ» (понимаемомъ какъ зависимость Церкви отъ свѣтскихъ властей). МП одновременно будетъ на словахъ утверждать свою независимость (поскольку есть тѣ, кто за такую зависимость) и въ то же время, будетъ прислушиваться къ каждому слову властей и идти имъ вслѣдъ (не только потому, что тамъ выгодно, но и потому, что въ «народѣ» такъ принято, а власть «избрана народомъ»).

Однимъ словомъ, осудить слѣдуетъ саму практику и идеологію превращенія МП въ «общенародную» Церковь Церковь можетъ и должна повести за собой людей, вызволить Россію изъ того мрака, въ который она попала въ годы коммунизма, но произойдетъ это не раньше, чѣмъ въ Россіи воскреснетъ Церковь. Миссія РПЦЗ, включая ея приходы въ Россіи, въ этомъ отношеніи намъ кажется чрезвычайно важна и отвѣтственна.

Поэтому сегодня, когда въ нашей Церкви обсуждаютъ вопросъ о возможности возстановленія литургическаго общенія съ МП, когда уже изъ-за постановки этого вопроса начинаются броженія и отдѣльныя горячія головы, не выдерживая бремени отвѣтственности, впадаютъ въ осужденіе нашей Церкви и уходятъ въ расколъ, мы хотимъ заявить, что мы остаемся вѣрны нашему призванію, стоянію въ истинѣ и ради воскресенія Православія въ Россіи, ради спасенія самой нашей многострадальной страны. Мы призываемъ всѣхъ чадъ нашей Церкви вмѣстѣ съ нами продумать поднимаемые нами вопросы, не торопиться въ сближеніи съ МП, но и не отказываться отъ свидѣтельства о Церкви Христовой передъ лицомъ тѣхъ, кто принадлежитъ къ МП. Именно въ этомъ вы видимъ конечный смыслъ обращеннаго къ намъ «Посланія» Архіерейскаго Собора нашей Церкви.

Настоятель общины преподобномуч. Вел. Княгини Елизаветы протоіерей Владимір Савицкій, іеромонахъ Валентинъ (Саломеха), діаконъ Николай Савченко, чтець Григорій Беневицъ".

Статья этих клириков показывает, что за десяток лет их пребывания в Лонге РПЦЗ — они так и не поняли ее идеологии и традиций. Иначе мы не читали бы подлинного "винегрета" противоречивых мыслей в их головах.

Самые главные проблемы "такие как ересь экуменизма и «сергианство» в собственном смысле, хотя и безусловно важны, но второстепенны по сравнению с главной установкой МП на то, чтобы быть «всемирной Церковью», рассказывают нам авторы этого замысловатого сочинения! Очень странно слышать от солидного о. Протоиерея, что ересь может быть в Церкви второстепенным вопросом. Действительно же второстепенный вопрос у него и с ним подписавшихся — оказался именно главным. К тому же, эти три клирика не понимают разницы между разногласием в принципиальных вопросах веры и отношениями с личными врагами!

Все еще продолжают реагировать на Послание Собора РПЦЗ и российские газеты. В частности, газета "Сегодня" от 6 января, рассуждая о результатах Собора и возможностях объединения МП и РПЦЗ пишет, что "... для российской интеллигенции брежневского периода священнослужители РПЦЗ выглядели привлекательной альтернативой иерархам официальной Церкви. Тем большим шоком был март 1992 г., когда первый управляющий приходами РПЦЗ в России епископ Варнава (Прокофьев) организовал свою первую пресс-конференцию в Москве. Рядом с ним сидел Дмитрий Васильев, глава одиозного Национально-патриотического фронта «Память», ставший одним из ближайших сподвижников «зарубежного» владыки. После этого, шансов на расширение РПЦЗ в России не осталось".

Далее сообщается, что "все большее количество «зарубежников» выступают за объединение с РПЦ. Уже в обозримом будущем не исключен раскол Зарубежной Церкви на фундаменталистов и «умеренных», причем за последними будет большинство. В настоящее время среди епископата РПЦЗ «фундаменталистов» поддерживают разве что 90-летний митрополит Виталий и уже упомянутый епископ Варнава (подчеркнуто нами, ЦН). На прошедшем в 2000 году Анхирейском Соборе критика Московской Патриархии была существенно приглушена, канонизация новомучеников воспринята «с благожелательным сочувствием» и объявлено, что произошли «значительные сдвиги в отношении оздоровления церковной жизни в России».

РАСПРАВА АРХИЕПИСКОПА АМВРОСИЯ СЪ НЕСОГЛАСНЫМИ СЪ НИМЪ

Нами получены копии интернетных указов Архиепископа Западно Европейского Амвросия о запрещении в священнослужении священника Николая Семенова.

"№ 115/, ВА/В
Преп. Серафима Саровского, 2/15 января 2001 г.
По FAX и заказнымъ

Священнику Николаю Семенову
Старостъ Петру В. Кочубею
Прихожанамъ храма-памятника св. прав. юва Многострадальн.
Брюссель

УКАЗЪ

До моего свѣдѣнія было доведено частнымъ образомъ приглашеніе на чрезвычайное общее собраніе А.С.В.І. въ ближайшее 20 января.

Этотъ созывъ является недѣйствительнымъ по церковнымъ и гражданскимъ правиламъ, въ частности потому что, при предидущемъ собраніи было созвано собраніе на 24 января, съ другимъ порядкомъ дня, о подготовкѣ котораго должно было быть мнѣ донесено, что не состоялось.

Поэтому, принимаю слѣдующія рѣшенія:

Собраніе 20 января упраздняется;

Собраніе 24 января переносится на дальнѣйшую дату;

Священникъ Н. Семеновъ запрещается въ священнослуженіи;

Староста П. В. Кочубей увольняется отъ должности;

Богослуженія въ храмѣ временно отменяются;

Пастырское попеченіе о прихожанахъ поручается священнику Стефану Веертсъ;

Ключи храма-памятника поручаются о. Стефану;

О. Николаю надлежитъ, непосредственно по полученію сего указа путемъ fax-а, направить копию сего постановленія всѣмъ адресатамъ приглашеній на чрезвычайное собраніе 20 января;

Также, копія сего постановленія вывѣшивается у воротъ храма памятника;

Вниманіе всѣхъ адресатовъ сего указа приводится на то, что неподчиненіе или соучастіе въ непослушаніи

Его постановленіямъ подвергается церковному наказанію;

Богъ намъ всѣмъ въ помощь!

(Подпись) Епископъ Амвросій
(Епархіальная печать)

Копія лично свящ. Стефану Веертсъ"

Вслѣдствіе этого безграмотного и возмутительнаго Указа Архиепископа Амвросія о запрещеніи настоятеля Храма-памятника, отмена богослуженій за нѣсколько дней до праздника Богоявленія — лишила около полтора ста прихожанъ участія въ службѣ двенадцатнаго праздника и полученія ими святой воды!

Если бы не было извѣстно, что указъ этотъ дѣйствительно изданъ епископомъ Зарубежной Церкви, то его легко было бы принять за указъ изъ Московской Патриархіи!

А вотъ и второй, нисколько не лучший указъ того же Архиепископа Амвросія.

"№ 115-2/ВА/В

Препод. Серафима Саров. 2/15 января 2001 г.
Священнику Николаю Семенову

УКАЗЪ

За самочинное измѣненіе церковнаго іерархическаго подчиненія, непослушанія церковнымъ соборнымъ указамъ и присвоеніе должности настоятеля священникъ Николай Семеновъ ЗАПРЕЩАЕТСЯ въ священнослуженіи. Сохраняя за собой возможность причащаться іерейскимъ чиномъ, о. Н. Семеновъ не имѣетъ права совершать какое либо дѣйствіе, связанное съ его священнымъ саномъ, въ частности въ богослужебной, пастырской или дѣлопроизводительной областяхъ. Кромѣ выполнения 7-го, 8-го и 9-го рѣшенія прилагаемаго указа № 115/ВА/В и доклада о. Стефану о текущихъ пастырскихъ дѣлахъ, о. Николаю нельзя употреблять или пользоваться церковными или приходскими средствами и добромъ, за исключеніемъ его январскаго жалованія и временнаго пользованія церковно-приходскимъ мѣстожительствомъ. Также во время дѣйствительности сего указа, о. Николай долженъ снять съ себя іерейскій крестъ.

Обращается вниманіе о. Николая на то, что въ случаѣ нарушенія сего указа, онъ самъ себя окончательно лишитъ священнаго сана.

Богъ ему въ помощь!

Епископъ Амвросій"

Архіепископъ Амвросій опредѣленно никогда не держалъ въ рукахъ "Положеніе о РПЦ", иначе онъ не издалъ бы такого безграмотно возмутительнаго указа не только съ точки зрѣнія своихъ правъ, но даже и просто русскаго языка!

Въ пятомъ отдѣлѣ (О Епархіяхъ и Епархіальныхъ Архіереяхъ), въ 47 параграфѣ 26 пункта говорится, что архіерей "является настоятелемъ своего кафедральнаго собора". Въ примѣчаніи къ 49 параграфу, указывается, что "мѣстопробываніе Епархіальнаго Архіерея должно быть въ епархіальномъ городѣ, гдѣ находится и кафедральный соборъ епархіи".

Совершенно несомнѣнно, что Архіепископъ Амвросій носитъ титулъ Женевскаго, а не Брюссельскаго и поэтому его претензіи быть настоятелемъ Храма памятника въ Брюсселѣ — не имѣютъ никакого основанія.

Любой настоятель прихода имѣетъ право созывать приходскія собранія, когда только находитъ нужнымъ и разрѣшеніи на нихъ епархіальнаго Архіерея не требуется. Онъ только можетъ утвердить или не утвердить протоколъ обще-приходскаго собранія.

Что касается столь моднаго теперь въ ЗЦ лишенія сана росчеркомъ пера одного только епископа на основаніи "непослушанія", вслѣдствіе котораго запрещенный священнослужитель "самъ себя лишаетъ сана", то слѣдовало бы нашимъ Преосвященнымъ заглянуть въ книгу Правилъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ. По нимъ — епископа судятъ минимумъ 12 Епископовъ, а священника (по 29 правилу Кароагенскаго собора) — 6 епископовъ и 7-й его епархіальный! Лишенія же сана безъ суда и слѣдствія, кавнонами не предвидится. Это новое изобрѣтеніе послѣдняго десятилѣтія нашей іерархіи, свидѣтельствующее о ея канонической безграмотности!

У отца Николая Семенова имѣется Матушка и четверо дѣтей. Надо надѣяться, что его прихожане позаботятся о томъ, чтобы этотъ достойный батюшка не оказался со всей своей семье на улицѣ!

ПИСЬМО ИЗЪ "ПРЕКРАСНАГО ДАЛЕКА" И ОГОРЧИТЕЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

Какъ извѣстно, двусмысленное (если не сказать предательское) "Посланіе Архіерейскаго Собора Русской Православной Церкви Заграницей возлюбленнымъ чадамъ Церкви во отечествѣ и разсѣяніи сущимъ", вызвало шквальную негодование среди клириковъ и мірянъ, которымъ оно было адресовано. Судя по всему, подписавшіе это письмо архіереи не ожидали столь бурной реакціи и, черезъ мѣсяцъ послѣ окончанія Собора, Первоіерархъ РПЦ Митрополитъ Виталій обратился къ паствѣ съ собственнымъ посланіемъ. Это — слабая попытка сгладить впечатлѣніе отъ соборнаго документа и, вопреки очевиднымъ фактамъ, убѣдить "вѣрныхъ чадъ" въ томъ, что "Зарубежная Церковь не измѣнила своего пути".

Надо отдать должное Митрополиту Виталію, вотъ уже много лѣтъ онъ, практически въ одиночку, старается остановить сползаніе Зарубежной Церкви въ пучину экуменизма и предотвратить самоубійственное сляніе своей юрисдикціи съ Московской Патріархіей. Но въ позиціи Первоіерарха РПЦЗ есть существенный изъянъ: онъ всю свою жизнь смотрѣлъ на Россію изъ "прекраснаго далека". (Это выраженіе я заимствовалъ у Гоголя). Коммунисты давнымъ давно удалились съ политической сцены, совѣтская власть формально не существуетъ, а Митрополитъ такъ и не рѣшился посѣтить родную землю. Именно этимъ обстоятельствомъ объясняется то, что у Владыки Виталія существуютъ иллюзорныя представленія о современной російской жизни. Въ его посланіи читаемъ:

"... Московская Патріархія была въ полномъ согласіи съ большевиками въ СССР уничтожившими сотни тысячъ вѣрующихъ. Несмотря на все это было ясно, что русскаго народа не оторвать отъ Церкви Христовой. Что Пасха всегда останется главнымъ Праздникомъ. Красныя яйца и куличи и пасхи будутъ украшать всѣ пасхальные столы и даже всѣ государственныя пекарни будутъ продавать куличи подъ названіемъ сдобнаго хлѣба".

Но вотъ, передъ нами журналъ "Religio" №1 за прошлый годъ. Это типичное патріархійное изданіе, номеръ открывается обращеніемъ къ читателямъ глаголемаго патріарха Алексія II. Подобные журналы и газеты имѣютъ тенденцію преувеличивать роль Церкви въ жизни современнаго російскаго общества и ихъ невозможно заподозрить въ злопыхательствѣ. Одна изъ опубликованныхъ въ "Religio" замѣтокъ носитъ названіе, казалось бы созвучное посланію Митрополита Виталія: "Пасха — одинъ изъ любимыхъ праздниковъ россиянь". Увы —

одинаковыхъ условіяхъ (въ видѣ Временнаго Высшаго Церковнаго Правительства, или митрополичьяго округа, или еще иначе".

Третій параграфъ указываетъ: "Попечение объ организаціи Высшей Церковной Власти для цѣлой группы оказавшихся въ положеніи, указанномъ п. 2 епархій составляетъ непремѣнный долгъ старѣйшаго въ означенной группѣ по сану Архіерея. (подчеркнуто нами, ЦН).

Несомнѣнно, что наличие сейчасъ въ Россіи ряда епархій, не признающихъ неканонической и еретической Московской Патріархіи, срочно требуетъ общаго административнаго центра, возглавленнаго старѣйшимъ Архіереемъ уже въ санѣ Митрополита.

Въ письмѣ Епископа Иларіона говорится: "... Радъ и весьма радъ трудамъ и постановленіямъ и всему тому, что было сдѣлано общими трудами на этомъ соборѣ тружениковъ Церкви.

Все хорошо: и прославленіе Святыхъ женъ Дивѣевскихъ и награжденіе священнослужителей и ярко-справедливое обращеніе Вл. Валентина въ Рождественскомъ словѣ з а г р а н и ч н и к а м ъ... Но осталось не исполненнымъ самое главное — возстановленіе церковнаго священноначалія, главы РПАЦ — Митрополита...

Вѣдь нынѣ заграничники видимо и явно уже потеряли силу Божественной благодати и вѣскаго значенія въ благомъ шествиі по пути истиннаго православія, какъ это видно въ постановленіи послѣдняго ихъ собора въ 2000 году. Съ этого времени РПЦЗ перестала существовать какъ носительница Православія съ ея священноначаліемъ и іерархами, подписавшими свое завѣтное сближеніе, то есть — переходъ на путь Московской Патріархіи и отъ этого оказались какъ бы политически-религіозной организаціей, ищущей выхода изъ своего заколдованнаго положенія...

Поэтому, теперь немедленно и неизбежно Россійской А. Свободной Православной Церкви нуженъ Первоіерархъ — Митрополитъ, для возстановленія п о л н о т ы церковнаго священноначалія... Всѣмъ намъ извѣстно, что Промыселъ Божій изначала избралъ Вл. Валентина орудіемъ возстановленія на Руси Истинно Православной Церкви Христовой и много онъ пострадалъ за этотъ шагъ исполненія Промыслительнаго дѣйствія... И теперь, невзирая на болѣзненную немощь, онъ долженъ довести свое земное и церковное назначеніе до предѣла, назначеннаго Божественнымъ Прорвидѣніемъ".

ПОСЛѢ КОНЧИНЫ ІЕРУСАЛИМСКАГО ПАТРИАРХА ДІОДОРА I

Какъ мы кратко сообщили въ нашемъ декабрьскомъ номерѣ 9 (91), — 6/19 декабря прошлаго года скончался Іерусалимскій Патріархъ Діодоръ, у котораго уже довольно давно были большія тренія съ мѣстнымъ арабскимъ населеніемъ. Настолько, что года два тому назадъ, арабы устраивали противъ него бурныя демонстраціи. Они ставили ему въ вину, что онъ незаконно продавалъ арабскіе участки земель Израилю. Демонстранты тогда кричали: греки ничего сюда изъ Греціи не привозили.

Кстати, его обвиняли и въ томъ, что во внутренней борьбѣ за патріаршій престолъ — Діодоръ давалъ взятки голосующимъ въ его пользу.

Теперь назрѣла уже болѣе серьезная проблема, начавшаяся около двухъ лѣтъ тому назадъ, но вскрывшаяся совсѣмъ недавно.

По сообщенію агенціи Orthodox Christian News Service Inc. въ ея декабрьскихъ выпускахъ Orthodox News, Патріархъ Діодоръ унесъ съ собой въ могилу большую проблему, которую придется разрѣшать его преемнику, если даже и не преемникамъ.

Вопросъ касается пропажи 16 милліоновъ долларовъ, якобы полученныхъ Патріархомъ отъ израильской благотворительной агенціи — Еврейскаго Національнаго Фонда (Jewish National Fund) за продленіе аренды участка въ западной части Іерусалима, размѣромъ въ 107 акровъ. Девяносто девятилѣтняя аренда этого участка должна окончиться въ 2051 году, но израильтяне не хотѣли ждать ея окончанія еще 50 лѣтъ и предложили новую аренду на 999 лѣтъ!

Считается, что Патріархъ Діодоръ получилъ 16 милліоновъ долларовъ, а дополнительные 4 милліона пошли на уплату посредникамъ и юридическимъ совѣтникамъ. Когда эта афера вскрылась, Патріархъ немедленно заявилъ, что его подпись подъ этимъ документомъ была поддѣлана и подалъ въ судъ на дѣльцовъ-посредниковъ. Израильская полиція уже принялась за разслѣдованіе этого дѣла, но пока идетъ слѣдствіе, не даетъ никакихъ данныхъ.

Одновременно съ этимъ, ежедневная израильская газета Мааривъ сообщила, что ей извѣстно изъ полицейскаго розыска, что довѣренное лицо Патріарха положило деньги на его имя въ швейцарскій банкъ, гдѣ онъ временно лежатъ безъ возможности употребленія (escrow), иными словами, Патріархъ этихъ денегъ не получилъ еще. Однако извѣстно, что Патріархъ убралъ со своего поста, не названнаго прессой главнаго участника этого дѣла, что еще больше затрудняетъ разслѣдованіе.

Избраніе замѣстителя скончавшемуся Патріарху тоже представляетъ изъ себя большое затрудненіе. Патріархъ Діодоръ, вслѣдствіе палестинскихъ возстаній довольно рѣшительно сталъ поддерживать палестинцевъ, хотя у него и были очень хорошія отношенія съ израильскимъ правительствомъ. Онъ оказался однимъ изъ ведущихъ политическихъ дѣятелей въ Святой Землѣ, объединяя своимъ авторитетомъ какъ возглавитель древнѣйшей Церкви и всѣхъ еретиковъ, называющихъ себя христианами.

Теперь, съ его кончиной, политическая борьба на Ближнемъ Востокѣ станетъ еще болѣе интенсивной. Изъ 22 членовъ Свято-гробскаго Братства надо избрать Патріарха, который былъ бы приемлемъ для: Израиля, Греціи и Іорданскаго правительства. Тутъ заинтересована также и Московская Патріархія.

Архимандритъ Теофилъ, начальникъ отдѣла Внѣшнихъ Сношеній Патріархіи сообщилъ, что онъ уже увѣдомилъ три правительства объ имѣющемъ мѣсто процессѣ выборовъ. Теперь Свнодъ долженъ получить отвѣтъ отъ этихъ правительствъ, хотя по закону, только Іорданское правительство имѣетъ право отстранить предлагаемаго кандидата въ патріархи. Теперь же, ввиду сложившагося новаго положенія, также и Палестинское правительство должно дать согласіе на пріемлемаго ему кандидата.

Предполагается, что главнымъ кандидатомъ является Митрополитъ Тимофеей, выученикъ Московской Патріархіи. Къ тому же, у него очень близкія отношенія съ Эхудомъ Олмертомъ, мэромъ Іерусалима. Тимофеею противостоитъ митрополитъ Ириней, ярко выраженный сторонникъ палестинскаго націонализма. Одновременно, и Греція обезпечена необходимостью заручиться, что новый патріархъ будетъ грекомъ и поэтому, щедро снабжаетъ Патріархію финансами изъ Аѳинъ, а Москва дѣлаетъ то же самое въ отношеніи своего кандидата.

Похоже на то, что теперь и въ Святой Землѣ древнее благочестіе Іерусалима превратилось въ порочность и политиканство Свято-Гробскаго Братства, фактически составляющаго епископатъ и клиръ всей Іерусалимской Церкви.

ЧИТАЕШЬ И НЕ ВѢРИТСЯ!

Газета "Время МН" отъ 17 января 2001 года опубликовала замѣтку за подписью ИНТЕРФАКС, озаглавленную "А снѣгурочка хороша и некрещенная". Несмотря на ея абсурдность, мы полностью помѣщаемъ это курьезное сочиненіе ввиду того, что въ немъ, какъ участникъ, упоминается Максимиліанъ, епископъ Вологодскій и Великоустюжскій.

"Православная Церковь признаетъ російскаго Морозко и приметъ участіе въ реализаціи проекта «Великій Устюгъ — родина Дѣда Мороза» въ случаѣ упоминанія въ біографіи дѣда, факта крещенія, заявилъ журналистамъ епископъ Вологодскій и Великоустюжскій Максимиліанъ. Если Дѣдъ Морозко въ проектѣ будетъ «представленъ какъ языческое божество, мы примать его не сможемъ», сказалъ онъ. Епископъ Максимиліанъ замѣтилъ, что рѣчь идетъ не о томъ, чтобы «сейчасъ ввести Мороза въ церковь и окунать его въ купель». «Намъ будетъ достаточно, если въ документахъ проекта будетъ отмѣчено его православіе (подчеркнуто нами, ЦН) объяснилъ онъ.

Проектъ «Великій Устюгъ — родина Дѣда Мороза» началъ разрабатываться въ 1999 году. Въ томъ же году Морозко былъ выданъ символическій паспортъ. Въ 2000 году изъ федеральнаго бюджета на реализацію проекта было выдано 2 милліона рублей".

Интересно, какую долю изъ этихъ 2-хъ милліоновъ за такую кощунственную клевету на Православную Церковь получилъ этотъ Епископъ Московской Патріархіи?

Также, что представляетъ изъ себя эта комедія: — доказательство "возрожденія русскаго народа" (въ которое повѣрилъ Соборъ РПЦЗ) или же, полнѣйшее духовное вырожденіе паствы и іерархіи Московской Патріархіи?

БОРЬБА ГРЕЧЕСКОЙ АМЕРИКАНСКОЙ АРХІЕПИСКОПИИ ВЪ АМЕРИКѢ ЗА СВОЮ АВТОНОМІЮ

Информационный бюллетень агенціи Orthodox Christian News Service, Inc. отъ 9 декабря сообщилъ о большихъ треніяхъ, происходящихъ между Вселенскимъ Патріархатомъ и Греческой Архіепископіей въ Америкѣ, которая уже довольно давно не скрываетъ своего желанія обособиться отъ Патріархіи и получить отъ нея статусъ автономности. Сейчасъ Греческую Архіепископію возглавляетъ Архіепископъ Димитрій.

Ни для кого не секретъ, что богатая американская Архіепископія въ Америкѣ въ значительной мѣрѣ содержитъ Вселенскую Патріархію. Къ тому же, въ Турціи сейчасъ уже менѣе трехъ тысячъ православныхъ, въ то время, какъ въ одной Америкѣ Архіепископія насчитываетъ болѣе двухъ милліоновъ паствы.

Въ стремленіи къ самостоятельности, епархіальный совѣтъ Архіепископіи составилъ проектъ новаго устава, представленнаго Варѳоломею, въ которомъ предусматриваются добавочные пункты, въ частности, не назначеніе Вселенской Патріархіей предстоятеля въ Америкѣ, а только утвержденіе ею одного изъ трехъ избранныхъ Епархіальнымъ собраніемъ кандидатовъ и независимое отъ Патріархата поставленіе новыхъ своихъ собственныхъ епископовъ на свободныя каѳедры.

Корреспондентамъ газеты The National Herald, изъ патріархійныхъ круговъ стало извѣстно, что "Фанаръ очень обезпеченъ тѣмъ, что проектъ устава можетъ стать достояніемъ публики и на него будетъ оказываться большое давленіе, чтобы согласиться на уставъ, а это то, чего Патріархія не желаетъ и поэтому стремится затягивать дѣло какъ можно долѣе".

Члены комиссіи американскихъ епископовъ направились со своимъ проектомъ устава въ Фанаръ, для встѣчи съ Варѳоломеемъ. На засѣданіи Варѳоломей заявилъ, что "Мать Церковь давно уже окормляетъ американскую архіепископію. . . не торопитесь. Въ свое время вы получите желаемое". Проѣхался онъ и относительно "ужаснаго трех-лѣтія" управленія Архіепископа Спиридона, повидимому (для разнообразія) вполнѣ приличнаго новостильнаго греческаго іерарха.

Судя по даннымъ бюллетеня, засѣданіе временами носило достаточно рѣзкій характеръ, ибо патріаршая комиссія нѣсколько разъ очень просила всѣхъ участниковъ ни коимъ образомъ не разговаривать съ представителями прессы. Въ результатѣ засѣданій, объ комиссіи сдѣлали совмѣстное формальное заявленіе:

"Сегодня, 1 декабря въ Патриархїи состоялась встрѣча 12 делегатовъ Американской Архіепископіи, возглавленной Архіепископомъ Димитріемъ и комитетомъ Вселенскаго Патриархата, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Хризостома Эфесскаго. Предметомъ сужденій былъ пересмотръ устава Американской Архіепископіи.

Обмѣнъ мнѣніями, а также обсужденіе вопроса, были очень содержательными и проходили въ братской формѣ съ положительными усиліями послужить духовнымъ нуждамъ вѣрующихъ въ Сѣверной Америкѣ, а также и сохраненію связи между Архіепископіей въ Америкѣ и Вселенскимъ Патриархатомъ. Мы постановили, что слѣдующее засѣданіе снова состоится отъ 20 по 22 февраля здѣсь, въ Фанарѣ".

Постановленіе это является типичнымъ результатомъ не слишкомъ удачнаго засѣданія въ случаѣхъ значительнаго расхожденія между членами двухъ сторонъ, бурныхъ дискуссій и надеждъ на возможность договориться въ недалекомъ будущемъ!

Повидимому, Архіепископъ Димитрій рѣшительно избѣгаетъ какихъ либо возможностей вліянія на американскихъ грековъ изъ самой Греціи. Такъ, изъ интернетнаго сообщенія чтеца Константина Райтъ отъ 2 февраля мы узнаемъ, что Федерация Греческихъ Ассоціацій пригласила въ Нью Йоркъ Аѳинскаго Архіепископа Христудула, быть главой торжественнаго парада 25 марта — дня Независимости Греціи. Узнавъ объ этомъ отъ самаго Архіепископа Христудула, Архіепископъ Димитрій рѣшительно этому воспротивился, заявивъ, что въ его посѣщеніи Нью Йорка не имѣется никакой необходимости.

ЕЩЕ О МОНАШЕСКОЙ МУЗЫКАЛЬНОЙ ГРУППѢ

Today's News, интернетный бюллетень одного изъ приходоу Московскаго Патриархїи въ США помѣстилъ сообщеніе, что наконецъ то Греческая Православная Церковь приняла мѣры противъ монашескаго музыкальнаго группы, о которой мы сообщали въ нашемъ Рождественскомъ №10 (92).

По сообщенію бюллетеня, Архимандритъ Нектарій послалъ своему Архіепископу заявленіе объ уходѣ съ поста настоятеля на покой (но не изъ лона Греческаго Церкви) и одновременно, измѣненіи своего прежняго статуса монастыря на "братство", чтобы убрать его изъ непосредственнаго вѣдѣнія іерархїи.

Аѳинскій Синодъ сдѣлалъ выговоръ архимандриту Нектарію, опубликовавъ заявленіе, что поведеніе его группы монаховъ неприлично. "(Это поведеніе) не соотвѣтствуетъ длительной монашескаго традиціи, также скромности и отличительнымъ свойствамъ, характернымъ для монашескаго идеала". Однако архимандритъ Нектарій считаетъ, что недовольство Синода вызвано желаніемъ "насъ контролировать и финансово и иначе. Я не могу предать моихъ монаховъ, которые стерли пальцы до костей, чтобы сдѣлать это пустое мѣсто монастыремъ".

Архимандритъ Нектарій особенно огорченъ тѣмъ, что Архіепископъ Христудуль, который первоначально покровительствовалъ его начинанію, теперь оказался тѣмъ, кто сдѣлалъ предложеніе Синоду прикрыть его группу.

ЕВХАРИСТИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА И РИСКЪ ЗАРАЗЫ

Бюллетень Ecumenical News International отъ 17 января сообщилъ, что епископалы очень озабочены возможностью заразиться какой либо болѣзнью отъ "причащенія" ихъ изъ одной чаши. Поэтому, многіе изъ нихъ стали уклоняться отъ своего причащенія. Англиканская церковь въ Канадѣ опубликовала научное изслѣдованіе этого вопроса, получившаго отраженіе въ небольшой книжкѣ кардіолога д-ра Давида Гоулдъ "Евхаристическая практика и рискъ заразы". Въ нѣкоторыхъ храмахъ епископалы причащаютъ подъ двумя видами: вино и облатка. Нѣкоторые, боясь заразы, обмакиваютъ полученную облатку въ вино. Докторъ утверждаетъ, что этотъ способъ избѣжать заразы еще хуже, чѣмъ пить изъ одной чаши, ибо руки бываютъ покрыты всевозможными бактеріями и облатки, тронутыя руками и опускаемыя въ вино еще опаснѣе, чѣмъ просто питіе вина изъ чаши.

Какъ сказалъ англиканскій священникъ Данъ Ашъ, "это изслѣдованіе было сдѣлано ввиду того, что у многіхъ возникло безпокойство заразиться, особенно съ появленіемъ эпидеміи СПИД - а".

Д-ръ Гоулдъ въ своей книжкѣ написалъ, что это далеко не первое безпокойство такого рода. Уже въ 1917 г. люди стали волноваться по поводу эпидеміи гриппа, а первое такое безпокойство зарегистрировано въ 16-мъ вѣкѣ. Онъ говоритъ, что существуетъ "мифъ, что ротъ болѣе опасенъ чѣмъ руки. Медицина знаетъ, что руки являются гораздо болѣе частыми передатчиками заразы чѣмъ ротъ. Наши матери всегда требовали, чтобы мы мыли руки передъ ѣдой".

Поэтому, д-ръ Гоулдъ отстаиваетъ древній способъ причащенія изъ чаши и утверждаетъ, что нѣтъ никакихъ оснований считать, что отъ общей чаши можно заразиться. Однако онъ предупредилъ, что нѣкоторые, особенно больные СПИД-омъ должны воздерживаться отъ причащенія изъ общей чаши, ибо они не только могутъ заразить другихъ, но вслѣдствіе ослабленія своей иммунной системы — сами легко могутъ стать жертвой заразы. По его мнѣнію, "причащеніе" только облаткой все же безопаснѣе и епископальные священники должны предупреждать своихъ вѣрующихъ, чтобы они вообще не причащались, когда болны гриппомъ или инфлюэнціей. Возможность заразы также уменьшается, если чашу обтирать платомъ.

Надо полагать, что всѣ эти мѣры предосторожности, являются неосознаннымъ результатомъ того, что вѣрующіе епископалы (включая и многіхъ современныхъ католиковъ) — давно уже сами не вѣрятъ въ то, что ихъ причестіе можетъ быть дѣйствительными Тѣломъ и Кровью Христовыми!