



# ЦЕРКОВНЫМ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ  
Июнь - Июль 2001 г.

№4 (96)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

#### НЕОБХОДИМОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ:

По случайному недосмотру въ нашемъ послѣднемъ номерѣ дважды была напечатана та же самая предпослѣдняя страница. Просимъ у читателей извиненія.

Одновременно: мы надѣялись, что намъ удастся уже со слѣдующаго номера пускать Церковныя Новости по Интернету. Къ сожалѣнiю, какъ намъ было сказано, это удастся устроить только въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

**CHURCH NEWS**

639 Center St.  
Oradell, NJ 07649

Tel./Fax (201) 967-7684

## ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНИЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО МИТРОПОЛИТА ВИТАЛІЯ, ПЕРВОІЕРАРХА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ

Всечестные Архипастыри,  
Возлюбленные Отцы, Братія и Сестры!

Желая сохранить миръ и единство среди насъ, обращаюсь къ вамъ какъ Первоіерархъ Русской Православной Церкви Заграницей, ибо считаю своимъ долгомъ высказать сужденіе о положеніи, сложившемся послѣ Архіерейскаго Собора, состоявшагося въ октябрѣ 2000 года.

Признавая высшимъ органомъ управления Соборъ Архіереевъ и я, Первоіерархъ, также подчиненъ, все же хочу напомнить, что нѣтъ такой земной церковной инстанціи, которая могла бы быть непогрѣшимой въ Истинѣ. Исторія сохранила многочисленныя примѣры, когда цѣлыя Помѣстныя Церкви очень продолжительное время были заражены ересями и другими духовными недугами и это отражалось въ соборныхъ рѣшеніяхъ. Въ такихъ случаяхъ, послѣдующіе Соборы вынуждены были отмѣнять неправильныя рѣшенія предидущихъ.

Съ большой скорбью мы наблюдаемъ нынѣ смятеніе и соблазнъ, вызванные среди нашего клира и мірянъ постановленіями и Посланіемъ Архіерейскаго Собора РПЦЗ.

Мы должны съ большимъ сожалѣніемъ признать, что нѣкоторые наши собратья сочли возможнымъ воспріять и потщиться проводить *иной курсъ* нашей Церкви, чѣмъ то, что было заповѣдано нашими предшественниками.

Не имѣя собственной власти исправить содѣянное, не могу и молчать далѣе, видя какъ послѣдствія нашихъ ошибокъ нарушаютъ духовную жизнь паствы и вызываютъ нестроенія. Считаю необходимымъ въ ближайшее время, критически пересмотрѣвъ основныя положенія и документы, созвать новый Соборъ, который будетъ имѣть законное право отмѣнить нѣкоторые наши рѣшенія.

Послѣ глубокаго осмысленія, мы теперь считаемъ ошибочными нѣкоторыя дѣянія Собора, представляющіе собой попытки сближенія съ міровымъ экуменическимъ сообществомъ въ цѣломъ и къ неоправданнымъ контактамъ съ Московской Патріархіей, въ частности. Это нашло свое отраженіе въ слѣдующихъ документахъ и рѣшеніяхъ Собора:

1. Такъ называемая "*соціальная концепція*" Московской Патріархіи — это чисто римо-католическое понятіе, чуждое Православной Церкви и, несмотря на свои, можетъ быть и добрыя декларации, отнюдь не несущее чего либо хорошаго для православнаго человѣка. Эта доктрина не несетъ на себѣ никакого отпечатка покаянія за прошлыя ошибки и ни въ коей мѣрѣ не можетъ перечеркивать предательскую декларацию 1927 года.

2. "Прославленіе" свв. Новомучениковъ Московской Патріархіей, совершенное подъ давленіемъ вѣрующаго народа, сопровождаемое рядомъ унизительныхъ оговорокъ, полностью исключающее эсхатологическое значеніе церевубійства — не можетъ насъ радовать и утѣшать. Мы всѣ знаемъ, что Святые Царственныя Мученики пострадали именно въ связи съ ихъ царственнымъ служеніемъ: ихъ убіеніе было знаковой частью замышленнаго разрушенія Богоустановленнаго православнаго государства. Своими же компромиссами и ложью о Царственныхъ Мученикахъ, непризнаніемъ подвига Царскихъ слугъ, Мсковская Патріархія сознательно уводитъ паству отъ духовнаго осмысленія совершеннаго злодѣянія. Московская Патріархія, которая въ свое время участвовала въ гоненіи исповѣдниковъ, ни въ чемъ не покаившись, теперь ихъ прославляетъ. Иначе какъ духовный цинизмъ, совершенно недопустимый въ Церкви, — это назвать нельзя. Мы не можемъ также не замѣтить, что эта же печать лжи лежитъ и на "прославленіи" Новомучениковъ, среди которыхъ Патріархія не погнушалась не признать священномученикомъ Іосифа Петроградскаго.

3. Мы не склонны раздѣлять мнѣніе нѣкоторыхъ нашихъ собратій о якобы, "духовномъ возрожденіи" происходящемъ въ Россіи. Согласно поступающимъ къ намъ свѣдѣніямъ, въ Россіи происходитъ не "духовный подъемъ", но лишь "золоченіе куполовъ" въ храмахъ, въ которые по слову св. Преподобнаго Амвросія Оптинскаго, будетъ ходить нельзя. Въ связи съ этимъ, мы поддерживаемъ, молимся и стремимся духовно укрѣпить тѣ наши малыя общины, которыя несмотря на безсовѣстные постсовѣтскіе законы, держатся въ лонѣ нашей Церкви, невзирая на тяготы нынѣшняго бытія.

4. Созданіе нѣкоей Комиссіи "по единству" съ Московской Патріархіей слѣдуетъ однозначно признать ошибкой Архіерейскаго Собора. Никакой подобной Комиссіи не можетъ быть создано, ибо предмета для ея работы нѣтъ.

5. Сербская Патріархія въ 1920 году принимала насъ какъ бездомныхъ изгнанниковъ, сохранивъ за нами каноническій статусъ Русской Церкви по 39 правилу Шестого Вселенскаго Собора. За это мы пребываемъ передъ ней въ неоплатномъ долгу и великой благодарности. Но послѣ Второй Міровой Войны, существовавшая при титовскомъ коммунистическомъ правленіи Церковь, уже не есть та Церковь Святѣйшаго Патріарха Варнавы, которая въ свое время пріютила русскихъ изгнанниковъ. Подчиненіе властямъ и участіе въ межцерковномъ экуменическомъ движеніи не позволяютъ намъ просить о евхаристическомъ единствѣ съ Сербской Патріархіей, возглавляемой Патріархомъ Павломъ.

Намъ горько сознавать, что именно теперь, когда апостасійные процессы въ мірѣ достигли разрушительныхъ высотъ, соборное воззваніе не призвало паству быть втрое бдительной къ апостасіи и также горько сознавать, что наши новыя назначенія епископовъ на кафедры въ Западно-Европейской Епархіи и въ Россіи, принесли столько смуты и волненій.

Наши пастыри и благочестивая паства всегда шли со своими преосвященными бокъ о бокъ. Этимъ и была сильна Русская Православная Церковь. Пастыри — не есть безотвѣтные исполнители высшихъ приказаній церковной власти, они въ первыхъ рядахъ служителей Христа и чадъ Его. Они не чиновники, которыхъ можно направить

одним расписанием и держать в подчинении угрозами: они рабы Господни какъ и всѣ мы. Они наша живая сила и ихъ намъ надо беречь какъ зѣницу ока и не допустить, чтобы они предались отчаянію и ушли въ расколъ, дабы съ ми не понести эту страшную отвѣтственность.

Я, какъ четвертый Первоиерархъ Русской Православной Церкви Заграницей, продолжаю непреклонно идти по стопамъ Блаженнѣйшихъ Митрополитовъ Антонія, Анастасія и моего ближайшаго предшественника, Митрополита Филарета, мощи котораго были обрѣтены нетлѣнными въ 1998 году, что является явнымъ знакомъ свыше истинности пути, по которому онъ всю свою жизнь шелъ. Посему призываю всѣхъ васъ къ терпѣнію и прошу не дѣлать скоропалительныхъ выводовъ и поступковъ. Мы живемъ въ непростое время. И врагъ нашего спасенія всегда готовъ уловить насъ въ свои сѣти.

Я же вновь обращаю къ вамъ свой призывъ: *"... не бойся малое стадо (Лк. 12, 32) Господь съ нами! А ежели Господь съ нами, кто противъ насъ?! Не забывайте, что для насъ самое страшное — отойти отъ Истины, то есть отъ Христа"*.

22 іюня 2001 г.

Св. Квирилла Архіепископа Александрійскаго

МИТРОПОЛИТЪ ВИТАЛІЙ, Первоиерархъ Русской Православной Церкви Заграницей.

Въ концѣ Посланія, стоитъ собственноручная приписка Митрополита:

"Прошу всѣхъ отцовъ настоятелей огласить сіе посланіе съ амвона. Желательно его размножить для прихожанъ".

Отличное Посланіе Первоиерарха (которое къ сожалѣнію, въ настоящемъ положеніи дѣла можетъ скорѣе звучать какъ его завѣщаніе паствѣ, остающейся вѣрной историческому курсу РПЦЗ) — сразу же вызвало молниеносныя реакціи. Уже черезъ три дня послѣ публикаціи Посланія, отъ находящагося во Флоридѣ Замѣстителя Секретаря Синода Еп. Гавріила, послѣдовало слѣдующее "Заявленіе изъ Канцеляріи Архіерейскаго Синода" отъ 13/26 іюня 2001 года въ день мученицъ Акилины и Антонины:

"10/23 іюня 2001 года на интернетѣ я обнаружилъ "Окружное Посланіе" Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Виталія, Первоиерарха РПЦЗ. Такъ какъ я являюсь постояннымъ членомъ нашего Синода, Замѣстителемъ секретаря Синода и Архіереемъ, хорошо знающимъ нашего первоиерарха, т. к. имѣю честь много лѣтъ проживать съ нимъ подъ одной крышей Синодальнаго дома, со всей отвѣтственностью заявляю:

Текстъ "окружного Посланія" составленъ не митрополитомъ. Доказательствомъ этого, кромѣ языка и стиля, является слѣдующее:

а) Нашъ владыка пишетъ по старой орѳографіи русскаго языка и всегда подчеркиваетъ свое отрицательное ношеніе къ ней.

б) На одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Архіерейскаго Синода владыка митрополитъ завѣрилъ членовъ Синода, что не будетъ обращаться посланіями къ паствѣ безъ предварительнаго обсужденія членами Синода.

в) "Окружное Посланіе" является противорѣчивымъ. Въ началѣ посланія митрополитъ утверждаетъ, что онъ подчиняется рѣшеніямъ Собора архіереевъ, а въ концѣ посланія фактически отмѣняетъ всѣ рѣшенія послѣдняго Архіерейскаго Собора.

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что первоиерархъ подписалъ чужой документъ, возможно подъ давленіемъ группы священнослужителей во главѣ съ епископомъ Варнавой, забывъ, что послѣдніе запрещены въ священнослуженіи, а также слѣдуетъ то, что митрополитъ не отдаетъ себѣ отчета въ значеніи этого "Посланія".

Я не собираюсь комментировать здѣсь этотъ документъ, а только сообщаю нашей боголюбивой паствѣ, что это посланіе будетъ самымъ серьезнымъ образомъ изучено на ближайшемъ засѣданіи Архіерейскаго Синода. А авторамъ этого посланія, которые уговорили митрополита подписать этотъ документъ, хочу напомнить, что по Положенію нашей Церкви — высшимъ органомъ ея управленія является Архіерейскій Соборъ.

Епископъ Гавріилъ, Замѣститель Секретаря Архіерейскаго Синода".

Обращаетъ на себя вниманіе, что въ этомъ интернетномъ сообщеніи, такія слова какъ "Первоиерархъ, Митрополитъ или Епископъ" (Епископъ Варнава) — всѣ написаны съ маленькой буквы!

Чтобы успокоить безпокойство Епископа Гавріила касательно подлинности Посланія Митрополита, сперва написаннаго по новой орѳографіи, мы только что получили копію того же посланія, написаннаго на бланкѣ Предсѣдателя Синода по **старой орѳографіи!** Можетъ быть теперь Замѣститель Секретаря Синода и признаетъ его за подлинный документъ, изданный Предсѣдателемъ Синода и Собора?

Отъ Епископа Гавріила и по смыслу и по датѣ "Заявленія", отсталъ на два дня Маркъ, Архіепископъ Берлинскій и Германскій.

Изъ ниже помѣщаемаго письма Архіепископа Марка Епископу Гавріилу видно, что имѣлось какое то предварительное совѣщаніе относительно редакціи "Заявленія". Въ письмѣ на имя Епископа Гавріила, Архіепископъ Маркъ пишетъ:

"Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко!

Зъ цѣломъ, я думаю, что этотъ текстъ подходит. Въ началѣ только я бы включилъ «т. н.» (такъ называемое) окружное Посланіе. Въ предложеніи «Доказательство этого — предлагаю добавку : кромѣ языка и стиля — является ...

Въ абзацѣ «Изъ вышесказаннаго ... «мнѣ кажется цѣлесообразнымъ написать вродѣ: «первоиерархъ подписалъ чужой документъ — возможно подъ давленіемъ группы священнослужителей во главѣ съ запрещеннымъ въ

служеніи еп. Варнавой, забылъ или не отдавалъ себѣ отчетъ въ значеніи этого «посланія», а также забылъ, что еп. Варнава запрещенъ и подлежитъ снятію сана по непослушанію высшей церковной власти" или что то въ этомъ духѣ.

"А авторамъ...» вмѣсто авторомъ.

Надѣюсь, что эти мысли Тебѣ помогутъ.

Когда будетъ готово Твое заявленіе, посылай его пожалуйста, мнѣ и также англійскій переводъ.

Передай, пожалуйста, привѣтъ Игорю, если Ты еще тамъ. И не смѣйся надъ моимъ предположеніемъ, что Варнава и иже съ нимъ могутъ съ легкостью взять Синодальный домъ!

Съ любовью во Христѣ остаюсь,

Твой Архіепископъ Маркъ".

Подъ тѣмъ же числомъ было опубликовано и "заявленіе" Амвросія, Епископа Западно-Европейскаго, очень схожее по смыслу съ заявленіемъ Епископа Гавриила.

Этотъ Іерархъ помѣстилъ слѣдующее "Заявленіе клирикамъ и паствѣ Западно Европейской Епархіи":

"№ 289/BAW

15/28 іюня 2001 г.,

Мучч. Вита, Модеста и Крискентія

Среди нашей паствы распространяются — вызывая тѣмъ самымъ смуты въ нашей Церкви — слухи, непровѣренная информация и даже тексты сомнительнаго происхожденія, носящіе тѣмъ не менѣе подписи нашего Первоіерарха и ссылающіеся на рѣшенія, которые не подлежатъ его личной компетенціи.

Каждому пастырю вмѣняется въ долгъ по мѣрѣ своихъ силъ бороться противъ такихъ тлетворныхъ настроеній и ограждать своихъ пасомыхъ отъ всякаго рода искушеній.

Въ силу іерархическаго строя Церкви, информация, непосредственно касающаяся нашей епархіи, исходитъ исключительно отъ законнаго архіерея, поставленнаго верховной церковной властью.

Заявленія или рѣшенія, который распространяютъ учиняющіе церковный расколъ запрещенные клирики или обматутые ими прихожане, слѣдуетъ расцѣпывать какъ лживые и недѣйствительные. А тотъ, кто даетъ ходъ подобнымъ вымышленнымъ документамъ, становится соучастникомъ преступленія противъ Церкви Христовой".

Съ другой стороны сего заявленія (на русскомъ и французскомъ языкахъ) за подписью Епископа Амвросія, — было помѣщено также и заявленіе отъ Канцеляріи Архіерейскаго Синода, за подписью Епископа Гавриила!

## **ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ВАРНАВЫ, ЕПИСКОПА КАННСКАГО**

Епископъ ВАРНАВА считаетъ нужнымъ выразить свое глубокое удивленіе въ связи съ тѣмъ, что со всѣхъ сторонъ доходятъ противорѣчивые, невѣроятные слухи, то ставящіе подъ сомнѣніе подлинность Окружнаго Посланія Высокопреосвященнаго Митрополита ВИТАЛІЯ, то утверждающіе, будто силою и обманомъ Епископъ Варнава вынудилъ у Первоіерарха подпись подъ чужое Посланіе.

Въ связи съ этой очередной злонамѣренностью враговъ нашей Святой Церкви, Епископъ Варнава считаетъ своимъ долгомъ изложить нижеслѣдующее для утѣшенія вѣрныхъ чадъ Зарубежной Церкви.

Группа вѣрныхъ священнослужителей была ЛИЧНО ПРИГЛАШЕНА ВЛАДЫКОЙ МИТРОПОЛИТОМЪ для обсужденія катастрофическаго положенія, въ которое была ввергнута Зарубежная Церковь послѣ октябрьскаго Архіерейскаго Собора. Въ такихъ обстоятельствахъ, каждый здравомыслящій въ состояніи понять коварство тѣхъ, кто нагло утверждаетъ, что подпись была получена хитростью и подъ давленіемъ. Однимъ словомъ — упрекаютъ другихъ въ томъ, въ чемъ сами уже не въ первый годъ повинны!

Собраніе состоялось въ Мансонвиллѣ и продолжалось трое сутокъ. Помимо обмѣновъ мнѣній за столомъ, было пять рабочихъ засѣданій, по два часа каждое. Вокругъ Владыки Митрополита пять священнослужителей: Епископъ Варнава, архимандритъ Сергій, протоіерей Сергій Петровъ, іерей Никита Орловъ и протодіаконъ Германъ Ивановъ-Тринадцатый. Каждый изъ нихъ считаетъ за честь довѣріе, оказанное имъ Первоіерархомъ. Владыка Митрополитъ принималъ самое живое участіе въ обсужденіи текста. Къ началу работы, Владыкой Митрополитомъ былъ представленъ проектъ, который тщательно обсуждался, видоизмѣнялся, дополнялся, въ частности самимъ Митрополитомъ. Въ общей сложности, текстъ Посланія былъ по крайней мѣрѣ СЕМЬ РАЗЪ внимательно прочитанъ и каждый абзацъ отдѣльно утвержденъ. Достоверность сказаннаго можетъ быть подтверждена каждымъ участникомъ мансонвильскаго собранія.

О томъ, что Посланіе выражаетъ подлинную мысль Первоіерарха, то, что всю свою сознательную жизнь онъ исповѣдывалъ и во что вѣрилъ, свидѣтельствуется не только его подписью, но и собственноручное примѣчаніе, поставленное по его личной инициативѣ. Такимъ образомъ, выглядит позоромъ, что нѣкоторые Архіереи, даже самые молодые по возрасту и по сану, имѣли дерзость открыто противорѣчить желанію маститаго Первоіерарха, архіерейскій юбилей котораго вся Церковь собирается праздновать.

По крайней мѣрѣ смѣшно выглядитъ, якобы, "вѣскій доводъ", что текстъ написанъ въ новой орѳографіи! Пусть каждый успокоится: текстъ въ старой орѳографіи имѣлся, но по техническимъ соображеніямъ не смогъ быть представленъ на подпись Владыкѣ Митрополиту, который, тѣмъ не менѣе, не погнушался подписать свое Посланіе по новой орѳографіи. Но какое искусство — цѣпляться за чепуху, дабы отвести вниманіе отъ существеннаго! Читая всѣхъ возмущающихся поражаешься — какъ это ни одинъ изъ нихъ не вспомнитъ Предсоборное Посланіе Митрополита (полностью игнорированное Соборомъ), такъ же какъ и его Послѣсоборное Посланіе, силою, можно

сказать, не доведенное до паствы. Но своимъ Окружнымъ Посланіемъ Владыка Митрополитъ торжественно свидѣтельствуесть о томъ, что отнынѣ уже пять Архіереевъ нашей Церкви отказываются отъ позорнаго соборнаго Посланія. Честь и слава имъ. А чего ждуть остальные? Пусть на это отвѣтитъ ихъ архіерейская совѣсть.

Нашлись и безотвѣтственные голоса, чтобы говорить . . . что Владыка Митрополитъ будто не имѣлъ права высказывать своего мнѣнія въ Посланіи! Какъ ни странно, уже не первый разъ приходится слышать такое абсурдное сужденіе. На самомъ дѣлѣ, согласно "Положенію о РПЦЗ" (то есть какъ бы Конституціи нашей Церкви), Первоіерархъ пользуется широкими прерогативами, что никого не должно удивлять. Итакъ, Первоіерархъ избирается "пожизненно" (раздѣлъ 4, пар. 33), онъ "созываетъ Соборы" (пар. 37-б), онъ "обращается ко всей РПЦЗ съ Архипастырскими посланіями" (37-), онъ "даетъ братскія указанія іерархамъ, какъ относительно ихъ личной жизни, такъ и исполненія ими архипастырскаго долга" (пар. 37-л), онъ "принимаетъ жалобы на Архіереевъ и даетъ имъ надлежащій ходъ" (пар. 37-о). Это лишь нѣкоторые изъ Первоіераршихъ прерогативъ, которые нелишне помнить, поскольку за послѣдніе годы нѣкоторые свыклись съ мыслью, что вся роль Первоіерарха сводится къ тому, чтобы подписывать представляемыя ему бумаги, въ томъ числѣ и самыя возмутительныя и абсурдныя, какъ это имѣло мѣсто съ письмомъ Арафату.

Среди прочаго, слѣдуетъ еще отмѣтить, что "Первоіерархъ пользуется правомъ протеста въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаесть, что постановленныя Архіерейскимъ Синодомъ рѣшенія не соотвѣтствуютъ благу и пользѣ Церкви" (пар. 4-38). Видя какія грубыя нарушенія церковнаго судопроизводства были допущены, это право и использовалъ Владыка Митрополитъ, какъ любящій отецъ и Архипастыръ, когда осозналъ, въ какое преступное заблужденіе онъ былъ введенъ, поставивъ свою подпись подъ Синодальнымъ указомъ, однимъ махомъ запрещающѣмъ и, можно сказать, лучшую часть духовенства Западно-Европейской Епархіи. И тутъ слѣдуетъ еще разъ подчеркнуть: никакого обмана, ни малѣйшаго давленія не было оказано на Первоіерарха — стоило изложить всего лишь нѣкоторыя доказательства, которыя въ теченіи семи мѣсяцевъ это самое духовенство безуспѣшно пыталось довести до Синода. Понимая то безобразіе, въ которое онъ самъ былъ вовлеченъ, Владыка Митрополитъ тутъ же, отруки составилъ Указъ, отмѣняющій невѣроятное запрещеніе.

Итакъ, вотъ что слѣдуетъ знать каждому волнующемуся о "мансонвильскихъ событіяхъ". Каждый участникъ этой памятной встрѣчи имѣесть на душѣ чувство исполненнаго долга передъ Святой Церковью и передъ любимымъ и уважаемымъ Владыкой Митрополитомъ Виталіемъ. Дай Богъ каждому имѣть въ этомъ вопросѣ такую же чистую совѣсть.

ИМѢЯЙ УШИ СЛЫШАТИ, ДА СЛЫШИТЬ (Мѡ, XI, 15)

23 іюня/7 іюля 2001 г.

Владимірской иконы Божіей Матери.

† Епископъ Варнава"

### УКАЗЪ

"7/20 Іюня 2001 г.

Священномученика Θεодота Анкврскаго

На основаніи права Первоіерарха опротестовать рѣшенія Архіерейскаго Синода, какъ не соотвѣтствующія "благу и пользѣ Церкви" (Положеніе о РПЦЗ, III-38), ознакомившись со всѣми подробностями вопроса нестроений въ Западно-Европейской Епархіи, въ связи съ грубыми нарушеніями порядка церковнаго судопроизводства

ОТМѢНЯЮ Указъ №11/35 /38/30 отъ 12/25 апрѣля 2001 г.

Запрещающій Преосвященнаго Епископа ВАРНАВУ и предающій его церковному суду.

О чемъ выдать ему Указъ † Митрополитъ Виталій".

Указъ Первоіерарха (полученный нами по факсу и отруки и въ напечатанной формѣ) былъ на англійскомъ бланкѣ Канадской Епархіи и съ приложеніемъ печати Канадской же епархіи подъ подписью Первоіерарха. Въ документѣ досадная опечатка: долженъ быть IV отдѣлъ 38 пар., а не III.

Точно такой же Указъ за подписью Первоіерарха ЗЦ и отъ того же числа, былъ данъ также касательно протоіереевъ: Михаила де Кастебальжакъ, Веніамина Жукова, Павла Пуарье, Раду Апостолеску и іереевъ: Николая Семенова, Квинтина де Кастебальжакъ, Николая Апостолеску, а также протодіаконовъ Сергія Всевожскаго и Германа Иванова Тринадцатаго.

Само собой разумѣется, что Указы Митрополита для Архіерейскаго Синода никакого значенія имѣть не будутъ (особенно послѣ опубликованія имъ Окружнаго Посланія).

Вся эта документация: начиная съ первыхъ дней окончанія преступнаго Собора въ октябрѣ 2000 года, отъ "Окружнаго Посланія" Первоіерарха 2001 года и до его послѣднихъ Указовъ Епископу Варнавѣ и Западно-Европейскимъ клирикамъ, — съ полной очевидностью показываютъ, какъ подъ водительствомъ arrogantной группы іерарховъ, захватившихъ власть въ Синодѣ и Соборѣ, — РПЦЗ была ввержена въ бездну догматическихъ, каноническихъ и административныхъ несуразностей, а правильнѣе прямо сказать — преступленій.

### КАКЪ ВЪ АРХІЕРЕЙСКОМЪ СІНОДѢ ПРОИСХОДИЛО ЮБИЛЕЙНОЕ "ІУДИНО ЛОБЗАНІЕ"

Во вторникъ, 27 іюня/10 іюля открылось засѣданіе Архіерейскаго Синода РПЦЗ, собранное, какъ было широко объявлено, съ цѣлью чествовать пятидесятилѣтній юбилей архипастырскаго служенія, а также и

шестидесятилітєе священнослуженїя четвертаго Первоіерарха РПЦЗ, Митрополита Виталїя. Это исключительно рѣдкій юбилей: за всю исторїю Русской Церкви извѣстны только 4 такихъ юбилея (включая Митрополитовъ Анастасїя и Виталїя). Ввиду особаго случая юбилея, а также и явной церковной смуты засѣданіе было значительно расширеннымъ. На него прибыли: **Лавръ**, Архіепископъ Сиракузскїй и Троицкїй, **Алїпїй**, Архіепископъ Чикагскїй и Детройтскїй, **Маркъ**, Архіепископъ Берлинско-Германскїй и Великобританскїй, **Иларїонъ**, Архіепископъ Сиднейскїй и Австралїйско-Новозеландскїй, **Кврилль** Западно-Американскїй и Санъ Францискскїй, **Амвросїй**, Епископъ Женевскїй и Западно-Европейскїй, **Евтихїй** Епископъ Ишимскїй и Сибирскїй, **Александръ** Епископъ Буенось-Айресскїй и Южно-Американскїй, **Гавріиль** Епископъ Манхеттенскїй и **Михаїль** Епископъ Торонтскїй.

Канадская интернетная сѣть *Monasterypress* обнародовала удручающїя подробности Засѣданїя Синода. Какъ выяснилось (вѣроятно, на всякїй случай желая имѣть при себѣ свидѣтелей происходящаго) — Митрополитъ пошелъ на засѣданіе въ сопровожденїи двухъ клириковъ: Архимандрита Сергїя и свящ. Никиты Орлова. Оба они были сразу же остановлены въ дверяхъ и Первоіерархъ вошелъ въ залъ засѣданїя одинъ. Не успѣли двери зала закрыться, какъ присутствующїе Архіереи стали кричать на Митрополита Виталїя понося его за Окружное Посланїе. Былъ слышенъ крикъ Епископа Гавріила: "какъ Вы смѣли выпустить Посланїе, безъ моей провѣрки?"

**Архіереи стали требовать отъ Первоіерарха ухода на покой.** Митрополитъ отвѣтилъ, что для этого необходимъ Соборъ, но получилъ отвѣтъ, что *этого не требуется*. Архимандритъ Сергїй, который слышалъ крики засѣдавшихъ, былъ глубоко возмущенъ грубостью Архіереевъ по отношенїю къ Первоіерарху и Предсѣдателю Синода и Собора.

Давъ присутствующимъ выкрикаться, Митрополитъ заявилъ, что увидитъ всѣхъ ихъ на Соборѣ и тогда уйдетъ на покой, ибо ему совершенно ясно, что у него съ ними не имѣется больше ничего общаго и покинулъ залъ, объявивъ засѣданіе закрытымъ.

Тѣмъ не менѣе, засѣданіе продолжалось и въ отсутствїи Предсѣдателя. По его окончанїи, обычно чудотворная Курская икона приносится въ покои Первоіерарха, но икона ему принесена не была. Ее унесъ къ себѣ Еп. Михаїль Торонтскїй. Когда это стало извѣстно Митрополиту, онъ самъ пошелъ за иконой. Встрѣтивъ въ корридорѣ Архіепископа Лавра онъ потребовалъ возвращенїя ему иконы. Архіепископъ Лавръ объяснилъ, что молъ всѣ предполагали, что Первоіерархъ отдыхаетъ и не хотѣли его беспокоить. Митрополитъ видя сопротивление, самъ пошелъ въ комнату Еп. Михаїла и взялъ икону.

Одинъ свидѣтель этой позорной сцены показалъ, что никто изъ стоявшихъ рядомъ Преосвященныхъ не помогъ престарѣлому Митрополиту нести очень тяжелую икону, тѣмъ болѣе зная, что у него было повреждено плечо.

На литургїи въ день праздника Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, всѣ Преосвященные "надѣли маски" приличїя. И литургїю и благодарственный молебенъ по случаю юбилея Первоіерарха, служили 8 архіереевъ, 20 священниковъ и цѣлый рядъ діаконовъ и прислужниковъ. Соборъ былъ полонъ народа, среди котораго стояло еще нѣсколько священниковъ, прибывшихъ послѣ службы въ своихъ приходахъ. Сразу послѣ молебна, Архіепископъ Лавръ, возглавлявшїй служенїе литургїи, сказалъ юбиляру привѣтственное слово, точно ничего не происходило, можно сказать — накануне.

Во дворѣ Синодальнаго дома была поставлена большая палатка, подъ которой стояли хорошо сервированные столы съ богатой закуской и возможностью выбора между двумя горячими блюдами. Въ серединѣ трапезы начались привѣтственныя рѣчи юбиляру. Протодіаконъ Николай Моховъ огласилъ привѣтственный адресъ Митрополиту за подписью всѣхъ присутствовавшихъ Преосвященныхъ (за исключенїемъ Епископа Амвросїя, присутствоваващаго за столомъ, но не подписавшаго адреса.). Въ немъ совершенно беззастѣнчиво говорилось о любви и уваженїи къ юбиляру-Первоіерарху!

Одинъ видный протоіерей Восточно-Американской епархїи, извѣстный тѣмъ, что на сторонѣ онъ рѣзко поносилъ Первоіерарха, теперь, на этомъ торжествѣ увѣрялъ его въ своемъ уваженїи и любви, вызвавъ этимъ ироническїя замѣчанїя у нѣкоторыхъ своихъ сослужителей, знавшихъ объ этомъ. Очень хорошее слово сказалъ протопресв. Валерїй Лукъяновъ, указавшїй на заслугу Первоіерарха передъ тысячами русскихъ людей, которыхъ онъ жертвенно старался спасти отъ выдачи садисту Сталину, также являясь всѣмъ примѣромъ для подражанїя въ своей энергїи и любви къ монашеству. Однако онъ обратилъ вниманїе и на возникшія нестроенїя послѣ послѣдняго Архіерейскаго Собора и сдѣлалъ заключенїе о необходимости созыва Собора клира и мірянъ.

Отъ Синодальнаго Собора Юбиляру была поднесена большая икона Святителя Николая. Были также поздравленїя и нѣкоторыхъ приходовъ. Вообще же, привѣтствїя пришлось ограничивать срокомъ, чтобы не переутомлять и самаго юбиляра.

На выказанныя привѣтствїя, Митрополитъ отвѣтилъ краткимъ словомъ благодарности, а также сказавши, что съ ранней юности, когда ему пришлось учиться во французскомъ колледжѣ онъ особенно оцѣнилъ русскую культуру, такъ тѣсно связанную съ Православіемъ и просилъ заботиться о томъ, чтобы ея не потерять.

Во дворѣ продавался и спеціально заготовленный къ юбилею сборникъ біографическихъ данныхъ о Первоіерархѣ, его статьи, заявленїя и воспоминанїя о немъ друзей и сотрудниковъ. Купившіе книжку (въ твердомъ переплетѣ и съ рядомъ фотографїй) стали обращаться къ Первоіерарху, чтобы получить его автографъ, но и это пришлось остановить до другаго, болѣе удобнаго случая просить его подписи, ибо время затянулось уже къ началу пятаго.

Совершенно несомнѣнно, что организаторъ этого торжества, клирикъ Синодальнаго собора о. Андрей Сомеръ показалъ большїя организационныя способности и въ томъ, что оно носило праздничный характеръ — его безусловная и большая заслуга.

Для тѣхъ, кому было извѣстно возмутительное поведенїе "собратїй" — можно сказать, накануне участвовавшихъ въ засѣданїи Синода и дружно поносившихъ Митрополита, а теперь, какъ ни въ чемъ не бывало

чествовавшихъ его — ихъ двуличность явилась верхомъ цинизма и ничѣмъ не отличается отъ лобзанія Іуды-предателя!

## ПЕРЕВОРОТЪ ВЪ РПЦЗ СРАЗУ ПОСЛѢ ЮБИЛЕЯ МИТРОПОЛИТА ВИТАЛІЯ

За два дня до празднованія Юбилея Первоіерарха, расширенный составъ Архіерейскаго Свнода (созваннаго подъ предлогомъ чествованія Митрополита) издалъ нѣсколько документовъ, которые мы помѣщаемъ ниже. Всѣ документы написаны на бланкахъ Архіерейскаго Свнода и всѣ подписаны участниками, включая и самаго Митрополита Виталія.

### АКТЪ

17 Іюня/10 Іюля Архіерейскій Свнодъ Русской Православной Церкви Заграницей **слушали**: Заявленіе Первоіерарха Митрополита Виталія объ его уходѣ на покой. Это свое заявленіе Высокопреосвященный Митрополитъ Виталій указалъ запротоколировать, что и было исполнено.

**П о с т а н о в и л и**: Принять заявленіе Митрополита Виталія къ свѣдѣнію и въ связи съ этимъ, Архіерейскій Свнодъ **опредѣляетъ**:

1. Въ связи съ уходомъ на покой Митрополита Виталія, подтвердить рѣшеніе Архіерейскаго Собора о назначеніи Архіепископа Лавра Замѣстителемъ Предсѣдателя и поручить ему веденіе всѣхъ административныхъ дѣлъ по управленію Церковью до Архіерейскаго Собора 2001 года.
2. Имя Архіепископа Лавра возносить на всѣхъ богослуженіяхъ вслѣдъ за именемъ Первоіерарха ". . . и Господина нашего Преосвященнаго Лавра, архіепископа Сиракузскаго и Троицкаго, замѣстителя Первоіерарха".
3. Любые официальные документы исходящіе изъ Свнода безъ подписи Замѣстителя Первоіерарха, Архіепископа Лавра недѣйствительны.
4. Созвать Архіерейскій Соборъ на октябрь 2001 г. съ главной цѣлью избрать новаго Первоіерарха.
5. На основаніи постановленія Архіерейскаго Собора 2000-го года поручить управленіе епархіями Восточно-Американской — Преосвященному Епископу Гавріилу и Канадской — Преосвященному Епископу Михаилу.

Подписи: Митрополитъ Виталій, Архіепископъ Лавръ, Архіепископъ Алипій, Архіепископъ Маркъ, Архіепископъ Иларіонъ, Епископъ Кириллъ, Епископъ Михаилъ, Епископъ Евтихій, Епископъ Александръ, Епископъ Амвросій и Замѣститель Секретаря, Епископъ Гавріилъ.

На всѣхъ дальнѣйшихъ документахъ стоятъ тѣ же самыя подписи.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ АРХІЕРЕЙСКАГО СВНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ Отъ 27 іюня/10 іюля 2001 г.

27 іюня/10 іюля 2001 г. с л у ш а л и:

Устное заявленіе Предсѣдателя Архіерейскаго Свнода, Высокопреосвященнаго Митрополита Виталія о томъ, что, ввиду его состоянія здоровья, онъ уходитъ на покой. Это свое заявленіе Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Виталій указалъ запротоколировать, что и было исполнено. Въ связи съ симъ, необходимо созвать въ ближайшее время Архіерейскій Соборъ для обезпеченія преемства возглавителя Русской Православной Церкви Заграницей. Архіерейскій Соборъ также долженъ принять всѣ необходимыя мѣры для преодолѣнія церковныхъ нестроений, возникшихъ за послѣднее время въ нашей Церкви и возстановленія церковнаго мира.

### Послѣ всесторонняго обсужденія вопроса п о с т а н о в и л и:

1. Созвать Архіерейскій Соборъ 10/23 октября 2001 г. въ г. Нью-Йоркѣ, срокомъ отъ 10/23 октября до 18/31 октября.
  2. Извѣстить о семъ всѣхъ Преосвященныхъ Архіереевъ РПЦЗ — членовъ Архіерейскаго Собора.
  3. Образовать Предсоборную Комиссію подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Архіепископа Алипія и Епископа Гавріила и членовъ: протопресвитера Валерія Лукьянова и прот. Георгія Ларина.
  4. Для покрытія расходовъ по созыву Арх. Собора, назначить, какъ обычно, раскладку отчисленій по приходамъ США и Канады.
  5. Обратиться къ паствѣ съ посланіемъ о предстоящемъ Архіерейскомъ Соборѣ и о стоящихъ передъ нимъ важнѣйшихъ задачъ церковной жизни и просить у паствы молитвенной и матеріальной поддержки.
- О чемъ дать циркулярный указъ всѣмъ Преосвященнымъ членамъ Архіерейскаго Собора и Епархіальнымъ управленіямъ и оповѣстить объ этомъ въ печати.

Слѣдуютъ всѣ 11 подписей.

## ПОСЛАНІЕ АРХІЕРЕЙСКАГО СВНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ Всѣмъ вѣрнымъ чадамъ на Родинѣ и Зарубежемъ

Возлюбланныя о Господѣ вѣрныя чада Русской Православной Церкви Заграницей!

Подобно тому, какъ Святой Апостоль Павелъ обращался съ призывомъ къ христіанамъ въ Коринѣской Церкви, такъ и мы обращаемся къ вамъ: "умоляю васъ, братія, именемъ Господа нашего Іисуса Христа, чтобы всѣ вы говорили одно, и не было между вами раздѣленій, но чтобы вы соединены были въ одномъ духѣ и въ однихъ мысляхъ" (I Кор. 1,10).

Изъ этихъ словъ Апостола видно, что Свята Церковь Христова съ самага начала своего существованія должна была предупреждать христіанъ объ опасности раздѣленій и расколовъ и призываетъ всѣхъ въ единомыслію и любви.

Мы, архіереи Русской Православной Церкви Заграницей, не можемъ молчать, когда видимъ часть своихъ возлюбленныхъ чадъ, подпадающихъ подъ пагубное вліяніе сѣятелей раздора. Мы не можемъ не замѣчать, какъ путемъ широкаго распространенія всякихъ искаженій и кривотолковъ, особенно по интернету на спеціально для этого созданныхъ узлахъ, наполненныхъ всякой клеветой по адресу епархіи нашей Зарубежной Церкви, пытаются подорвать авторитетъ и самага высшаго органа управленія Ея, именно Архіерейскаго Собора.

Становится все яснѣе, что волненія среди части нашей паствы являются не столько непониманіемъ принятыхъ на послѣднемъ Соборѣ рѣшеній, сколько послѣдствіемъ тщательно продуманной и организованной кампаніи, имѣющей своей цѣлью попытку разрушить единство нашихъ архіереевъ и нашей Церкви.

Нѣкоторые недобросовѣстные люди даже не постыдились попытаться включить въ созданную "борьбу" и почтѣннѣйшаго старца-Митрополита, используя недобросовѣстно его преклонный возрастъ и злоупотребляя его довѣріемъ.

Въ создавшейся сложной обстановкѣ мы видимъ необходимость созыва внѣ-очереднаго Архіерейскаго Собора, который состоится 10/23 октября 2001-го года въ Нью Йоркѣ.

Самымъ важнымъ дѣяніемъ внѣ-очереднаго Собора будетъ избраніе новаго Первоіерарха Русской Православной Церкви Заграницей. Это вызвано преклоннымъ возрастомъ и болѣзненнымъ состояніемъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Виталія, обратившагося на Засѣданіи Архіерейскаго Снода 27 іюня/10 іюля сего года съ просьбой отпустить его на покой. Архіерейскій Снодъ съ сочувствіемъ и пониманіемъ принялъ просьбу Митрополита и поручилъ первому Замѣстителю Первоіерарха, секретарю Архіерейскаго Снода Архіепископу Лавру, до созыва внѣ-очереднаго Собора, временное веденіе административныхъ дѣлъ РПЦЗ.

Имя нашего Первоіерарха Митрополита Виталія въ предсоборный періодъ должно возноситься на богослуженіяхъ попрежнему безъ измѣненій. Имя Архіепископа Лавра должно возноситься во всѣхъ приходахъ РПЦЗ вслѣдъ за именемъ Первоіерарха.

Во избѣжаніе неясности и возможныхъ новыхъ кривотолковъ мы, архіерей Русской Православной Церкви Заграницей, заявляемъ передъ всѣмъ міромъ:

1. Ни одинъ изъ архіереевъ Русской Православной Церкви Заграницей не стремится къ немедленному объединенію съ Московской Патріархіей. Никакой "промосковской" фракціи среди насъ не существуетъ.
2. Всѣ архіереи Русской Православной Церкви Заграницей категорически осуждаютъ экуменическую ересь и сергіанство.
3. Никакого "измѣненія курса" Русской Зарубежной Церкви на послѣднемъ Архіерейскомъ Соборѣ не было. Слѣдуетъ только просмотрѣть внимательно Посланія предыдущихъ Соборовъ, чтобы убѣдиться въ этомъ. Совѣтуемъ желающимъ видѣть болѣе пространныя выдержки изъ этихъ прежнихъ Посланій и ознакомиться съ "Обращеніемъ Пастырскаго Совѣщанія Западно-Американской и Санъ Францисской Епархіи". Слѣдуетъ также ознакомиться съ разъясненіями Епископа Евтихія своей паствѣ въ связи съ соборными постановленіями.
4. По поводу нашего отношенія къ Сербской Православной Церкви, мы заявляемъ. Что отношенія съ нею нашей Церкви являются особенными, обусловленнымъ нашей исторической близостью къ Сербской Церкви, принявшей въ свое время Русскую Зарубежную Церковь и множество русскихъ бѣженцевъ подъ свое любящее крыло и заботившаяся о насъ какъ родная Мать. Сейчасъ сама Сербская Церковь переживаетъ тяжкое испытаніе изъ за нападенія глобальныхъ силъ на Косово и на другія части Сербіи. Мы, въ такое тяжелое время, не можемъ оборачиваться къ Ней спиной.

Въ связи съ ограниченнымъ участіемъ Сербской Православной Церкви во Всемирномъ Совѣтѣ Церквей, мы обращались не разъ къ Патріарху и другимъ Сербскимъ Іерархамъ съ выраженіемъ тревоги и съ братскими увѣщаніями. Слѣдуетъ отмѣтить, что вліяніе великаго богослова, архимандрита Іустиа (Поповича), строгаго борца противъ экуменизма, очень велико среди Сербскихъ епископовъ и мы надѣемся, что оно скоро принесетъ свои плоды.

5. Слышатся упреки въ адресъ Архіерейскаго Снода, что Снодъ не терпитъ никакой критики своихъ дѣйствій и обрушивается тяжелыми наказаніями на инакомыслящихъ. Заявляемъ, что это клевета, исходящая отъ враговъ нашей Церкви. Архіерейскій Снодъ совершенно не противъ выраженія вѣрными чадами Зарубежной Церкви другихъ взглядовъ или даже предложеній пересмотрѣть тѣ или иныя рѣшенія, принятыя на послѣднемъ Соборѣ.

Однако, когда эти выраженія несогласія принимаютъ форму открытаго призыва къ бунту противъ Высшей Церковной Власти или подстрекаютъ вѣрующихъ къ неприкровенному расколу, тогда Архіерейскій Снодъ вынужденъ смотрѣть на это иначе. Въ случаѣ подобныхъ заявленій отъ имени священнослужителей, которые по своему положенію имѣютъ значительное вліяніе на паству и, которые обязаны по присягѣ данной ими при рукоположеніи пребывать въ послушаніи своей іерархіи, то правящіе Архіереи вынуждены поступать строже. Если увѣщаніе со стороны правящаго архіерея не приводитъ клирика, выступившаго противъ своего священноначалія, къ раскаянію, архіерей обязанъ принять болѣе рѣшительныя мѣры для защиты пасомыхъ.

По поводу положенія, сложившагося въ части Западно-Европейской епархіи, мы заявляемъ, что прещеніе наложенное на опредѣленныхъ клириковъ не являются послѣдствіемъ ихъ выраженія своего личнаго мнѣнія, а только за ихъ рѣшительный отказъ принять назначеннаго Архіерейскимъ Соборомъ правящаго Архіерея, что



недопустимо по отношенію къ церковному порядку и канонамъ. При этомъ, передъ тѣмъ какъ наложены были каноническія прещенія, былъ предпринятъ цѣлый рядъ шаговъ и усилій, чтобы убѣдить этихъ клириковъ поднявшихъ открытый бунтъ противъ своей Высшей Церковной Власти, опомниться и раскаяться.

6. Заявленія о томъ, что Архіерейскій Соборъ якобы попираетъ понятие о соборности, не принимая во вниманіе мнѣнія "широкихъ массъ", лишены основаній. Мы, Архіереи Русской Православной Церкви Заграницей, всегда внимательно прислушиваемся къ голосу нашихъ вѣрныхъ священнослужителей и благочестивыхъ мірянъ. Однако, слѣдуетъ помнить, что окончательное рѣшеніе вопросовъ церковныхъ подлежитъ авторитету Архіерейскаго Собора и Синода, а не авторитету общественнаго мнѣнія, иногда искусственно подстрекаемаго провокаторами. Церковь Христова не демократія и вопросы церковной жизни не рѣшаются большинствомъ голосовъ народа. Выносить рѣшенія подъ давленіемъ громкаго меньшинства, преслѣдующаго свою опредѣленную цѣль, явилось бы не соборностью, а насиліемъ.

7. По поводу упрековъ въ адресъ послѣдняго Архіерейскаго Собора, что онъ якобы воспринялъ церковное положеніе въ Россіи въ слишкомъ розовыхъ тонахъ, мы заявляемъ, что всѣмъ намъ хорошо извѣстны и положительныя и отрицательныя явленія жизни на нашей Родинѣ. Многіе изъ насъ имѣли возможность ознакомиться съ положеніемъ непосредственно и всѣ мы переписываемся съ духовенствомъ и вѣрующими на Родинѣ и слѣдили за происходящими явленіями въ церковной жизни. На послѣднемъ Архіерейскомъ Соборѣ мы слушали цѣлый рядъ докладовъ о современной жизни въ Россіи, которые отражали разныя точки зрѣнія. Мы подтверждаемъ оглашенное на Соборѣ 1981 г. опредѣленіе нашего подхода къ Россіи: говоря о событіяхъ въ многострадальной Родинѣ, мы не затушевываемъ дѣйствительность, а говоримъ правду. Мы позволяемъ себѣ откровенно высказываться по поводу всѣхъ отрицательныхъ явленій, наблюдаемыхъ тамъ. Однако, мы не останавливаемся исключительно на отрицательныхъ явленіяхъ, что было бы совершенно несправедливымъ, но отзываемся радостію о всѣхъ положительныхъ явленіяхъ. Смотрѣть на дѣйствительность тамъ, на Родинѣ, черезъ розовыя очки ошибочно, однако, столь же ошибочно смотрѣть на Россію черезъ тускляя, черныя очки, видя одно лишь отрицательное.

8. Что касается выраженаго Архіерейскимъ Соборомъ стремленія къ единству въ православіи, слѣдуетъ помнить, что Святая Церковь молится *"о соединеніи всѣхъ"* на каждой службѣ. Это стремленіе къ единству есть прямое исполненіе словъ Спасителя, молившагося въ *Своей Первосвященнической Молитвѣ обращенной къ Богу Отцу: "да будутъ всѣ едино"* (Ин. 17, 21). Объ этомъ же многократно говорится и въ Молитвѣ о Спасеніи Россіи, читаемой за Божественной Литургіей: *"да вси въ согласномъ единодушіи и въ непрестанной любви прославятъ Пречестное Имя Твое . . ."* Въ молитвѣ Священномученикамъ и Исповѣдникамъ Россійскимъ, утвержденной Архіерейскимъ Соборомъ въ 1981 г. мы выражаемъ совершенно откровенно молитвенную просьбу *"да упразднятся расколы въ Церкви нашей"*.

Святая Церковь всегда стремилась къ искорененію всякихъ расколовъ и раздѣленій и къ водворенію единства, безусловно, единства въ Истинѣ, ибо никакого внѣшняго единенія не можетъ быть, если не существуетъ единенія въ Истинѣ.

Именно къ такому единенію въ Истинѣ и стремимся мы. Живя въ Церкви, мы должны исполняться духа Истины и отвергнуть даже малѣйшее предложеніе духа лжи.

Обращаемъ мы особое слово къ нашимъ вѣрнымъ священнослужителямъ и паствѣ, находящимся на нашей многострадальной Родинѣ. Мы всегда ощущаемъ себя едиными съ вами, со всѣмъ вѣрующимъ русскимъ народомъ. Въ эти дни всемірной апостасіи, заразившей черезъ все-ересь экуменизма даже и большинство помѣстныхъ Православныхъ Церквей, мы должны стоять особенно сплоченными, дабы врагъ нашего спасенія не воспользовался нашими раздѣленіями для уничтоженія нашего исповѣдническаго голоса на Родинѣ и зарубежомъ.

По долгу совѣсти, еще разъ мы обращаемся къ священнослужителямъ, вышедшимъ изъ послушанія своей законной іерархіи, съ слезнымъ призывомъ: оставьте свой гибельный путь. Богъ да смягчитъ ваши сердца и вразумитъ васъ!

Въ заключеніе, обращаемся мы вновь во всѣмъ вамъ, возлюбленные чада наши, съ призывомъ Апостола: *"Умоляю васъ, братія, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны . . . и уклоняйтесь отъ нихъ"*. (Рим. 16,17).

Не обращайтесь на разныя "Открытыя Письма", "Заявленія", "Призывы" на "Опросы" и "Листки для собиранія подписей", распространяемые на интернетовскихъ узлахъ и посредствомъ электронное почты разными провокаторами, иногда даже претендующими, что ихъ дѣятельность получила благословеніе самого Первоіерарха. Будьте осторожны, какъ предостерегаетъ Апостолъ: *"Ибо такіе люди краснорѣчіемъ своимъ обольщаютъ сердца простодушныхъ"* (Рим. 116, 18).

Будьте тверды въ нашей вѣрѣ и преданности Русской Православной Церкви Заграницей и Ея, Богомъ поставленной іерархіи. Наша Церковь благополучно претерпѣла многія тяжкія испытанія за восемь десятилѣтій своего существованія отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ. Мы увѣрены, что съ помощью Божіею, мы преодолѣемъ и настоящія.

30 іюня/13 іюля 2001 г. Соборъ 12-ти Апостоловъ  
Слѣдуютъ подписи всѣхъ участниковъ засѣданія Синода, включая и Митрополита Виталія.

Послѣднее Посланіе Архіерейскаго Синода отъ 30 іюня/13 іюля 2001 г. отличается такой же лживостью, какъ и его Заявленіе отъ 26 янв./8 февр. 2001 г. Натяжкамъ и подтасовкамъ фактовъ могъ бы позавидовать самъ Игнатій Лайола, основатель Іезуитскаго Ордена!

Уже на второй страницѣ оригинала Послания, въ первомъ абзацѣ мы читаемъ, что на засѣданіи Синода 27 іюня/10 іюля Митрополитъ Виталий "обратился съ просьбой отпустить его на покой. Архіерейскій Синодъ съ сочувствіемъ и пониманіемъ принялъ просьбу Митрополита...".

Какъ Митрополитъ "просилъ отпустить его на покой" — мы можемъ прочесть въ сообщеніи очевидца событія, описанныхъ въ интернетной информации *Monsterypress* изъ Канады.

Затѣмъ, члены Синода въ первомъ параграфѣ Послания "заявляютъ передъ всѣмъ міромъ", что никакой "про-московской фракціи" въ Синодѣ не существуетъ и что "ни одинъ изъ архіереевъ РПЦЗ не стремится къ немедленному объединенію съ МП. (подчеркнуто нами, ЦН). А какъ же объяснять ясную акцію по соединенію съ МП ея сторонниковъ Архіеп. Марка, Еп. Евтихія, да и самаго Замѣстителя Первоіерарха — Архіепископа Лавра, стремившагося въ Россіи останавливаться у священниковъ МП, а не ЗЦ и официально посѣщавшаго ея монастыри? Не дальше какъ совсѣмъ недавно онъ былъ на Соловкахъ, одновременно съ прибытіемъ туда Алексѣя Ридигера.

Въ третьемъ пунктѣ сообщается, что "никакого измѣненія курса РПЦЗ на послѣднемъ Архіерейскомъ Соборѣ не было". Ровно черезъ недѣлю послѣ окончанія Собора 2000 года, на храмовомъ праздникѣ Святоотеческаго прихода въ Нью Йоркѣ, никто иной, какъ самъ Замѣститель Секретаря Синода Епископъ Гавріиль и Епископъ Варнава сказали въ разговорѣ за столомъ редактору Церковныхъ Новостей (въ присутствіи цѣлаго ряда почетныхъ гостей), что самымъ печальнымъ постановленіемъ Собора "было то, что **мы стерли разницу между Зарубежной Церковью и Московской Патріархіей!**" Это ли не измѣненіе курса?

Въ четвертомъ параграфѣ, касательно отношеній съ Сербской Церковью, мы снова сталкиваемся съ ложью: никакого "ограниченнаго участія Сербской Православной Церкви въ Всемирномъ Совѣтѣ Церквей" — не наблюдается. Съ 13 по 17 іюля 2000 г. происходила епископская православно-католическая конференція въ Бѣлградѣ, по приглашенію Сербской Церкви. (Газета "Православье" отъ 1 сентября, въ ЦН — №7(89) 2000 г.).

Въ другомъ, пятомъ параграфѣ, совершенно ложно освѣщается проблема Западно-Европейской Епархіи. Еще до формальнаго назначенія на нее Еп. Амвросія, почти что весь клир епархіи очень обоснованно жаловался Синоду на его про-экуменическія и про-московскія тенденціи. Но на всѣ прошенія, отвѣтомъ было только гробовое молчаніе Синода. Когда несмотря на всѣ просьбы и предупрежденія послѣдовало назначеніе Еп. Амвросія Соборомъ, — Собору и послѣдующимъ Синодамъ посылались многочисленные просьбы отмѣнить постановленіе о назначеніи. Въ конечномъ итогѣ, возмущенные двуличнымъ поведеніемъ Епископа Амвросія Еп. Варнава и 9 клириковъ отказались ему повиноваться. Посланіе Синода объясняетъ, что "прещенія, наложенная на опредѣленныхъ клириковъ, не являются послѣдствіемъ ихъ выраженія своего мнѣнія, а только за рѣшительный отказъ принять назначеннаго Соборомъ правящаго Архіерея"! Почему же тогда никто въ Синодѣ не "прислушался" къ ихъ голосу?

Изъ шестого параграфа мы узнаемъ, что "Архіереи РПЦЗ всегда внимательно прислушиваются къ голосу нашихъ вѣрныхъ священнослужителей и благочестивыхъ мірянъ" и что вынесеніе "рѣшенія подъ давленіемъ громкаго меньшинства, явилось бы не соборностью, а насиліемъ".

Говорить о "громкомъ меньшинствѣ" (Собственно въ основномъ Западно-Европейской Епархіи) можно только съ очень большой натяжкой. Часть первоначально протестовавшихъ клириковъ сдалась и отпала, но и сейчасъ, находящіеся подъ запрещеніемъ Епископъ, 7 священниковъ и 2 протодіакона — составляютъ около п о л о в и н ы клира епархіи и, къ тому же, самаго виднаго по своему значенію!

Ужъ не они ли являются "подстрекателями" и "provokatorami", защищая православныя позиціи РПЦЗ? Почему ни одинъ такой "provokatorъ" въ Посланіи не называется по имени?

Въ седьмомъ параграфѣ говорится что, "мы подтверждаемъ оглашенное на Соборѣ 1981 года опредѣленіе нашего подхода къ положенію въ Россіи". Это заявленіе является прямой ложью: никакого заявленія о положеніи въ Россіи на Соборѣ сдѣлано не было, хотя этого вопроса и коснулись на Соборѣ. Всѣ протоколы свидѣлствуютъ о дебатахъ въ связи съ прославленіемъ Новомучениковъ, главнымъ образомъ касательно мѣста Царской Семьи на этомъ торжествѣ: ставить ли ее во главѣ всѣхъ Новомучениковъ, или же предоставить имъ болѣе скромное мѣсто. На этомъ настаивалъ, всегда бывшій очень лѣвыхъ взглядовъ, Архіепископъ Антоній Западно-Европейскій.

Только въ одномъ протоколѣ, но и то, въ качествѣ дискуссіи, а не "опредѣленія" ставится вопросъ о благодатности МП, къ тому же, никакъ не въ желаемомъ нынѣшнему составу Синода смыслѣ.

#### **Выписка изъ протокола Собора РПЦЗ №3, 8/21 октября 1981 г.**

"Епископъ Григорій говоритъ, что въ вопросѣ существованія (благодати) не всегда сразу можно дать окончательный отвѣтъ. Утрата благодати есть послѣдствіе духовной смерти, которая иногда наступаетъ не сразу. Такъ растенія иногда умираютъ постепенно. Въ отношеніи утраты благодати у Московской Патріархіи, было бы интересно сдѣлать сравненіе съ положеніемъ икоборцевъ, хотя грѣхъ Патріархіи глубже.

Предсѣдатель говоритъ, что мы не можемъ выносить сейчасъ опредѣленія о благодатности Московской Патріархіи, но можемъ быть увѣрены, что благодать живетъ только въ истинной Церкви, а Московскіе іерархи пошли прямо противъ Христа и Его дѣла. Какъ же у нихъ можетъ быть благодать? Митрополитъ лично считаетъ, что Московская Патріархія безблагодатна".

Въ серединѣ восьмого параграфа члены Синода заявляютъ, что "Живя въ Церкви, мы должны исполняться духа Истины и отвергнуть даже малѣйшее предложеніе лжи" и это при томъ, что авторы посланія нагло лгутъ буквально въ каждомъ абзацѣ этого возмутительнаго сочиненія!

Въ каждомъ періодѣ исторіи Зарубежной Церкви бывали недостойные іерархи, лгавшіе и устраивавшіе расколы, но это были, можно сказать единичные случаи. Теперь же мы сталкиваемся съ массовой ложью половины состава епископата РПЦЗ!

Если, какъ говорятъ Архіереи въ Посланіи Синода, "никакого «измѣненія курса» Русской Зарубежной Церкви... не было", а Первоіерархъ говорилъ то же самое, что и они, то почему же его Посланіе вызвало у нихъ такую злобу?

## О РЕГИСТРАЦИИ ПРИХОДОВЪ РПЦЗ ВЪ РОССИИ

Вертоградъ. Разсылка новостей №85 сообщилъ, что въ связи съ закономъ "О свободѣ совѣсти и о религіозныхъ объединеніяхъ", принятымъ въ Россіи въ 1997 году, всѣ епархіи и приходы, а также религіозныя организациі должны были пройти регистрацію въ Министерствѣ Юстиціи. Срокъ регистраціи, (а также и перерегистраціи) неоднократно продливался и послѣднимъ срокомъ былъ конецъ 2000 года. Однако, изъ пяти епархіи РПЦЗ въ Россіи, оказалась зарегистрированной только одна Ишимско-Сибирская епархія, да и то, изъ ея 40-а приходовъ зарегистрировано всего лишь 15 или 20. Вообще же, въ Министерствѣ Юстиціи РПЦЗ зарегистрировала 37 приходовъ, а приблизительно 65 приходовъ существуютъ безъ какой либо регистраціи, что привело къ тому, что они не имѣютъ статуса юридическаго лица и должны были перейти на положеніе "религіозныхъ группъ". Это лишаетъ ихъ права имѣть собственность.

Однако, Епископъ Евтихій, дававшій интервью агенціи Keston News всячески старался показать, что "неправда, что законъ ущемляетъ наши интересы — Когда я его читалъ, я понималъ, что при желаніи и приложивъ усилія мы можемъ создать церковную структуру... въ первую очередь потому, что мы привеллегирированная традиціонная конфессія. Въ Министерствѣ Юстиціи заявляютъ: "Что вы волнуетесь? Вы православные". И Епископъ Евтихій рѣшительно заявляетъ, что въ его епархіи "нѣтъ проблемъ" въ вопросѣ регистраціи приходовъ. Какъ сообщаетъ "Вертоградъ" — Епископъ Евтихій считаетъ, что РПЦЗ помѣшало создать свою прочную структуру совѣмъ не противленіе властей или самъ законъ, а "человѣческой факторъ внутри церкви", выражающійся во внутреннихъ разногласіяхъ, а не будь ихъ — такъ "мы бы сразу получили настоящее церковное зданіе". По его мнѣнію, власть тутъ совершенно не виновата. Этимъ, въ частности, онъ объяснилъ причину, по которой де, московскій приходъ ЗЦ за десятокъ лѣтъ такъ до сихъ поръ и не имѣетъ церковнаго зданія!

Не лучше обстоитъ дѣло и въ европейской части Россіи, гдѣ РПЦЗ представлялъ Еп. Михаилъ Торонтскій. Этотъ іерархъ дѣлалъ все отъ него зависящее, чтобы задержать регистрацію епархіи до конца 2000 года. Необходимыя для этого документы онъ привезъ поздней осенью, только къ самому концу срока регистраціи! Большинство приходовъ потеряли свои перерегистраціи и намъ извѣстны нѣсколько священниковъ которые очень переживали невозможность вовремя провести эту процедуру. Только приходъ въ Рязани, не обратившій вниманіе на настоянія Еп. Михаила, самостоятельно приступилъ къ перерегистраціи и, благополучно завершилъ ее, перейдя въ вѣдѣніе Россійской Православной Автономной Церкви, сохранивъ при этомъ свое церковное зданіе. То же самое сдѣлала гатчинская община и еще 2 другихъ общины. И понынѣ, по даннымъ Вертограда, "четыре епархіи РПЦЗ, находящіяся на территории европейской части Россіи не имѣютъ НИ ОДНОЙ зарегистрированной религіозной организациі".

Вертоградъ объясняетъ фіаско Епископа Михаила "слабой ориентаціей въ российскомъ законодательствѣ, такъ и из-за некомпетентности его юридическихъ консультантовъ", а дятельность Епископа Евтихія тѣмъ, что вѣроятно, "этотъ іерархъ ставитъ передъ собой цѣли, не связанные съ укрѣпленіемъ юридическаго положенія РПЦЗ въ Россіи". Какъ широко извѣстно, Епископъ Евтихій является послушнымъ орудіемъ въ рукахъ Архіепископа Марка.

## ЛУЧШЕ ПОЗДНО, ЧѢМЪ НИКОГДА!

Прождавъ цѣлыхъ девять мѣсяцевъ послѣ окончанія предательскаго Архіерейскаго Собора въ октябрѣ 2000 года — Лазарь, Архіепископъ Одесскій и Тамбовскій (Русская Истинно Православная Церковь въ составѣ РПЦЗ) наконецъ то замѣтилъ пагубныя послѣдствія его рѣшеній для дѣйствительно православныхъ русскихъ людей и выступилъ съ открытымъ протестомъ противъ постановленій октябрьскаго Собора РПЦЗ.

22 мая/4 іюня Архіеископъ Лазарь опубликовалъ "Обращеніе", адресованное Епископату РПЦЗ въ которомъ сообщаетъ, что "Великой скорбью переполнено мое сердце отъ зрѣнія небывалой смуты, возникшей въ нашей Церкви послѣ принятія Архіерейскимъ Соборомъ РПЦЗ 2000 года «Резолюціи» объ отношеніяхъ съ МП и «Письма Патріарху Сербскому Павлу».

Далѣе онъ сообщаетъ, что "Многочисленныя письма, требованія, возмущенія и протесты клириковъ моей епархіи, протесты и посланія Истинно Православныхъ христіанъ со всѣхъ сторонъ и континентовъ, церковные каноны и собственная Архіерейская совѣсть, не позволяютъ мнѣ согласиться съ принятыми на октябрьскомъ Соборѣ РПЦЗ 2000 года «Резолюціей» и «Письмомъ Патріарху Сербскому Павлу».

Позволяю себѣ напомнить вамъ, возлюбленные о Господѣ собратья мои архипастыри, что я всегда имѣлъ негативное сужденіе по поводу этихъ постановленій и, публично высказывалъ его на засѣданіяхъ нашего Собора... Теперь, когда самые тревожные опасенія полностью подтвердились, настало время исправить очевидныя нынѣ для всѣхъ ошибки, допущенныя какъ на Соборѣ, такъ и послѣ него".

Затѣмъ Архіеископъ Лазарь формально заявляетъ, что онъ **снимаетъ свои подписи** "съ «Резолюціи» объ отношеніи съ МП и «Письма Сербскому Патріарху Павлу»" и призываетъ къ созыву внѣочереднаго Собора РПЦЗ.

Архіеископъ Лзарь также сообщаетъ, что болѣзнь помѣшала ему пріѣхать на архіерейское совѣщаніе.

Обращеніе Архіеископа Лазаря является третьимъ отказомъ отъ своихъ подписей въ составѣ Епископата РПЦЗ, находящагося въ Россіи. Только Епископъ Евтихій (убѣжденный сторонникъ Архіеископа Марка Берлинскаго) — продолжаетъ отстаивать свои позиціи въ отношеніи къ МП. И тѣмъ не менѣе, какъ видно изъ данныхъ о Совѣщаніи

Россійскихъ Преосвященныхъ, состоявагося въ Подольскѣ 28 и 29 іюня (Вертоградъ. Разсылка №86) катакомбные священники получили предупрежденіе, "о недопустимости уклоненія отъ соборной жизни Церкви, что грозитъ въ будущемъ лишенія ихъ паствы духовнаго окормленія" ... "въ случаѣ отказа отъ предоставленія отчета о пастырской дѣятельности, Совѣщаніе будетъ ставить вопросъ о примѣненіи къ нимъ предусмотрѣнныхъ церковными канонами мѣръ". Вертоградъ также сообщаетъ, что "Совѣщаніе приказало Епископу Евтихію запретить въ служеніи іеромонаха Іосифа (Философова) «за неподчиненіе его опредѣленіямъ Архіерейскаго Совѣщанія и Архіерейскаго Собора». (подчеркнуто нами, ЦН). Другому священнику, о. Виктору Усачеву, избѣгающему связей со "священноначаліемъ", архіереи напомнили о необходимости предоставленія полного отчета о его пастырской дѣятельности и "необходимости встрѣчи съ Правящимъ Архіереемъ для опредѣленія его положенія". Какъ видимъ, несмотря на снятіе своихъ подписей подъ скандальными резолюціями и письмомъ Сербскому Патріарху Павлу, тѣ же самые Преосвященные запрещаютъ въ священнослуженіи іеромонаха Іосифа, за его неподчиненіе безобразнымъ "опредѣленіямъ Архіерейскаго Совѣщанія и Архіерейскаго Собора"!

Въ Архіерейскомъ Совѣщаніи приняли участіе слѣдующіе Епископы: Веніаминъ, Евтихій, Агаѳангель и Михаилъ, въ качествѣ представителя Архіерейскаго Синода РПЦЗ. На это архіерейское Совѣщаніе Архіепископъ Лазарь прислалъ письменный докладъ.

Епископъ Михаилъ, говоря о работѣ комиссіи по "единству Русской Церкви", также призналъ, что эта комиссія "разсматриваетъ основныя положенія РПЦЗ". Ужъ не для того ли, чтобы подогнать давно уже существующее "Положеніе о РПЦЗ" подъ современный моментъ желательнаго объединенія съ МП?

И на этомъ Совѣщаніи, (какъ это стало теперь очень ходкой мыслью) — мы снова слышимъ безпокойство іерархіи о томъ что "информация изъ неофициальныхъ источниковъ зачастую тенденціозна и не отвѣчаетъ истинному положенію вещей". Это же Совѣщаніе опубликовало "Обращеніе Архіерейскаго Совѣщанія Россійскихъ Преосвященныхъ РПЦЗ ко всѣмъ пастырямъ и боголюбивой паствѣ Россійскихъ приходовъ РПЦЗ". Снова слышатся призывы "усилить свои молитвы", говорится и о желательности неотложнаго созыва внѣочереднаго Архіерейскаго Собора и Пастырскаго совѣщанія всѣхъ россійскихъ приходовъ. Что же касается "клириковъ, которые прекратили поминаеніе на богослуженіяхъ Епископата и Первоіерарха РПЦЗ", то имъ предлагается наставленіе заболѣвшаго Архіепископа Лазаря: "паки и паки остерегайтесь отъ подталкиванія своей паствы въ сомнительныя духовныя трущобы раскольничьихъ юрисдикцій".

#### **НЕМНОГО О СОБРАНИИ ПРИХОДА СВ. НИКОЛАЕВСКАГО СОБОРА ВЪ МОНРЕАЛѢ**

По сообщенію Вертоградъ. Разсылка №85, 10 іюня въ Монреалѣ состоялось общеприходское собраніе Св. Николаевскаго собора, подъ предсѣдательствомъ управляющаго Канадской епархіей Михаила, Епископа Торонтскаго. Главной темой собранія оказался вопросъ рѣшеній Собора РПЦЗ 2000 года.

На собраніи Епископъ Михаилъ рѣшительно защищалъ и оправдывалъ всѣ постановленія Собора. Въ токъ дискуссій выяснилось, что три клирика св. Николаевскаго собора (изъ четырехъ) присоединились къ протесту своихъ канадскихъ собратій. Одновременно оказалось, что большинство прихожанъ не имели никакого предствленія о происходившемъ всего лишь девять мѣсяцевъ тому назадъ Соборѣ и его постановленіяхъ. Тактика Епископата послѣдняго десятилѣтія РПЦЗ — умалчивать и даже скрывать отъ паствы событія изъ жизни своей Церкви, повидимому принесла замѣчательные результаты! Настолько, что когда одинъ прихожанинъ собора распространилъ свое обращеніе къ членамъ прихода, прося ихъ подписать просьбу Епископу о "предоставленіи правдивой информации", то большинство прихожанъ увидѣли въ этомъ только попытку "подорвать довѣріе" къ Епископу и даже самой Церкви!

Говоря о дѣяніяхъ позорнаго Собора 2000 года, Епископъ Михаилъ пожаловался на то, что молъ какіе то непорядочные люди выкрали протоколы Собора и обнародовали то, что "батюшки обсуждали между собой". Основными спорными документами являются: Посланіе Собора, письмо Сербскому Патріарху, а также постановленія о канонизации (вслѣдъ за Московской Патріархіей) четырехъ извѣстныхъ подвижниковъ (но не канонизированныхъ Россійской Церковью до революціи) и унизительнѣйшее письмо старообрядцамъ, въ которомъ ЗЦ огуломъ снимаетъ "клятвы" со всѣхъ ихъ многочисленныхъ "согласій"(даже и безпоповцевъ), наложенныя Всероссійскимъ Соборомъ въ 1666 - 67 годахъ.

Епископъ Михаилъ удивился, что у нѣкоторыхъ могутъ быть недоумѣнія (о чемъ онъ де, даже и не слыхалъ) и поэтому, огласилъ на собраніи нашумѣвшее Посланіе Собора, подчеркнувши, что оно было "единогласно" принято, но при этомъ, разумѣется, не упомянулъ, что Епископъ Варнава и 3 Россійскихъ Епископа — отмѣнили свои подписи подъ Посланіемъ и письмомъ Сербскому Патріарху.

Перейдя къ вопросу о созданіи Соборомъ комиссіи по единству Русской Церкви, Епископъ Михаилъ неожиданно сталъ излагать исторію Американской Митрополии и евліганскаго раскола! Чтобы отвлечь вниманіе отъ главнаго?

Пожелавшіе задать нѣсколько вопросовъ Епископу Михаилу — такой возможности не получили.

#### **КЪ ВОПРОСУ О НЕСТРОЕНІЯХЪ ВЪ НАШЕЙ ЦЕРКВИ**

Подъ такимъ заголовкомъ Вѣстникъ Германской Епархіи въ номерѣ 3 за 2001 годъ опубликовалъ слѣдующую статью за подписью "Редакція".

"Документы, принятыя послѣднимъ Архіерейскимъ Соборомъ Русской Зарубежной Церкви въ октябрѣ 2000 г. («Посланіе Архіерейскаго Собора РПЦЗ возлюбленнымъ чадамъ Церкви во отечествѣ и разсѣяннн сушчимъ»,

Резолюція отъ 11/24 октября, «обращеніе къ старообрядцамъ» — см. Вѣстникъ Германской Епархіи №5-6/2000 и «Посланіе Сербскому Патріарху Павлу», появившееся въ интернетѣ), вызвали споры и нестроения въ нашей Церкви. Ссылаясь на эти документы, нѣкоторые клирики и міряне начали обвинять Архіерейскій Соборъ въ томъ, что Соборъ якобы готовитъ «унію» съ Московской Патріархіей. Въ Россіи нѣкоторые клирики опубликовали въ интернетѣ групповыя письма съ предвзятой оцѣнкой соборныхъ документовъ, а два священника въ С.-Петербурѣ съ частью прихожанъ и одинъ въ Москвѣ, не имѣвшій прихода, отошли отъ Зарубежной Церкви. Архіерейскій Синодъ рассмотрѣлъ вмѣняемыя Собору обвинения, содержащіяся въ упомянутыхъ письмахъ и, признавъ полную ихъ необоснованность. Уже позвучали ясныя выступленія Архіерейскаго Синода и отдѣльныхъ іерарховъ (см. напримѣръ, Заявленіе Архіерейскаго Синода отъ 26 янв./8 февр. 2001 г., подписанное Митрополитомъ Виталиемъ и пятью членами Синода, опубликованные въ «Вѣстникъ» №1/2001, а также напечатанную въ «Православной Руси» статью Епископа Евтихія), опровергающую неоправданныя подозрѣнія. Теперь есть достаточно серьезныя, взвѣшенные изслѣдованія «послѣсоборной смуты», показывающія несостоятельность претензій тѣхъ, кто возстаетъ на Архіерейскій Соборъ (напримѣръ «Письмо отколовшагося» діакона Николая Савченко и статья Михаила Назарова).

Дѣйствія «критиковъ», предпринятая, по ихъ заявленіямъ, въ защиту канонической чистоты Церкви, содержатъ нарушенія каноновъ и церковной практики, согласно которымъ за разрѣшеніемъ всѣхъ недоумѣнныхъ вопросовъ слѣдуетъ въ первую очередь обращаться къ своему епархіальному Архіерею. Однако, въ Западно-Европейской епархіи, а именно во Франціи и Бельгіи, событія развивались еще болѣе прискорбнымъ образомъ. Нѣсколько священнослужителей вмѣстѣ съ викрнымъ епископомъ Варнавой, отказавшись подчиниться назначенному Соборомъ на Западно-европейскую кафедру епархіальному архіерею, епископу Амвросію, и предъявивъ ему опять же надуманныя и безосновательныя претензіи, не стали поинать его за богослуженіями. Это — грубѣйшее нарушеніе церковныхъ каноновъ. Эти лица продолжаютъ коснѣть въ преслушаніи, несмотря на неоднократныя призывы Первоіерарха и Архіерейскаго Синода (см. опубликованное въ «Вѣстникъ» №5- 6/2000 обращеніе отъ канцеляріи Архіерейскаго Синода за №6/47/117, подписанное Архіепископомъ Лавромъ) къ покаянію и примиренію. За отказъ поинать своего правящаго архіерея и подчиняться ему во исполненіе обязательныхъ для каждого члена Церкви соборныхъ постановленій, **десять клириковъ** (списокъ см. стр. 20) запрещены въ священнослуженіи (выдѣлено нами, ЦН).

Нестроения въ Церкви — всегда боль и эта боль тѣмъ болѣе сильнѣе, чѣмъ больше людей вовлечено въ волненія. Главная причина нынѣшнихъ нестроений очевидна — часть священнослужителей и мірянъ нашей Церкви частично, или полностью, утратила церковное правосознаніе, утратила (или не сумѣла обрѣсти) истинную *церковность*, т. е. пониманіе того, что есть Церковь, Кѣмъ и черезъ кого она водительствоуется и, какъ въ ней надлежитъ жить всѣмъ намъ, ея чадамъ.

Соборность, такъ грубо нынѣ попираемая, есть дѣйственное духовное начало жизни Церкви, которое всѣ чада Ея призванны бережно хранить и развивать. Однако, данное нарушеніе соборности, приводящее къ столь печальнымъ результатамъ, коренится въ 20-хъ годахъ ХХ вѣка. Съ одной стороны, тогда были крайнія теченія отвергающихъ курсъ митрополита Сергія (Страгородскаго), основавшаго «свою» Московскую Патріархію, а съ другой былъ и самъ митрополитъ Сергій и его послѣдователи — эти двѣ крайности ранили самую суть церковности, заходя въ своею взаимоотношеніи слишкомъ далеко. Отрицаніе коснулось, естественно, вопроса благодатности таинствъ и дѣйствительности священства. Что же касается отношенія Зарубежной Церкви, то въ Московской Патріархіи послѣ 1927 г. (въ отличіе отъ позицій св. Патріарха Тихона и Синода при немъ, а также соловецкихъ епископовъ) сперва по мановенію богоборцевъ, а впослѣдствіи и по собственному почину, пожалуй, привилось пристрастіе именовать Русскую Зарубежную Церковь «расколомъ». Такая агрессивная позиція не соотвѣтствуетъ реаліямъ Церкви, пребывающей въ Россіи и разсѣяній сушей, такъ же, какъ не соотвѣтствуетъ реаліямъ отрицаніе благодатности таинствъ, совершаемыхъ въ современной Русской Церкви, нынѣ руководимой Московской Патріархіей. «Отрицатели» въ этомъ вопросѣ, какъ правило, непослѣдовательны и на дѣлѣ пріемлютъ священство, а также крещеныхъ, миропомазанныхъ и вѣнчанныхъ другой стороны. Мы рады отсутствію такой злополучной «послѣдовательности» и вовсѣ не собираемся требовать ее. Необходимо, наконецъ, сдѣлать выводы изъ такого положенія и утвердить болѣе здоровый подходъ (напримѣръ, въ «Вѣстникъ» не разъ указывалось на экклезиологію священномученика Кирилла Казанскаго (Смирнова) † 1937 г.), сохранившаго церковное равновѣсіе въ своемъ противостояніи Митрополиту Сергію даже въ самыя страшныя времена подобной полемики («Вѣстникъ» 72/1998) — онъ прославленъ со святыми новомучениками россійскими какъ въ Русской Зарубежной Церкви, такъ теперь и въ Московской Патріархіи.

Для насъ горько, что указанныя сверхрадикальныя позиціи неоправданно приписываютъ уже всей Русской Зарубежной Церкви въ цѣломъ, не въ послѣднюю очередь съ легкой руки въ Россіи, настроенныхъ столь же радикально противъ «зарубежниковъ». Мы не будемъ приписывать идеологизированное, неразумное отношеніе къ Зарубежной Церкви всѣмъ православнымъ людямъ въ Россіи. Мы вообще не вѣримъ, что церковная дѣйствительность всецѣлой Русской Церкви можетъ исчерпываться подобными крайностями. Наоборотъ, мы вѣримъ, что въ таинственно-благодатной жизни Русской Церкви намъ слѣдуетъ открывать начало соборности, содержащее преодоленіе подобныхъ противостояній. И, наконецъ, мы вѣримъ, что пришло время выяснить всѣ давно наболѣвшіе вопросы и что со временемъ это можно будетъ дѣлать всесторонне. Всѣ спорные моменты надо будетъ тщательно разсматривать, отдавая себѣ отчетъ какъ въ историческихъ путяхъ русской православной церковности, такъ и въ перспективахъ будущаго.

Ниже мы публикуем материалы, которые отражают позицию Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за Рубежем и большинства Ея священнослужителей, с тем чтобы, во первых призвать всех читателей «Вѣстника» молиться Богу объ умиротвореніи существующаго волненія, во вторыхъ, напомнить о томъ, насколько важна церковная дисциплина для пребыванія въ церковной оградѣ, внѣ которой нѣтъ спасенія.

### Редакція

Объясненіе Редакціей Вѣстника Германской епархіи "нестроеній" въ Западно-Европейской Епархіи составлено съ удивительнымъ лукавствомъ и расчетомъ, что многое изъ того, что утверждаютъ редакторы не извѣстно широкой публикѣ, въ частности — вопросъ сергіанства.

Редакція, очень предусмотрительно не ссылается на "каноны" и церковную практику, требующія де, въ первую очередь обращенія за разъясненіями въ сомнѣніяхъ къ правящему Архерею! Такого канона попросту не существуетъ.

Мнѣніе редакціи, о томъ, что "все спорные моменты надо будетъ тщательно разсматривать", а они заключаются въ и по сей день процвѣтающемъ въ МП сергіанствѣ, съ добавленіемъ къ нему въ 1961 году еще и экуменизма — давнымъ давно, сразу же по объявленіи предательской "декларации" Митрополита Сергія (Страгородскаго) были детальнѣйшимъ образомъ "разсмотрѣны" въ цѣломъ рядѣ Постановленій и Посланій, какъ Соборовъ и Синодовъ РПЦЗ, такъ и обстоятельныхъ статьяхъ виднѣйшихъ Іерарховъ Зарубежной Церкви. Все эти историческіе постановленія и статьи были результатомъ многолѣтнихъ изученій нашей Іерархіей церковнаго положенія въ Россіи и на каждое новое выступленіе МП, всегда слѣдовалъ прекрасно документированный анализъ и къ нему необходимое постановленіе Синода или Собора РПЦЗ. Для "сокращенія труда" выяснять давнымъ давно уже выясненное — надо только заглянуть въ матеріалы, опубликованные предшественниками въ 30-е—40-е годы. Но многое изъ этого было мірянами предано забвенію, вслѣдствіе существованія "железнаго занавѣса", который неожиданно открылся только уже въ 1990-хъ годахъ. Однако теперь, такое "забвеніе" со стороны Епископата — надо разсматривать какъ сознательное преступленіе.

То, что Епископъ Евтихій въ "Православной Руси" оправдываетъ постановленія Собора и, въ частности, его Посланіе — ничего удивительнаго изъ себя не представляетъ: вѣдь самъ онъ былъ авторомъ этого возмутительнаго Посланія!

"Редакція Вѣстника" обходитъ молчаніемъ 30 Апостольское Правило, по которому "Аще который Епископъ, мірскихъ Начальниковъ употребивъ, черезъ нихъ получитъ епископскую вѣ Церкви власть: да будетъ изверженъ и отлученъ, и все сообщающіеся съ нимъ". Врядъ ли редакторы этого журнала стануть отрицать общеизвѣстный фактъ, что Московскую Патріархію создалъ безбожникъ Сталинъ, который наградила безграничную услужливость митрополита Сергія (не погнушавшагося служить одновременно и Богу и явнымъ слугамъ сатаны) — саномъ патріарха! Все послѣдующіе Московскіе Патріархіи, не боявшіеся служить одновременно и Богу и Веліару — точно такимъ же образомъ назначались гражданской властью. Редакція "Вѣстника" отмѣчаетъ не предательскій сговоръ Сергія Страгородскаго съ безбожниками, а лишь считаетъ, что "двѣ крайности (РПЦЗ и МП) зашли "въ своемъ взаимоотрицаніи слишкомъ далеко"!

Въ вопросѣ признанія "благодатности" Московской Патріархіи, мы имѣемъ отличное разъясненіе б. Первоіерарха ЗЦ, Святытеля Филарета, который въ письмѣ прот. Виктору Потапову въ 1980 году говорилъ: "Церковь имѣетъ власть въ извѣстныхъ случаяхъ примѣнять принципъ т. наз. икономіи — снисхожденія. Еще Свят. Василій Великій говорилъ, что нужно для того, чтобы не оттолкнуть отъ Церкви многихъ, иногда допускать снисхожденіе и не примѣнять церковныя правила со всею строгостію. Когда наша Церковь принимала католическихъ клириковъ "въ сущемъ санѣ", она дѣйствовала по этому принципу. И Митр. Антоній, разъясняя этотъ вопросъ указывалъ на то, что внѣшняя форма — преемственное рукоположеніе отъ апостольскихъ временъ — у католиковъ имѣется, а утерянную католической церковью благодать, присоединяемые получаютъ отъ полноты благодати, присущей Православной Церкви, въ самый моментъ присоединенія. «Форма заполняется содержаніемъ», говорилъ Владыка Антоній".

Что касается "нестроеній" въ Западно-Европейской епархіи, то "нѣсколько священнослужителей, вмѣстѣ съ викарнымъ Епископомъ Варнавой", — составляютъ почти что половину клира епархіи и, при этомъ, наиболѣе выдающуюся по своему значенію.

"Надуманная и безосновательная претензіи" виднѣйшихъ клириковъ епархіи къ Епископу Амвросію состояли въ допущеніи совмѣстнаго совершенія бракосочетанія въ женевскомъ соборѣ со священникомъ МП, совершеніи имъ самимъ въ Грузіи бракосочетанія, совмѣстно съ грузинскимъ священникомъ, къ тому же въ субботу, многократныхъ встрѣчахъ съ "митрополитомъ" МП, Кврилломъ Гундяевымъ (въ КГБ агентомъ "Михайловымъ"), въ назначеніи настоятелемъ въ г. Страсбургъ евлогіанскаго священника, и допущеніи къ причастію кого угодно, даже и еретиковъ монофизитовъ.

Разумѣется, что защитники всехъ постановленій Собора 2000 года, нигдѣ и никакъ не упоминаютъ о томъ, что Епископъ Варнава сразу же отказался подписать Посланіе Собора, а затѣмъ (нѣсколько позднѣе) аннулировалъ свою подпись и подъ письмомъ Сербскому Патріарху. Потомъ, было опубликовано заявленіе Еп. Веніамина, съ сообщеніемъ о снятіи своихъ подписей. Ему послѣдовалъ Епископъ Агаѳангелъ и совсѣмъ недавно, (съ девятимѣсячнымъ опозданіемъ) точно такъ же высказался и Архiepископъ Лазарь. Итакъ, одинъ заграничный Епископъ и три Россійскихъ (изъ четырехъ) сняли свои подписи подъ важнѣйшими документами Собора.

**ЗАЯВЛЕНИЕ  
МИТРОПОЛИТА СУЗДАЛЬСКАГО И ВЛАДИМИРСКАГО ВАЛЕНТИНА, ПЕРВОИЕРЕРХА РОССИЙСКОЙ  
ПРАВОСЛАВНОЙ (АВТОНОМНОЙ) ЦЕРКВИ  
ДЛЯ СРЕДСТВЪ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

Грязную кампанию клеветы против нашей Святой Церкви развязала владимирская областная газета "Призывъ". Несмотря на то, что объектом "журналистскаго разслѣдованія", учиненнаго газетой, стало мое недостоинство, подлинная цѣль этой кампаніи совершенно очевидна — разжечь въ народѣ ненависть къ нашей Церкви, разжечь ненависть къ Истинному Православію, подстегнуть волну новыхъ гоненій на наше духовенство и вѣрныхъ чадъ Церкви Божіей.

Газета "Призывъ" не скрываетъ, что единственнымъ "источникомъ" всей информации, "выявленной" въ ходѣ такъ называемаго "журналистскаго разслѣдованія", является нѣкій человекъ, который заснял на видеопленку "показанія" нашихъ клириковъ и прихожанъ, будто бы обвиняющихъ меня въ немысленныхъ смертныхъ грѣхахъ. Суздалянамъ хорошо извѣстно, кто этотъ человекъ, его окруженіе въ прошломъ и въ настоящее время, чѣмъ онъ движимъ и чей заказъ выполняетъ. Къ великой нашей скорби, до подобной грязи опустился бывший протоіерей о. Андрей, а нынѣ Андрей Александровичъ Осетровъ, который такимъ образомъ "мститъ" нашему Священноначалію и мнѣ лично за то, что Церковный Судъ нашей Церкви лишилъ его и его сообщниковъ священнаго сана послѣ того, какъ онъ устроилъ бунтъ и пытался расколоть Тѣло Церковное.

Сомнительный "компроматъ" Андрея Осетрова и его приспѣшниковъ, не содержащій ни единого подтвержденнаго факта, ни одного документа, — ничего достовѣрнаго, — не привлекъ бы вниманія газеты "Призывъ", если бы не прямое указаніе тѣхъ силъ, которыя заинтересованы въ уничтоженіи нашей Церкви.

Въ нашей Церкви они видятъ главное препятствіе для утвержденія духовной монополіи Московской Патріархіи надъ душами православныхъ гражданъ Россіи, въ частности, жителей Владимірскаго края.

Разбирать все написанное анонимными журналистами газеты "Призывъ" — противно. Они съ явнымъ сладострастіемъ смакуютъ вымышленныя "подробности" "беззаконій", якобы творящихся въ Суздаль, демонстрируя своимъ читателямъ грѣховное поврежденіе собственныхъ душъ. Остановлюсь на нѣсколькихъ наболѣе явныхъ признакахъ недобросовѣстности и непрофессионализма авторовъ "журналистскаго разслѣдованія". Именно эти признаки должны помѣшать любому честному человекѣ повѣрить въ то, что состряпали "на заказъ" сотрудники "Призыва".

Во первыхъ, главный "программный" матерьялъ, передающій основное содержаніе видеокассеты Осетрова — "Святые изгой" ("Призывъ", 28 іюня) — не подписанъ именами авторовъ. Непонятно, кто несетъ персональную отвѣтственность за его содержаніе, кому долженъ довѣриться читатель или кому онъ долженъ предъявить свои законныя претензіи въ случаѣ дезинформации.

Во вторыхъ, статья практически не содержитъ ссылокъ на источники информации. Единственная ссылка, о которой я упоминалъ выше, опять же анонимна — "человекъ нѣкій". Однако, основной гарантіей достовѣрности информации можетъ быть ссылка только на достовѣрный источникъ.

Въ третьихъ, въ статьѣ говорится о нѣкихъ "неопровержимыхъ доказательствахъ" тѣхъ "фактовъ", которые въ ней изложены. Но почему не приводится ни одного изъ этихъ доказательствъ? Если бы они на самомъ дѣлѣ существовали, то редакция была бы весьма заинтересована, чтобы предъявить ихъ читателю. Но она этого не дѣлаетъ, считая, что "и такъ повѣрятъ".

Въ четвертыхъ, нарушенъ важнѣйшій законъ журналистики — представленіе всѣхъ точекъ зрѣнія участниковъ конфликта. Если я являюсь объектомъ этого "журналистскаго разслѣдованія", то почему никто изъ журналистовъ не обратился ко мнѣ? Даже въ случаѣ уголовнаго разслѣдованія, первымъ дѣломъ обращаются къ подозреваемому.

Что стало результатомъ провокаціонныхъ публикацій "Призыва", выдержанныхъ въ духѣ ненависти и выражающихъ явную незаинтересованность авторовъ "докопаться до истины"? Результатомъ сталъ всплескъ злобы и вражды въ сердцахъ читателей, межрелигіозная рознь. Не говоря о томъ, что разжиганіе подобныхъ розни и вражды, противорѣчитъ Конституціи и российскимъ законамъ.

Хочется спросить: неужели газета "Призывъ" видитъ свою задачу не въ поддержаніи общественнаго мира и согласія, а въ искусственномъ созданіи новыхъ "очаговъ напряженности" во Владимірскаго области? Въ такомъ случаѣ, эта газета враждебна и интересамъ государственной власти и закону и, въ концѣ концовъ своимъ читателямъ, которымъ такъ не хватаетъ мира и добра, а имъ предлагаютъ новые поводы для ненависти. Ея и такъ слишкомъ много въ этомъ мірѣ.

Чего стоитъ, напримѣръ, такое высказываніе читателя газеты, которое публикуется безъ комментариевъ: **"Отца Валентина надо стрѣлять. Ради него временно забыть про мораторій на смертную казнь, пустить ему пулю въ затылокъ, а процедуру показать по центральному телевидѣнію"** ("Призывъ", 5 іюля). Что это, подстрекательство къ убійству? Это вѣдь настоящій 1937-й годъ, когда газеты пестрѣли призывами къ разстрѣламъ, безъ суда и слѣдствія, а нѣкоторыя казни совершались публично!

Въ духѣ атеистической пропаганды минувшихъ лѣтъ, авторы статьи злорадно обыгрываютъ сочетанія самыхъ тяжелыхъ и невообразимыхъ пороковъ современнаго міра и священныхъ словъ, обозначающихъ святая для каждаго православнаго человека понятія. Можетъ быть, самимъ авторамъ, воспитаннымъ на "воинствующемъ атеизмѣ" и не имѣющимъ въ своихъ сердцахъ вѣры, эти сочетанія и не рѣжутъ слухъ. Но неужели представители

Московской Патріархіи, которые явнымъ образомъ поддерживаютъ эти публикаціи, не понимаютъ, что такое вольное обращеніе со священными словами скоро ударить и по нимъ? Газета приучаетъ своихъ читателей къ неблагоговѣйному и насмѣшливому отношенію ко всему церковному, къ священнослужителямъ, къ самой вѣрѣ. И съ воспитанными такимъ образомъ читателями придется имѣть дѣло прежде всего, клирикамъ Московской Патріархіи.

Возвращаясь къ омерзительной клеветѣ газеты "Призывъ" въ мой адресъ, считаю нужнымъ отмѣтить слѣдующее. Какъ монахъ, я долженъ смиренно сносить любую хулу въ свой адресъ (что я и дѣлалъ, на продолженіи трехъ мѣсяцевъ — молчалъ), памятуя, что "оправдывающійся монахъ — мерзость передъ Богомъ". Какъ вѣримъ мы, православные, тотъ, кто неправедно злословитъ на насъ, собираетъ намъ сокровища на небесахъ. "Блаженни есте, егда поносятъ васъ и ижденутъ и рекутъ всякъ золь глаголь на вы лжуще Мене ради . . . яко мзда ваша многа на Небесехъ". Однако, какъ Митрополитъ и Первоіерархъ Россійской Православной Автономной Церкви, я являюсь своего рода "лицомъ" своей Церкви и я не могу не отдавать себѣ отчета въ томъ, что эта клевета направлена прежде всего противъ Церкви. А такую клевету и хулу я сносить не вправѣ, иначе я не вправѣ называться чадомъ Церкви и, тѣмъ болѣе, преемникомъ Апостоловъ. "Ревность о Домѣ Божіемъ" ввѣренномъ моему попеченію, заставляеть меня принять усилія, дабы заградить злочестивыя уста хулителей и ругателей Церкви Христовой.

Настоящимъ Заявленіемъ я хочу объявить, что обвиненія, предъявленныя мнѣ газетой "Призывъ", являются ложью, клеветой и оскорбленіемъ. Они направлены на разжиганіе межрелигіозной розни, значить являются тяжкимъ уголовнымъ преступленіемъ. Я требую у редакціи газеты "Призывъ", пока не поздно, опубликовать опроверженіе этой клеветы.

Въ дальнѣйшемъ, какъ законопослушный гражданинъ, я вынужденъ буду отстаивать честь и доброе имя Россійской Православной Автономной Церкви въ судебномъ порядкѣ, какъ обязываетъ меня законъ нашей страны. Увѣренъ, что въ результатѣ опредѣленной закономъ процедуры, газета "Призывъ" компенсируетъ нанесенный нашей Церкви своими публикаціями ущербъ. Праведное же и законное наказаніе пусть послужитъ на пользу клеветникамъ и научитъ ихъ любить правду и возненавидѣть беззаконіе.

Въ заключеніе напомню слова изъ моего послѣднго Посланія къ Боголюбивой паствѣ Россійской Церкви: "Вся моя жизнь протекаетъ на виду у моихъ братьевъ и пасомыхъ. Любыя сообщенія подобнаго рода — это лишь очередной витокъ гоненій на нашу Церковь. Если на какое то время нашимъ гонителямъ и удастся дезорганизовать Высшее Церковное Управление, то не огорчайтесь, памятуя о томъ, что Истинную Церковь "не одолѣютъ врата адовы", что Она сохранилась въ гораздо болѣе суровыхъ условіяхъ совѣтскихъ гоненій — въ катакомбахъ".

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода РПАЦ  
✙ ВАЛЕНТИНЪ,  
Митрополитъ Суздальскій и Владимірскій

15 іюля 2001 г.  
г. Суздаль.