



ЦЕРКОВНЫЕ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Ноябрь 2002 г.

№11 (112)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

CHURCH NEWS
639 Center St.
Oradell, NJ 07649-2003

Tel./Fax (201) 967-7684

ЗАСЪДАНИЕ АРХІЕРЕЙСКАГО СВНОДА РОССІЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ АВТОНОМНОЙ ЦЕРКВИ
5/18 октября 2002 г.

Засъданіе Архіерейскаго Свнода Россійской Православной Автономной Церкви открылось 5/18 октября и продолжалось 3 дня. На немъ присутствовали: Предсътатель Архіерейскаго Свнода Митрополитъ Валентинъ, Архіепископъ Борисовскій и Санинскій Ѳеодоръ, Архіепископъ Сухумскій и Абхазскій Серафимъ, Епископъ Яранскій Антоній, Епископъ Оренбургскій Тимоѳей и Епископъ Денверскій (США) Григорій.

Владыка Митрополитъ въ своемъ докладѣ о положеніи Церкви въ данное время сообщилъ, что гоненія на "альтернативныя" православныя Церкви продолжаютъ имѣть мѣсто. Государственная власть старается утвердить Московскую Патріархію въ роли господствующей Церкви и даже предполагаетъ передать ей до революціонныя церковныя земли и угодья.

Первоіерархомъ также было сообщено, что "въ послѣднее время нѣсколько священнослужителей изъ МП обратились съ просьбой принять ихъ въ сущемъ санѣ въ лоно РПАЦ, но послѣ собесѣдованій, пришлось отказать имъ въ ихъ просьбѣ".

"Въ самомъ Суздальѣ, подъ покровительствомъ мэра города Рыжова и властныхъ структуръ продолжаютъ нападки на РПАЦ и ея Предстоятеля. Распускаются слухи, что РПАЦ будетъ существовать лишь до 1 января 2003 г. Къ великому сожалѣнію, въ Суздальѣ и во Владимірской области попираются права вѣрующихъ РПАЦ, а именно: мѣстныя и областныя власти развернули пропаганду противъ нашей Церкви, происходятъ суды надъ Первоіерархомъ, отсуживаются дома и имущество, принадлежащее суздальской епархіи. Избиваютъ нашихъ вподіаконовъ, поджигаютъ храмы, монастыри и дома, принадлежащіе нашей Церкви, бьютъ стекла въ храмахъ, въ Свнодальномъ Домѣ, угрожаютъ финансовыми сканціями, лишеніемъ жизни и прочее. Каждый разъ приходилось обращаться въ органы милиціи, въ прокуратуру, въ судъ, но наши обращенія игнорируются".

Самымъ значительнымъ моментомъ засъданія Свнода надо считать вопросъ "имябожія", сторонникомъ котораго былъ іеромонахъ Григорій (Лурье), а его оппонентомъ — Владиміръ Моссъ.

На засъданіи, Преосвященный Епископъ Антоній Яранскій заявилъ, что онъ "... возмущенъ сужденіями іеромонаха Григорія (Лурье) объ ереси «имславія и имябожія», чѣмъ съеть соблазнъ въ умахъ вѣрующихъ православныхъ".

Епископъ Григорій Денверскій отмѣтилъ, что "пропаганда чтеца Владимира Мосса противъ о. Григорія (Лурье) понуждаетъ нѣкоторыхъ вѣрующихъ къ уходу изъ РПАЦ и что чтець Владиміръ Моссъ заявляетъ, что они поступаютъ правильно. Создается впечатлѣніе, что въ задачу Мосса входитъ стремленіе увести людей въ инья юрисдикціи".

"Преосвященный Антоній также сказалъ, что іеромонахъ Григорій (Лурье) отнесся не серьезно къ постановленію Архіерейскаго Свнода Россійской Православной Автономной Церкви, игнорируя увѣщанія и предупрежденія Митрополита Валентина, Архіепископа Ѳеодора и Архіепископа Серафима, которые неоднократно проводили бесѣды съ о. Григоріемъ и просили его отказать отъ соблазнительныхъ высказываній въ сѣти интернетъ. Епископъ Антоній предложилъ принять строгія мѣры и запретить іеромонаха Григорія (Лурье) въ священнослуженіи до покаянія".

Іеромонахъ Григорій былъ вызванъ на Засъданіе Свнода для объясненія своей дѣятельности. Есть свѣдѣнія, что на засъданіи даже поднимался вопросъ о лишеніи его сана. Іеромонахъ Григорій представилъ Архіерейскому Свнуду нижеслѣдующій Рапортъ:

"Высокопреосвященнѣйшій Владыко Митрополитъ, Высокопреосвященные Владыки.

Настоящимъ выражаю свое глубокое сожалѣніе относительно своихъ публичныхъ высказываній по поводу имябожія и имяславія, которые стали причиной смуты внутри нашей Церкви.

Я держусь святоотеческаго ученія и не исповѣдую никакой ереси о именахъ Божіихъ, которая была бы осуждена прежде бывшими Отцами и Соборами. Я также держусь постановленія Всероссійскаго Помѣстнаго Собора 1917-1918 гг., подтвержденнаго двумя постановленіями Свнода нашей Церкви, согласно которому рѣшеніе по существу вопроса объ имяславіи принадлежитъ исключительно компетенціи Помѣстнаго Собора Россійской Церкви.

Повторяю, что я раскаиваюсь въ своихъ публичныхъ выступленіяхъ на данную тему и обязуюсь впредь таковыхъ выступленій не предпринимать.

18 октября 2002 г.

Архіерейскаго Свнода послушникъ,

іеромонахъ Григорій"

Какъ говорится въ протоколѣ "Въ свѣтъ данныхъ объясненій о. Григорія (Лурье) Владыка Первоіерархъ сказалъ что «... Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, пришелъ въ міръ, чтобы спасти міръ, но не погубить. Проще простого «запретить», «снять санъ», но этимъ мы не рѣшимъ проблему. Необходимо приложить максимумъ силъ, чтобы исправить челоуѣка, направить его дѣятельность въ то русло, которое могло бы принести положительныя плоды. Отець Григорій —челоуѣкъ всесторонне образованный, является сотрудникомъ Московскаго Института Всеобщей Исторіи РАН, членъ коллегіи журнала РАН «Христіанскій Востокъ», глубоко изучившій богословіе, но къ великому сожалѣнію, какъ и всякій ученый мужъ, поддается искушенію внести свой вкладъ въ дѣло, которому служить. Въ этомъ, къ несчастью, и проявляется грѣховная гордыня, несовершенство челоуѣка. Въ задачу Архипастырей входитъ исправленіе челоуѣка и направленіе его на путь истинный. Я вѣрю, что пройдетъ нѣкоторое время и онъ самъ пойметъ свою неправоту и заблужденіе.

Я бы просилъ Васъ, возлюбленные о Господѣ Архипастыри, еще мало потерпѣть и дать о. Григорію время для осмысленія и исправленія. Если о. Григорій не сдѣлаетъ для себя должныхъ выводовъ и будетъ продолжать защищать и распространять тѣ идеи, которымъ онъ слѣдуетъ и которые были неприемлемы Всероссійскимъ

Соборомъ 1917-1918 гг., если онъ не исправится до новаго 2003 года, тогда можно будетъ опредѣлить прещеніе, согласно канонамъ Святыхъ Отцовъ Церкви".

По пункту 3 протокола, "Архіепископъ Серафимъ предложилъ іеромонаху Григорію размѣстить текстъ своего покаянія въ интернетѣ".

Пунктъ 4 говорить, что "Епископъ Тимоѳей предложилъ обязать о. Григорія болѣе не вступать ни въ какіе виды полемики по вопросу «имяславія» въ томъ числѣ и въ интернетѣ. Если іеромонахъ Григорій нарушитъ этотъ запретъ, запретить его въ священнослуженіи, если же послѣ покаянія іеромонаха Григорія тема имябожія будетъ поднята чтецомъ Владиміромъ Моссомъ — онъ долженъ быть отлученъ отъ св. причастія на годъ".

Въ конечномъ итогѣ, Архіерейскій Синодъ вынесъ слѣдующее постановленіе по дѣлу іеромонаха Григорія (Лурье):

"Принять предложеніе Предсѣдателя, съ выраженіемъ надежды на исправленіе іеромонаха Григорія (Лурье) и съ пожеланіемъ всегда помнить слова св. Апостола Павла: «Блюдите како опасно ходите» и «Смотрите, братія, чтобы кто не увлекъ васъ философіею и пустымъ обольщеніемъ по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу».

Архіепископъ Θεодоръ доложилъ, что "съ каждымъ годомъ въ РПАЦ обращаются все больше и больше вѣрующихъ, разочаровавшихся въ дѣлахъ архипастырей Московскаго Патріархата, желающихъ покинуть МП, которые просятъ принять ихъ въ лоно Россійской Православной Автономной Церкви".

Вѣрующіе просятъ организовать общины и назначить имъ священнослужителей, съ тѣмъ, чтобы они смогли спокойно ходить и молиться. Мы, по возможности стараемся удовлетворять ихъ желанія, Однако, имѣются затрудненія для Архипастырей съ тѣмъ, чтобы этихъ вѣрующихъ окормлять. Для этого необходимо имѣть какъ можно больше архипастырей, которые могли бы хоть разъ въ годъ посѣщать эти приходы, а поэтому, имѣется необходимость рукополагать въ санъ новыхъ Епископовъ".

Въ качествѣ предположительныхъ кандидатовъ были названы нѣсколько священнослужителей и, въ качествѣ перваго, не разъ уже отказывавшійся отъ архіерейскаго сана, Архимандритъ Иринархъ (Нончинъ).

Архіепископъ Θεодоръ также сообщилъ, что "въ послѣднее время, почти повсемѣстно прекратились регистраціи Приходскихъ Уставовъ. Мѣстные органы юстиціи, не отказывая нашимъ общинамъ въ регистраціи церковно-приходскихъ Уставовъ, тѣмъ не менѣе, задерживаютъ рѣшеніе на нѣсколько мѣсяцевъ, а затѣмъ, возвращаютъ документацию обратно, указывая, якобы, на ихъ недостатки, а затѣмъ отказываютъ въ регистраціи. И это при томъ, что наши приходскіе Уставы являются типовыми и прошли экспертизы въ Министерствѣ Юстиціи Россійской Федерациі".

На это послѣдовало слѣдующее Постановленіе Синода:

"Если органы юстиціи мѣстнаго управленія отказываютъ въ регистраціи, вѣрующимъ не стоитъ печалиться. Богъ и такъ услышитъ молитву. Въ случаѣ преслѣдованія общинъ и отказа въ регистраціи, можно переходить на нелегальное существованіе, какъ и было ранѣе — въ Катакомбы".

Изъ менѣе значительныхъ постановленій этого Архіерейскаго Синода, по предложенію Первоіерарха, — упряднена должності Секретаря Архіерейскаго Синода, а Архіепископъ Санинскій и Борисовскій Θεодоръ назначенъ Управляющимъ Архіерейскимъ Синодомъ.

Вынесена благодарность о. прот. Аркадію Маковецкому за понесенный трудъ въ должности временно исполняющаго обязанности Секретаря Синода, оставивъ его Помощникомъ Управляющаго Архіерейскимъ Синодомъ.

Референтомъ Синода назначенъ іеромонахъ Θεофанъ (Арескинъ).

Также, по сообщенію Архіепископа Θεодора, бывшіе викарные Епископы — Преосвященный Епископъ Тимоѳей возведенъ въ рангъ управляющимъ епархіей, съ титуломъ Оренбургскаго и Курганскаго, а Епископъ Григорій — получилъ титулъ епархіальнаго архіерея Денверскаго и Колорадскаго.

На засѣданіи было также отмѣчено, что далеко не всѣ приходы соблюдаютъ требованіе объ отчисленіи въ пользу Синодальнаго Центра 10% своего дохода.

Былъ затронутъ также и вопросъ срока созыва Архіерейскаго Собора. Владыка Митрополитъ отмѣтилъ, что Соборъ потребуеъ большихъ расходовъ и надо заблаговременно собирать для этого средства.

Г-нъ Моссъ уже успѣлъ реагировать черезъ интернетъ на не понравившееся ему постановленіе Архіерейскаго Синода относительно дѣла іеромонаха Григорія (Лурье) и при этомъ, въ значительной мѣрѣ извращаетъ факты.

Когда происходятъ любыя засѣданія, то члены его высказываютъ и различныя мнѣнія. Надо полагать, что г-нъ Моссъ знакомъ съ такими элементарными правилами для всѣхъ засѣданій. Въ случаяхъ несогласія съ какимъ либо постановленіемъ Синода или Собора, каждый Преосвященный имѣетъ право подать свое обоснованное "особое мнѣніе", каковое прикладывается къ данному протоколу, а самъ протоколъ въ такомъ случаѣ подписывается съ оговоркой и ссылкой на "особое мнѣніе". Однако, говорить о "разногласіяхъ" между Преосвященными членами Архіерейскаго Синода, послѣ вынесенія всѣми ими постановленія и всѣми ими подписаннаго — значитъ намѣренно извращать факты.

Чтецъ Владиміръ Моссъ не говоритъ, какъ онъ собирается реагировать на предложеніе Епископа Тимоѳея: "... Если же послѣ покаянія іеромонаха Григорія тема имябожія будетъ поднята чтецомъ Владиміромъ Моссомъ, онъ долженъ быть отлученъ отъ Св. причастія на годъ".

Г-нъ Моссъ, безусловно, проявляетъ "ревность не по разуму"!

ЗАЯВЛЕНИЕ МИТРОПОЛИТА СУЗДАЛЬСКАГО И ВЛАДИМИРСКАГО ВАЛЕНТИНА,
ПЕРВОИЕРАРХА РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ АВТОНОМНОЙ ЦЕРКВИ
ПО ПОВОДУ ЗАХВАТА ЗАЛОЖНИКОВЪ ВЪ МОСКВѢ

Бѣда пришла въ нашъ домъ и каждый порядочный человекъ ощущаетъ весь ужасъ происходящаго. Ощущаетъ это не только человекъ вѣрующій, но и любой, въ комъ жива совѣсть, кто чувствуетъ различіе между добромъ и зломъ.

Жестокая война, идущая много лѣтъ въ Чечнѣ, открыла свой второй фронтъ на улицахъ российской столицы. Теперь каждому ясно, что это настоящая война, а отличіе войны XXI отъ войнъ "классическихъ" въ томъ, что у нея нѣтъ четко очерченной линіи фронта. Съ самага начала этой войны было ясно, что театр военныхъ дѣйствій не ограничится Чечней. Появленіе второго фронта должно отрезвляюще подѣйствовать на тѣхъ, кто привыкъ равнодушно относиться къ чужой бѣдѣ, кто столько лѣтъ взиралъ на гибель мирныхъ жителей и российскихъ солдатъ на Сѣверномъ Кавказѣ.

Тяжка участь заложниковъ, они нуждаются въ особенной нашей молитвенной помощи и заступленіи, въ неустанномъ нашемъ прошеніи ко Господу объ ихъ здравіи и спасеніи. Да, эти люди пришли въ Домъ Культуры ради суетнаго увеселенія. Но едва ли сейчасъ кто-нибудь изъ нихъ помнитъ объ этомъ. Оказавшись лицомъ къ лицу со смертью, человекъ не можетъ не испытать духовнаго перерожденія.

Происходящее въ Москвѣ является еще и напоминаніемъ для каждаго православнаго христіанина о томъ, что необходимо постоянно хранить духовную бодрость и непрестанно молиться, чтобы быть готовымъ къ любому испытанію. Неизвѣстно, гдѣ, когда и въ какой формѣ напомнить о себѣ въ очередной разъ эта война. Жертвой теракта можетъ стать любой изъ насъ, при чемъ въ тотъ самый моментъ, когда онъ меньше всего этого ждетъ. А вѣдь Господь предупреждаетъ насъ: "Въ чемъ застану — въ томъ и сужу".

Храня духовную бодрость и трезвеніе, мы не должны поддаваться паникѣ и провокаціямъ. Особенная отвѣтственность лежитъ въ эти дни на священнослужителяхъ. Вѣрующіе Российской Православной Автономной Церкви были искренне потрясены, узнавъ, что въ первую ночь трагедіи къ злополучному Дому Культуры не пришелъ никто изъ моихъ собратьевъ, кромѣ одного-единственнаго священника нашей Церкви. И это, несмотря на то, что терактъ происходитъ въ центрѣ Москвы, въ окруженіи множества величественныхъ церквей и монастырей. Я не могу понять, какъ въ этихъ монастыряхъ продолжается "безмятежное житіе", если всего въ километрѣ отъ нихъ люди оказались въ аду. Долгъ священнослужителей не только усугубить свои молитвы, но и прийти на мѣсто трагедіи, утѣшить собравшихся тамъ родственниковъ заложниковъ, принести иконы, передъ которыми собравшіеся могли бы помолиться. Именно въ такіе критическіе моменты познается, кто ревностно и не лицемѣрно исполняетъ свой пастырскій долгъ, а кто "видитъ волка грядуща и оставляетъ овцы и бѣгаетъ".

Совершающееся нынѣ ужасное событіе обращаетъ еще разъ наше вниманіе на то непростое состояніе, въ которомъ находятся межрелигіозныя отношенія въ Россіи и мѣрѣ. Мы знаемъ, что и нынѣшніе террористы и ихъ "соратники" прикрываются знаменемъ ислама. Мы также слышимъ заявленія мусульманскихъ религіозныхъ дѣятелей о томъ, что исламъ не одобряетъ подобной террористической дѣятельности и призывы, не допустить возникновенія межрелигіозной розни. У насъ нѣтъ основанія не вѣрить этимъ религіознымъ лидерамъ ислама, но нѣтъ возможности также закрывать глаза на тотъ фактъ, что миллионы мусульманъ по всему міру все еще оправдываютъ терроризмъ, привѣтствуютъ его, считаютъ религіозной войной — джихадомъ. Официальные исламскіе лидеры, къ сожалѣнію, не контролируютъ въ полной мѣрѣ настроенія рядовыхъ мусульманъ, одобряющихъ жестока убійства, а то и совершающихъ ихъ.

Что можетъ противопоставить нашъ христіанскій міръ "ревности не по разуму" этихъ исламскихъ радикаловъ? Увы, только религіозную теплоту и равнодушіе, которые становятся нормой жизни современнаго христіанскаго общества. А будь все иначе — Россія могла бы противопоставить угрозѣ терроризма не только свои войска и спеціальныя подраздѣленія, но и твердость подлинно церковнаго духа и неложное упованіе на помощь Божию, на покровъ Пресвятой Богородицы и заступленіе святыхъ.

Итакъ, "бодрствуйте, молитесь, ибо не знаете, въ какой часъ Господь вашъ придетъ".

25 октября 2002 г.

✙ Митрополитъ Валентинъ

НАЧАЛО ОСНОВАНІЯ ХАБАРОВСКОЙ ЕПАРХІИ РПАЦ

Исторія Хабаровской епархіи началась съ основанія прихода въ г. Николаевскѣ-на-Амурѣ. Настоятель прихода, о. Николай Спижевскій первоначально служилъ въ епархіи Московской Патріархіи. Тамъ онъ открылъ приходъ, построилъ храмъ и пользовался любовью своего прихода.

Въ серединѣ 90-хъ годовъ въ Россіи было такое время, что людямъ не выдавали жалованія по 6 мѣсяцевъ, а то и больше. Въ этотъ періодъ къ о. Николаю обратилось нѣсколько человекъ, отправляемыхъ на чеченскую войну съ просьбой принять св. крещеніе, но одновременно сообщили, что не имѣютъ возможности заплатить за требу. Батюшка этотъ согласился крестить ихъ бесплатно и на совершеніе таинства крещенія пришли около 40 человекъ.

Узнавъ объ этомъ, епископъ МП сказалъ о. Николаю: "не можешь брать деньгами, бери продуктами, но чтобы мнѣ возилъ" и въ наказаніе перевелъ его для покаянія подъ начало къ другому священнику. Со временемъ, о. Николай понялъ сущность МП и написалъ рапортъ своему епископу, что не признаетъ каноничности МП и прерываетъ съ нею общеніе. Не зная о существованіи РПАЦ, онъ вернулся на свю прежнюю гражданскую службу и сталъ директоромъ филиала Хабаровскаго Краевого Художественнаго Музея.

Узнавъ, что въ Хабаровскѣ есть приходъ РПАЦ, о. Николай обратился къ нынѣшнему Епископу Амвросію и по его просьбѣ Митрополитъ Валентинъ назначилъ его настоятелемъ въ приходъ въ Николаевскѣ-на-Амурѣ.

Когда это стало извѣстно епископу МП, то онъ немедленно предалъ его анаѣмѣ, хотя до того, о. Николай не былъ даже и подъ запрещеніемъ въ священнослуженіи!

Послѣ удаленія изъ прихода о. Николая, епископъ МП рукоположилъ своего вподіакона, которому приходскіе доходы показались слишкомъ незначительными и онъ рѣшилъ развить коммерческую дѣятельность: открылъ въ городѣ нѣсколько кіосковъ и сталъ продавать въ нихъ ни что иное, какъ порнографическія видео-кассеты и литературу, закупая ихъ въ Хабаровскѣ по болѣе низкимъ цѣнамъ! (выдѣлено нами, ЦН). Николаевскъ — городъ удаленный и изолированный отъ крупныхъ центральныхъ городовъ. Храмы тамъ были разрушены еще въ 20-е годы мѣстными властями и они первыми въ Россіи отчитались передъ Сталинымъ, что они покончили съ религіей. Молодежь воспитывалась на коммунистической идеологіи и о христіанствѣ, естественно — понятія не имѣетъ. Но въ то же время и современная пропаганда разврата (кромѣ телевизионнаго) туда еще не дошла. Не удивительно, что въ такомъ положеніи продукція патріархійнаго священника пользуется спросомъ. вмѣсто проповѣди о спасеніи, онъ занялся коммерческимъ дѣломъ проповѣди разврата, хотя какъ разъ здѣсь то сѣмя христіанства и ложилось бы на благопріятную почву.

Насмотрѣвшись на все это, прихожане обратились къ своему бывшему настоятелю за помощью. Такимъ образомъ, въ приходѣ РПАЦ оказались всѣ прихожане, а въ патріархійномъ — только временно приходящіе. При этомъ, достойно примѣчанія, что патріархійный священникъ въ ихъ епархіи считается однимъ изъ лучшихъ, ибо никого бесплатно не креститъ и исправно привозитъ деньги своему епископу.

Храмъ остался за МП и приходъ молится по частнымъ домамъ. Приходъ посвященъ Св. Геннадію Новгородскому, небесному покровителю Невельскаго, — первооткрывателя устья Амура и основателя города Николаевска-на-Амурѣ. Свят. Геннадій былъ извѣстенъ своей борьбой съ еретиками и, въ частности, съ ересью жидовствующихъ.

О. Николай Спижевскій уже человекъ "въ возрастѣ" и имѣетъ большую семью, поэтому не можетъ еще прекратить свою гражданскую службу. Онъ занимается въ области исторіи Дальняго Востока и по этнографіи дальневосточныхъ коренныхъ народовъ. Труды его издавались и въ Россіи и за границей. Онъ первымъ, на Дальнемъ Востока, основалъ церковно-археологическую науку, какъ таковую.

Исторія этого батюшки и основаннаго имъ прихода является очень характерной для цѣлага ряда іерарховъ и клира Московской Патріархіи!

СЕРГІАНЕ ВЪ СВОЕМЪ РЕПЕРТУАРѢ...

Газета "Московскій Церковный Вѣстникъ" въ номерѣ 14-15 (243-244) опубликовала "Итоговый документъ семинара «Отношенія Русской Православной Церкви и властей Россіи въ 20-е и 30-е годы»". Семинаръ этотъ состоялся въ маѣ 2002 г. Предсѣдательствовалъ на немъ митрополитъ Минскій и Слуцкій Филаретъ (кличка въ КГБ "Островскій" Ц. Н.), возглавляющій "Синодальную Богословскую Комиссію", а 18 іюля, того же года "документъ" былъ утверждёнъ рѣшеніемъ "священнаго синода". Причиной, по которой былъ собранъ вышепомянутый семинаръ и появился "Итоговый Документъ" сталъ, какъ намъ объясняютъ, "продолжавшійся трудный діалогъ Русской Православной Церкви и РПЦЗ".

Публикація занимаетъ цѣлую газетную страницу, въ текстѣ имѣется предисловіе, 16 пунктовъ и заключеніе. Если бы я поставилъ себѣ задачу подробно разбирать всѣ недомолвки и лживыя утвержденія (а именно изъ нихъ то и состоитъ этотъ "документъ"), потребовалось бы составить трактатъ солиднаго объема и я рѣшилъ ограничиться лишь самыми необходимыми замѣчаніями.

Главная цѣль "Итогового Документа" — защита и оправданіе всѣхъ (включая самые возмутительные) дѣяній Митрополита Сергія (Старгородскаго). Нѣтъ, напримѣръ, никакого упоминанія о томъ, что онъ узурпировалъ власть въ Церкви, что онъ превысилъ свои полномочія и что самъ Патріаршій Мѣстоблюститель Митрополитъ Петръ (чьимъ замѣстителемъ былъ Сергій) отнюдь не одобрилъ соглашательскую по отношенію безбожной власти политику.

Въ пунктѣ 3 "документа" читаемъ: "Установка на нормализацію отношеній съ властями не можетъ быть истолкована, какъ предательство церковныхъ интересовъ. Она была принята еще св. Патріархомъ Тихономъ, а также, нашла свое выраженіе въ такъ наз. "Посланіи Соловецкихъ Епископовъ", написанномъ въ 1926 году, т. е. за годъ до опубликованія "Посланія Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя и временнаго Патріаршаго Синода". Суть измѣненій въ позиціи Священноначалія заключалась въ томъ, что признавъ по началу законность новой власти, установившей послѣ переворота октября 1917 г., впослѣдствіи, съ упроченіемъ этой власти, Церковь была вынуждена признать ее въ качествѣ государственной и установить съ ней двусторонніе отношенія. Эта позиція не является предосудительной: исторически Церковь неоднократно оказывалась въ ситуациі, когда сама она вынуждена была взаимодействовать съ неправославными правителями (напримѣръ, въ золотоордынскій періодъ или въ мусульманской Османской имперіи)".

Постараемся разбраться въ этомъ пассажѣ. Да, у Святителя Тихона и у "соловецкихъ епископовъ" было желаніе заключить нѣкій конкордатъ, который обезпечилъ бы Церкви легальное существованіе. Но у большевиковъ были иныя цѣли, они стремились поработить Православную Церковь, сдѣлать ее послушнымъ орудіемъ въ своихъ кровавыхъ лапахъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ многіе нынѣ разсекреченные документы. Въ частности, "Докладъ начальника 6-го отдѣленія СООГПУ о продѣланной работѣ по церковникамъ и сектантамъ въ прошломъ 1923 году" печально извѣстнаго Евгенія Тучкова на имя "Зам. Пред. ОГПУ тов. Менжинскаго". Я цитирую по сборнику "Религія и

демократія" (М. 1993, стр. 193). Въ этомъ документѣ съ грифомъ "Сов. Секретно" говорится о томъ, что чекисты поставили себѣ цѣль - "создать освѣдомительную сѣть /.../ и руководить черезъ нее всей церковью". И далѣе: "... направить церковь по такому пути, какой намъ былъ нуженъ..."

А вотъ еще одинъ документъ — "доклады помощника уполномоченнаго секретнаго отдѣла ВЧК объ агентурной и освѣдомительной работѣ среди духовенства за 1921 годъ" ("Извѣстія" № 18, 23 .01. 1992 г.) Здѣсь обращаетъ на себя особенное вниманіе такой абзацъ: "Матеріальное заинтересованіе того или иного освѣдомителя среди духовенства необходимо, при томъ же субсидіи денежныя и натурой безъ сомнѣнія ихъ будутъ связывать болѣе съ нами и въ другомъ отношеніи, а именно, что онъ будетъ вѣчный рабъ ЧК, боящійся расконсперировать свою дѣятельность".

Къ этому я хотѣлъ бы прибавить важное свидѣтельство. Въ 1980 году мнѣ довелось познакомиться съ замѣчательнымъ человѣкомъ — Михаиломъ Николаевичемъ Ярославскимъ, въ молодости онъ былъ старшимъ вподіакономъ Архіепископа Угличскаго Серафима (Самойловича). Въ 1983-мъ я записалъ на магнитофонъ то, что Михаилъ Николаевичъ помнилъ объ этомъ замѣчательномъ іерархѣ и Новомученикѣ. Между прочимъ М. Н. Ярославскій повѣдалъ мнѣ слѣдующее:

"Въ теченіе ста дней Владыкѣ Серафиму пришлось управлять всей Русской Православной Церковью. Это было въ 1926 году. Митрополитъ Сергій былъ въ заключеніи, всѣ были въ заключеніи. . . И вотъ онъ управлялъ. Владыка мнѣ говорилъ, что ему, какъ Главѣ Церкви, власти тогда предложили Свнодъ. Онъ не согласился и сразу получилъ три года Соловецкихъ лагерей. Но онъ Церковь никому не предалъ, а написалъ или сказалъ, что объявляетъ автокефалію каждой епархіи. Такъ какъ Глава Церкви — лишній кандидатъ въ тюрьму. И его послѣ этого тутъ же освободили. А вскорѣ былъ освобожденъ Митрополитъ Сергій. Имъ былъ созданъ Свнодъ изъ всѣхъ тѣхъ членовъ, которыхъ власти предлагали Владыкѣ Серафиму".

Такъ что напрасно первый "сергіанскій" свнодъ наименовался "патріаршимъ", на самомъ дѣлѣ онъ былъ "гепеушный" и, можно догадаться, состоялъ изъ "вѣчныхъ рабовъ ЧК". Степень изначальной подчиненности Митрополита Сергія и его приспѣшниковъ своимъ хозяевамъ съ Лубянки можетъ быть продемонстрирована на такомъ краснорѣчивомъ примѣрѣ. Это — свидѣтельство извѣстнаго церковнаго писателя, протопресвитера Михаила Польскаго изъ его книги "Положеніе Церкви въ совѣтской Россіи" (Спб, 1995, стр. 58) (Рѣчь идетъ о событіи 1929 года).

"Митрополиту Сергію, конечно, самому же первому пришлось пожинать результаты своего союза съ властью. Передъ одной своею литургіей онъ получилъ телеграмму изъ Петрограда о смерти въ тюрьмѣ Еп. Иларіона (Троицкаго, М.А.). Митрополитъ заплакалъ. Но когда послѣ литургіи его попросили о панихидѣ по усопшемъ, Митрополитъ отвѣтилъ: "Распоряженіе еще не получено".

Пунктъ 4 "Итогово Документа": "Однимъ изъ главныхъ объектовъ критики дѣйствій Митрополита Сергія, какъ Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя, являются перемѣщенія архіереевъ и наложеніе прещеній на клириковъ. Перемѣщеніе правящаго епископа можетъ считаться вынужденной мѣрой, совершенной по икономіи и во благо Церкви въ томъ случаѣ, если имѣло мѣсто запрещеніе властей на его пребываніе въ каѳедральномъ городѣ. Такая практика являлась обычной въ дореволюціонный Свнодальный періодъ. Прещенія, наложенныя Митрополитомъ Сергіемъ, не носили характера церковно-судебныхъ приговоровъ, а являлись предсудебными рѣшеніями, дѣйствующими въ соотвѣтствіи съ канонами до производства суда, что и было подтверждено послѣдующей канонизаціей нѣкоторыхъ изъ подвергнутыхъ прещеніямъ (въ томъ числѣ нѣкоторыхъ такъ наываемыхъ "непоминающихъ").

Что ни слово то ложь. Чекисты руками Сергія и его сообщниковъ ("гепеушнаго свнода") не только "перемѣщали архіереевъ", но и налагали на нихъ противозаконныя прещенія. И это при томъ, что, согласно канонамъ, безъ суда, на которомъ должны строго соблюдаться многочисленные формальные условія, епископъ не можетъ быть подвергнутъ никакому наказанію.

(Ссылка на практику "свнодального періода" не является корректной, такъ какъ самый этотъ Свнодъ, учрежденный при Петрѣ I, былъ въ полной мѣрѣ антиканоничнымъ).

Лживымъ является и утвержденіе, будто "прещенія, наложенныя митрополитомъ Сергіемъ, не носили характера церковно-судебныхъ приговоровъ". Вотъ цитата изъ "Дѣянія Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя и временнаго при немъ патріаршаго Свнода" отъ 16 марта 1928 г. (я цитирую по книгѣ "Акты Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, позднѣйшіе документы и переписка о каноническомъ преемствѣ высшей церковной власти" М., 1994):

"Епископы Викторъ (Островидовъ), Димитрій (Любимовъ), Сергій (Дружининъ), Алексѣй (Буй) и др. были запрещены въ священнослуженіи соборомъ епископовъ временнымъ патріаршимъ Свнодомъ /.../

Указанные епископы, въ томъ числѣ Митрополиты Агаѳангелъ (Преображенскій) и Іосифъ (Петровыхъ) /.../ по церковному обычаю должны быть лишены всякой священнической чести, подлежатъ не только запрещенію въ священнослуженіи, но и низложенію, какъ отступники, сотворившіе расколъ".

И вотъ, такія рѣшенія участники патріархійнаго семинара именуютъ "предсудными"!

Въ ихъ "Итоговомъ Документѣ" нѣтъ даже попытки отвѣтить на самый главный вопросъ: кто былъ правъ: большевицкій прислужникъ митрополитъ Сергій, или тѣ, кого онъ по указанію чекистовъ "запрещалъ" и "низлагалъ", именую "отступниками, сотворившими расколъ"?

То обстоятельство, что на патріархійномъ "соборѣ" 2000 года "запрещенные отступники" были канонизированы безъ всякаго судебного разбирательства, лишній разъ свидѣтельствуешь о безпринципности "сергіанъ" и ихъ абсолютномъ пренебреженіи къ существующему въ Православіи каноническому праву.

На томъ самомъ "соборѣ" прямые наслѣдники митрополита Сергія пропѣли величаніе тѣмъ, кто общенію съ ними и диктату безбожниковъ предпочелъ гоненія и мученическую кончину . . . И это наводитъ на мысль о гнѣвныхъ словахъ Спасителя:

"Горе вамъ книжники и фарисеи, лицемѣры, что строите гробницы пророкамъ и украшаете памятники праведниковъ. И говорите: «если бы мы были во дни отцовъ нашихъ, то не были бы сообщниками въ пролитіи крови пророковъ». Такимъ образомъ вы сами противъ себя свидѣтельствуете, что вы сыновья тѣхъ, которые избили пророковъ (Мѡ. 23, 29-31).

Пунктъ №7: "Разрывъ общенія между Московскимъ Патріархатомъ и частью Русской Церкви, находившейся за границей, произошелъ въ періодъ политическаго противостоянія большевицкаго режима въ Россіи и иныхъ государствъ, на территоріи которыхъ нашли убѣжище миллионы русскихъ православныхъ людей. Политически окрашенными были и рѣшенія зарубежныхъ церковныхъ соборовъ 1920-хъ годовъ. Во всѣхъ испытаніяхъ, которыя выпали на долю Русской Церкви въ минувшемъ столѣтіи, присутствуетъ политическій факторъ, который слѣдуетъ учитывать при церковно-историческомъ анализѣ".

Ну что жъ, попробуемъ приступить къ такому анализу.

Общеизвѣстно, что Церковь Воинствующая, т. е. существующая въ этомъ мірѣ, не можетъ такъ или иначе не вовлекаться въ политику. Епископы, оказавшіеся за рубежомъ, какъ и всѣ здравомыслящіе люди, понимали, что власть въ Россіи захватила политическая банда и что большевики физически истребляютъ и духовно калѣчатъ подвластный имъ народъ. Еще въ 1921 году Соборъ въ Сремскихъ Карловцахъ обратился съ посланіемъ къ участникамъ Генуэзской конференціи, въ частности, тамъ говорилось:

"Народы Европы! Народы міра! Пожалѣйте нашъ добрый, открытый, благодушный по сердцу народъ русскій, попавшій въ руки міровыхъ злодѣевъ! Не поддерживайте ихъ, не укрѣпляйте противъ вашихъ дѣтей и внуковъ! А лучше помогите честнымъ русскимъ гражданамъ. Дайте имъ въ руки оружіе, дайте имъ своихъ добровольцевъ и помогите изгнать большевиковъ — этотъ культъ убійства, грабежа и богохульства — изъ Россіи и всего міра" (Русская Православная Церковь Заграницей, N.Y. 1968, т. I, стр. 32).

И до самыхъ послѣднихъ временъ Зарубежная Церковь была безкомпромиссна по отношенію къ богоборческому и аморальному большевицкому режиму, гласно обличала лживость и жестокость "совѣтской власти".

А Митрополитъ Сергій, его приспѣшники и наслѣдники, подѣ диктовку съ Лубянки всячески оправдывали безбожныхъ палачей и растлителей народовъ Россіи, замалчивали и отрицали большевицкіе преступленія, да къ тому же, распространяли свою циничную теорію о томъ, будто бы лудоѣдская идеологія коммунизма сродни христіанскому ученію.

Въ 1949 году исполнилось 70 лѣтъ самому кровавому тирану за всю исторію человѣчества — Іосифу Сталину. Въ 12-мъ номерѣ "Журнала Московской Патріархіи" за тотъ годъ опубликовано халуйское, льстивое письмо, въ которомъ всѣ тогдашніе "сергіане" епископы поздравили юбиляра — главнаго палача Церкви и Отечества. Это поздравленіе, пожалуй, наиболѣе позорный документъ за всю исторію Россійскаго Православія. Для наглядности процитируемъ самое начало и конецъ письма:

"Глубокочтимый и дорогой Іосифъ Виссаріоновичъ!

День Вашего семидесятилѣтія, когда всенародное чувство любви и благодарности къ Вамъ — Вождю и Учителю и Другу трудящихся достигло особой силы и подъема, мы, церковные люди, ощущаемъ нравственную потребность присоединить свой голосъ къ мощному хору поздравленій и выразить Вамъ тѣ мысли и пожеланія, которые составляютъ особенно драгоцѣнную часть нашего духовнаго достоянія.

Какъ граждае великой Совѣтской страны и вѣрныя чада своего народа, мы прежде всего чтимъ подвигъ Вашей многоплодной жизни, безъ остатка отданной борьбѣ за свободу и счастье людей и, усматриваемъ въ этомъ подвигѣ исключительную силу и самоотверженность Вашего духа. Намъ особенно дорого то, что въ дѣянїяхъ Вашихъ, направленныхъ на осуществленіе общаго блага и справедливости, весь міръ видитъ торжество нравственныхъ началъ въ противовѣсъ злобѣ, жестокости и угнетенію, господствующихъ въ отжившей системѣ общественныхъ отношеній. /.../.

И теперь, ощущая на каждомъ шагу своей церковной и гражданской жизни благіе результаты Вашего мудраго государственнаго руководства, мы не можемъ таить своихъ чувствъ и отъ лица Русской Православной Церкви приносимъ Вамъ, дорогой Іосифъ Виссаріоновичъ, въ день Вашего семидесятилѣтія глубокую признательность и горячо привѣтствуя Васъ съ этимъ знаменательнымъ для всѣхъ насъ, любящихъ Васъ днемъ, молимся объ укрѣпленіи Вашихъ силъ и шлемъ Вамъ молитвенное пожеланіе многихъ лѣтъ на радость и счастье нашей Великой Родины, благословляя Вашъ подвигъ служенія ей и сами вдохновляясь подвигомъ Вашимъ".

Честное слово, на мѣстѣ патріархїйнаго семинара я бы не включалъ въ "Итоговый Документъ" пункта подѣ №7. На сей счетъ есть хорошая англійская поговорка: "живущему въ стеклянномъ домѣ не слѣдуетъ швыряться камнями".

Эта же пословица приходитъ на умъ, когда читаешь пунктъ 10:

"Обвиненія въ коллаборациі съ антирелигіозной властью, выдвигаемые въ адресъ митрополита Сергія представителями Зарубежной Церкви, могутъ быть нѣкоторымъ образомъ "уравновѣшены" если вспомнить сотрудничество находившихся въ эмиграціи іерарховъ съ нацистскимъ режимомъ, со спецслужбами различныхъ государствъ и т. п. Однако, въ цѣляхъ развитія плодотворнаго діалога Русской Православной Церкви съ тѣми представителями Зарубежной Церкви, которые ищутъ пути къ воссоединенію съ Московскимъ Патріархатомъ, не стоитъ акцентировать вниманіе на подобныхъ фактахъ, дабы избѣжать тупиковой ситуаціи взаимныхъ обвиненій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя и забывать объ этихъ фактахъ, поскольку иначе вступаетъ въ дѣйствіе двойной стандартъ".

И какъ тутъ не вспомнить евангельскую притчу о "бревнѣ" и "сучкѣ" (Мѡ. 7, 3-5)? Сергіане стремятся "уравновѣснить" "бревно" изъ своего глаза съ "сучкомъ" изъ глаза "зарубежниковъ". Никакихъ конкретныхъ "фактовъ" прямого сотрудничества заграничныхъ іерарховъ и клириковъ съ нацистами и со "спецслужбами разныхъ государствъ" опубликовано не было. Другое дѣло, что многие истинные русскіе патриоты въ свое время возложили на нѣмцевъ свое упованіе. Дескать, съ ихъ помощью нашъ народъ сможетъ сбросить безбожную и кровожадную совѣтскую власть. Не вина, а бѣда этихъ достойныхъ людей, что ихъ надеждамъ не суждено было осуществиться по причинѣ жестокости и тупости гитлеровцевъ.

А вотъ о "фактахъ" полнѣйшаго подчиненія "сергіанъ" безбожникамъ-большевикамъ и ихъ тайной полиціи, теперь извѣстно очень многое. Вспомнимъ 1992 годъ, когда комиссія Верховаго Совѣта Россіи опубликовала секретные матеріалы изъ архивовъ КГБ. Вотъ нѣсколько краснорѣчивыхъ примѣровъ:

"Черезъ агентовъ «Кузнецова» и др. было подготовлено письмо патріарха Пимена президенту США Рейгену. Письмо было опубликовано въ газетѣ «Нью Йоркъ Таймсъ», перепечатано въ «Извѣстіяхъ» отъ 11. 4. 1983 и направлено для публикаціи въ ихъ газетахъ".

"Въ Ванкуверѣ (Канада) на VI генеральную ассамблею Всемирнаго Совѣта Церквей въ составѣ религиозной делегации СССР направлено 47 агентовъ органовъ КГБ изъ числа религиозныхъ авторитетовъ, священнослужителей и технического персонала".

Изъ "Отчета 4 отдѣла управленія КГБ СССР": "... совмѣстно съ ПГУ КГБ СССР мѣропріятія по дискредитаціи главаря т. н. карловацкой церкви архіепископа Виталія". (Извѣстія, № 18, 23. 01. 1992 г.)

Какъ видимъ, чекистамъ вполнѣ удалось справиться съ поставленной задачей - "направить Церковь по такому пути, который былъ имъ нуженъ".

18 марта 1996 г. эстонская газета "Postimees" опубликовала статью "Тѣнь ложится на патріарха Алексія", тамъ содержатся выдержки изъ отчетовъ КГБ эстонской ССР, хранящихся въ тамошнемъ государственномъ архивѣ. Въ частности вотъ такое:

"Агентъ «Дроздовъ», 1929 г. рожденія, священникъ православной церкви, съ высшимъ образованіемъ, кандидатъ богословія, въ совершенствѣ владѣетъ русскимъ, эстонскимъ и слабо нѣмецкимъ языками. Завербованъ 28 февраля 1958 г. на патриотическихъ чувствахъ для выявленія и разработки антисовѣтскаго элемента изъ числа православнаго духовенства, среди которыхъ имѣетъ связи, представляющіе для органовъ КГБ оперативный интересъ. При вербовкѣ учитывалось въ будущемъ (послѣ закрѣпленія на практической работѣ) выдвиженіе его черезъ имѣющіяся возможности на постъ епископа Таллинскаго и Эстонскаго. За періодъ сотрудничества съ органами КГБ, «Дроздовъ» зарекомендовалъ себя съ положительной стороны, въ явкахъ аккуратенъ, энергичный и общительный. Хорошо разбирается въ вопросахъ богословія и международной обстановкѣ. Къ выполнению нашихъ заданій относится съ желаніемъ и уже представилъ рядъ заслуживающихъ вниманія матерьяловъ. . . . Послѣ закрѣпленія агента на практической работѣ органами госбезопасности въ конкретныхъ разработкахъ намѣчаемъ также использование его въ нашихъ интересахъ путемъ направленія въ капиталистическія государства въ составѣ церковныхъ делегаций".

Биографическія свѣдѣнія, содержащіяся въ этомъ документѣ, позволяютъ съ увѣренностью утверждать, что агентъ "Дроздовъ" и нынѣшній патріархъ Алексій II — одно лицо.

Замѣтимъ, "сергіане" никогда и никакъ не комментируютъ эти и подобныя имъ публикаціи. И выводъ изъ этого напрашивается только одинъ: они на самомъ дѣлѣ — "вѣчные рабы ЧК".

Пунктъ 11 "Обсуждая возможности и формы воссоединенія двухъ частей Русской Церкви, слѣдуетъ учитывать, что современная ситуація въ корнѣ отличается отъ ситуаціи 1920-1930 годовъ. Въ настоящее время, въ отличіе отъ 1920-1930 годовъ, Русская Православная Церковь живетъ въ условіяхъ свободы. Московскій Патріархатъ является крупнѣйшей Помѣстной Православной Церковью, жизнь которой строится на основаніи каноническаго преданія и соборно принятыхъ установленій, признанный всею Полнотою церковной. Предстоятель Русской Церкви свободно избранъ Помѣстнымъ Соборомъ и пребываетъ въ общеніи со всѣми Предстоятелями Помѣстныхъ Православныхъ Церквей. . . ."

И опять ложь. Если бы "Московскій Патріархатъ" въ дѣйствительности строилъ жизнь на основаніи "соборно принятыхъ постановленій", то его административная система была бы иной. Свнодъ сталъ бы выборнымъ, а не самоформирующимся и вновь появился бы Высшій Церковный Совѣтъ, какъ это было установлено на послѣднемъ легитимномъ Соборѣ 1917-1918 г. г. Да и Предстоятель избирался бы такъ, какъ это предписывалось на томъ Соборѣ: по жребію изъ трехъ кандидатовъ. А на самомъ дѣлѣ, Московская Патріархія продолжаетъ жить по уставу, который былъ для нея разработанъ въ ЦК ВКП(б) и на Лубянкѣ, а затѣмъ утвержденъ на т. н. "Помѣстномъ Соборѣ" въ 1945 году.

Нѣсколько словъ о самомъ главномъ умолчаніи. Мы знаемъ, что двадцатые и тридцатые годы — время когда начинала свое существованіе "Катакомбная Церковь", но объ этомъ въ "документѣ" вы не найдете ни слова. А вѣдь "катакомбники" существуютъ и въ наши дни, они сохранились, несмотря на жесточайшія гоненія, которымъ ихъ подвергали чекисты, которые покровительствовали "сергіанамъ". Кстати сказать, еще въ восьмидесятыхъ годахъ кое-кому изъ "катакомбниковъ" удалось присоединиться къ Зарубежной Церкви. Въ нашей юрисдикціи (Россійской Православной Автономной Церкви) есть примѣрно двести "катакомбныхъ" приходовъ, три нашихъ Епископа въ прошломъ "катакомбные" священники. Нѣкоторыя вѣтви "Катакомбной Церкви" до сей поры существуютъ самостоятельно.

Такъ почему же "сергіане" не обращаются къ нимъ съ призывомъ аналогичнымъ тому, что обращенъ къ "зарубежникамъ"? Дескать, вернитесь въ лоно Матери-Церкви (такъ Московская Патріархія себя именуеѣт). Причины тутъ двѣ. Во-первыхъ, "катакомбники" живутъ бокъ-о-бокъ съ "сергіанами и, въ отличіе отъ наивныхъ эмигрантовъ ихъ невозможно прельстить телевизионными картинками, когда показываютъ помпезныя "патріаршія службы" или "обновленныя монашескія обители". "Катакомбники" знаютъ цѣну циничной болтовнѣ о якобы, происходящемъ "духовномъ возрожденіи". А во вторыхъ, для Патріархіи они не представляютъ интереса, поскольку живутъ въ нищетѣ, молятся въ частныхъ домикахъ и квартирахъ. . . Вѣдь "сергіане" — не "ловцы челоѣковъ", живыя души ихъ мало интересуютъ. Они — охотники за имуществомъ. Въ отношеніи Зарубежной Церкви это всегда проявлялось особенно ярко. Сразу послѣ войны, Патріархія присвоила Воскресенскій соборъ въ Берлинѣ, который именно эмигранты въ свое время построили. Въ 1948 году, съ помощью правительства Израила, "сергіанамъ" удалось заплучить все имущество РПЦЗ на тогдашней территоріи еврейскаго государства. А уже совсѣмъ недавно, Ясиръ Арафатъ помогъ имъ захватить монастыри въ Хевронѣ и Иерихонѣ. И вотъ, уже настали времена, когда Московская Патріархія готовится проглотить Зарубежную Церковь цѣликомъ, со всѣмъ ея достояніемъ — движимымъ и недвижимымъ.

Ну, а теперь вернемся къ началу "Итогового Документа". Оказывается, патріархійнымъ дѣятелямъ не нравится, что ихъ называютъ "сергіанами". Въ пунктѣ 1 читаемъ: "Терминъ «сергіанство» используется въ ходѣ полемики представителей Зарубежной Церкви съ Московскимъ Патріархатомъ и выражаетъ негативное отношеніе къ дѣятельности митрополита Сергія (впослѣдствіи Патріарха Московскаго и всея Руси) . . . / . . . / Использование термина «сергіанство» въ дискуссіи не желательно, такъ какъ онъ не является нейтральнымъ, самъ по себѣ выражаетъ опредѣленную позицію".

Побойтесь Бога, господа! Если вы черезъ семьдесятъ пять лѣтъ послѣ выхода въ свѣтъ позорной деклараціи Митрополита Сергія не стѣсняетесь публиковать вполнѣ созвучныя ей "итоговые документы", какъ же еще прикажете васъ называть?

Протоіерей Михаилъ Ардовъ

ПРИМѢЧАНІЕ ЦН:

Несмотря на совершенно неопровержимую документацию, опубликованную въ Эстоніи изъ случайно оставшагося тамъ архива КГБ о томъ, что Патріархъ Алексій II, (въ КГБ агентъ "Дроздовъ"), а въ 1988 г. даже получилъ награду за свою "полезную" многолѣтнюю дѣятельность — представитель Московскій Патріархіи протоіерей Всеволодъ Чаплинъ въ сентябрѣ текущаго года категорически отрицалъ такую возможность, но никакихъ данныхъ, для опроверженія фактовъ въ защиту своего Патріарха привести не смогъ!

ТИПИЧНОЕ СЕРГІАНСТВО

Въ дополненіе къ отличной статьѣ о. Михаила Ардова въ интернетѣ (<http://patriotica.narod.ru/history/dudko>) появилось сообщеніе, озаглавленное "Димитрій Дудко. Изъ мыслей священника о Сталинѣ".

Къ сожалѣнію, нигдѣ не указано, когда были публично высказаны "мысли священника". Однако, поскольку онъ смѣло разсуждаетъ о достоинствахъ и минусахъ демократій и деспотизма, то надо полагать, что его мнѣнія были высказаны уже послѣ ельцинскаго переворота.

О. Дудко заявляетъ что въ данное время "государственность причисляется къ какому то пороку, преступленію", а поэтому "Теперь наступило время реабилитировать Сталина. Впрочемъ, не его самага, но само понятіе государственности. Сегодня мы сами можемъ воочию увидѣть, какое преступленіе есть безгосударственность и какое благо государственность! Какъ ни кричатъ, что въ совѣтское время много погибло въ лагеряхъ, но сколько гибнетъ сейчасъ безъ суда и слѣдствія, безнаказанно, безвинно, ни въ какое сравненіе не идетъ та гибель. Весь ограбленный и обманутый народъ теперь вздыхаетъ: былъ бы Сталинъ, не было бы такой разрухи. Но эта реабилитация, такъ сказать съ челоѣческой точки зрѣнія, а мнѣ предстоитъ съ духовной, поскольку я священникъ". (подчеркнуто нами, ЦН).

Сравнивать жуткіе годы мученической жизни русскихъ людей при Сталинѣ, когда въ буквальномъ смыслѣ слова не было ни одной семьи, которая не пострадала бы отъ этого тирана съ современнымъ положеніемъ въ Россіи — болѣе чѣмъ странно. Конечно, прежніе коммунисты, въ нѣсколько сутокъ ставшіе "демократами", продолжаютъ сидѣть въ прежнихъ начальственныхъ креслахъ и могутъ позволять себѣ беззаконія, особенно въ провинціи, но говорить сейчасъ о повсемѣстномъ террорѣ, совершенно не приходится.

О. Дудко признается, что "при сталинскомъ деспотизмѣ все было опутано атеизмомъ. Атеизмъ былъ вездѣ и всюду", но одновременно, ссылаясь на Бердяева говоритъ, что "атеизмъ это дверь къ Богу съ чернаго хода"! / . . . /

"Теперь я хочу припомнить, какъ наши Патріархи, особенно Сергіи и Алексій, называли Сталина богоданнымъ вождемъ. Къ нимъ присоединялись и другіе, допустимъ, такіе какъ крупный ученый и богословъ Архіепскопъ Лука Войно-Ясинецкій. Кстати, сидѣвшій при Сталинѣ, но это не помѣшало ему назвать Сталина богоданнымъ. Да, Сталинъ намъ данъ Богомъ, онъ создалъ такую державу, которую сколько ни разваливаютъ, а не могутъ до конца развалить" / . . . / (Подчеркнуто нами, ЦН).

"Сталинъ съ внѣшней стороны атеистъ", сообщаетъ намъ когда то извѣстный на всю Россію и за границей священникъ, "но на самомъ дѣлѣ онъ вѣрующій челоѣкъ, это можно было бы доказать на фактахъ, если бы не рамки нашей статьи. Не случайно въ Русской Православной Церкви ему пропѣли, когда онъ умеръ, даже вѣчную память. Такъ случайно не могло произойти въ самое "безбожное" время. . . . Но самое главное все-таки, что Сталинъ по-отечески заботился о Россіи. И поэтому Сталинъ, по крайней мѣрѣ для меня, законнымъ образомъ стоитъ рядомъ съ Суворовымъ. . . !"

Вся статья о Дудко, посвященная восхвалению Сталина — не имеет в себе абсолютно ничего духовного, хотя он и говорит, именно как священник о "реабилитации" самого страшного гонителя Церкви, какого только знала христианская история.

Даже и нынешний Патриарх Алексий Ридигер "Дроздов" и тот нашел нужным сказать, что нельзя одновременно прославлять убийцу и их жертвы.

Неужто же о. Дудко не известно, что именно Сталин убил весь громадный сонм (исчисляемый миллионами) Новомучеников и Исповедников Российской Церкви. Как типичному сергианцу — ему важнее всего "государственность". Ради нея можно предать и красоту и славу Русской Церкви — ей Новомучеников и Исповедников.

Поскольку Московской Патриархии пришлось, под давлением вбуряющих, "прославить" этих новомучеников и исповедников, то вероятно теперь молебны поет им и о. Дудко, но вряд ли ему на ум приходит, что именно его кумир Сталин — был главным виновником их мученической смерти.

Удивительно, что о. Дудко плотно забыл о своем тюремном заключении за ревностную проповедь христианства и при Сталине и при его наследниках, а также, свое постыдное "покаяние", после которого он был выпущен на свободу. Однако, уже прошло почти что 11 лет своеобразной свободы в России. Как же может христианин, любого исповедания, не говоря о том что похвалы исходят со стороны православного священника в адрес жесточайшего гонителя Церкви Христовой, какого только знает история — преклоняться пред ним?

КАРТИНКИ ИЗЪ ЖИЗНИ "ГЛОБАЛЬНОГО ПРАВОСЛАВИЯ"

Интернетное издание Orthodox & World News Daily от 15 октября поместило совместное сообщение, сделанное в Ватикане 13 октября символически обнимавшимися Римским Папой и Румынским Патриархом Теооктистом. Теооктист сделал ответный вид на посещение католиком Бухареста в мае 1999 года. Румынский патриарх был гостем Ватикана в течение целой недели.

В совместной декларации сказано, что "Наша встреча должна считаться примирением. Братья должны снова встречаться, чтобы примириться, чтобы отражаться один в другом, открыть новые пути для достижения соглашения, выявить и объяснить поводы. Мы согласны в понимании, религиозных и культурных традиций народов, так же как и религиозной свободы. Евангелизация не может быть основана на духе соперничества, но на духе взаимного уважения и сотрудничества, которое признает свободу каждого жить по своим убеждениям и уважению к собственной религиозной принадлежности".

Одновременно, Папа предложил создать "солидную структуру", которая послужила бы "связью и регулярным взаимным обменом информацией" между католиками и "Православными" Церквями. Совместное сообщение пошло даже так далеко, что призвало к конкретным способам диалога, который привел бы к "видимому и полному единству всех учеников Христовых".

То же самое издание сообщает 4 октября, на основании информации Сербской Православной Церкви что ввиду того, что сербскому приходу Св. Саввы в Лондоне исполнилось 50 лет, в Лондон прибыл Досиодей, епископ Великобританский и Скандинавский. Приход пригласил также и Патриарха Павла, который "охотно принял приглашение" и прибыл в Англию в сопровождении Лавра, епископа Шабачско-Вальевского и нескольких видных священников. Патриарх был встречен рядом клириков на аэродроме и сразу проехал в храм Св. Саввы, где был отслужен молебен.

Поскольку Патриарх был приглашен также и англиканским епископом в Лондоне Ричардом Чартерсом, он направился в кафедральный лондонский англиканский собор Св. Павла. Англиканец встретил Патриарха у южных дверей храма и провел его с процессией в алтарь. После приветственной речи, Патриарх был посажен на трон Кентерберийского архиепископа, а сопровождавший его англиканский епископ сел по правую руку от "православного" Патриарха. Протоиерею Милану Костич было предложено прочесть апостоль на ступенях алтаря.

Сербский Патриарх был гостем англиканского епископа, затем Сионского Колледжа. Посетил Патриарх и Бирмингемский приход (300 миль от Лондона) и ряд других мест. Сообщается, что на всех службах Патриарха (на которых присутствовало "множество русских, англикан, коптов, армян и прочих" членов "церквей") было очень много причастников. Поскольку у сербов исповеди не существует (только в исключительных случаях), то несомненно, что Патриарх причащал и всех присутствовавших еретиков.

Газета National Catholic Reporter от 18 октября поместила статью почти что в полную страницу и с большой фотографией Митрополита Кирилла Смоленского, озаглавленную "Неожиданная разрядка в Италии".

Митрополит Кирилл, возглавитель Отдела Внешних церковных сношений МП и второй после Патриарха по своему значению (в КГБ "Михайлов"), прибыв в Италию 30 сентября остался в ней на три дня. Причиной поездки, как объясняет газета, была конференция, озаглавленная "Святость и благотворительность в христианстве востока и запада", устроенная католической общиной в г. Терни, находящемся в часе езды на север от Рима. Кирилл, "известный как коршун в вопросе римо-католических и православных отношений", остановился в Риме, чтобы участвовать в молении в храме Св. Марии в Трастеверфе, состоявшемся 2 октября. Помимо, выступавших католиков, с примирительной речью выступил и Митрополит Кирилл, сказавши: "Дух Святой движет Церквями на Восток и Церквями на Запад. Это факт и кто этого не видит — тот слепой". (всюду подчеркнуто нами, ЦН)

Газета также сообщила, что "Фактически, из ватиканских источников известно, что Патриарх Московский Алексий II иногда посылал сообщения «задними ходами», сообщая Ватикану, чтобы он не обращал внимания на иногда резкие публичные заявления касательно католической церкви, потому, что они дѣлаются съ цѣлью успокоить тѣхъ изъ состава своего собственнаго Синода", кто не всегда одобряетъ его политику. Нѣкоторые католическіе наблюдатели считаютъ и самаго Кирилла этимъ неодобряющимъ. Это однако, не помѣшало Кириллу выступать на конференціи съ зажигающими рѣчами о необходимости "двусторонняго общенія" и "сотрудничества передъ современнымъ міромъ".

Ватиканъ проявилъ въ данномъ случаѣ больше послѣдовательности: на конференцію, организованную доминиканцами и францисканцами (католическіе монашескіе ордена) — демонстративно не появился ни одинъ представитель Ватикана, въ качествѣ протеста противъ лишения правительствомъ РФ визъ ряда католическихъ клириковъ, включая и епископа Ежи Мазура.

По сообщенію газеты Orthodox Observer греческой Архіепископії въ Америкѣ за мѣсяць октябрь, 30 сентября состоялось моленіе членовъ "каноническихъ епископовъ въ Америкѣ" (SCOBA) названныхъ въ газетѣ "Восточно Православными Церквами" и "Постоянной Конференціей Ориентальныхъ Православныхъ Церквей" (SCOON), сирѣчь — монофизитовъ.

Моленіе устроено по инициативѣ этихъ двухъ церковныхъ группъ подъ покровительствомъ Объединенныхъ Націй въ Нью Йоркѣ. Службу (не указано, какую именно) возглавилъ монофизитскій Архіепископъ Кхаджагъ, который сказалъ, что "Наши Церкви имѣютъ древнюю исторію и много общаго. . . Но только теперь, въ недавнее время на берегахъ этой великой страны мы получили возможность физически проявить наше единство. . .".

Моленіе было совершено въ кафедральномъ монофизитскомъ храмѣ Св. Вартана. На немъ присутствовали епископы "Восточно Православныхъ Церквей": греческій Архіепископъ Димитрій, Митрополитъ Германъ, "Православная Церковь въ Америкѣ", а также епископы Румынскій, украинскій, Митрополитъ Филаретъ и Еп. Меркурій оба МП, греческій Епископъ Димитрій изъ Греціи и цѣлый рядъ представителей Объединенныхъ Націй.

ВАЖНАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ НАХОДКА

Газета The New York Times отъ 22 октября помѣстила большую статью Джона Нобель Вильфорда о томъ, что въ Іерусалимѣ, въ частной коллекціи древностей, былъ обнаруженъ каменный ящикъ съ надписью на арамейскомъ языкѣ "Іаковъ, сынъ Іосифа, братъ Іисуса".

Археологи считаютъ, что такими ящиками для костей іудеи пользовались вплоть до разрушенія Іерусалимскаго храма и предполагаютъ, что онъ долженъ быть времени 63 года по Рождествѣ Христовомъ.

Данныя о нахожденіи ящика недавно впервые опубликовалъ журналъ Biblical Archeological Review. находка эта немедленно вызвала много самыхъ противорѣчивыхъ высказываній ряда ученыхъ археологовъ, особенно изъ за упоминанія имени Спасителя. Однако, всѣ они единодушно согласились на томъ, что на ящикѣ нѣтъ никакихъ слѣдствій, что надпись какъ то позднѣе передѣлывалась или гдѣ то попортилась. Это не помѣшало скептикамъ немедленно утверждать, что имена Іосифъ, Іаковъ и Іисусъ были въ этотъ періодъ очень популярными и тутъ могутъ быть десятки совпадений.

Хершель Шанксъ, редакторъ журнала, съ удовлетвореніемъ отмѣтилъ, что "это первыя археологическія данныя объ Іисусѣ".

Д-ръ Джозефъ Фитцмейеръ, профессоръ Новаго Завета при католическомъ университетѣ въ Вашингтонѣ заявилъ, что если признать, что эта находка дѣйствительно является ковчегомъ для костей Апостола Іакова и что это дѣйствительно касается Іисуса изъ Назарета, "то это было бы новымъ, внѣ-библейскимъ свидѣтельствомъ о Его существованіи, поскольку, помимо Библии имѣется очень мало свидѣтельствъ. . . Моя реакція — что это возможно, но я колеблюсь при употребленіи (слова) вѣроятно. . . Я не вижу какъ кто либо можетъ сказать что либо большее". Нѣкоторые ученые критиковали археологическій журналъ за то, что онъ помѣстилъ статью объ объектѣ, повидимому гдѣ то украденномъ.

Были и такіе, кто утверждали, что подлинность ковчега, съ намекомъ на Спасителя, хотя и возможна, но сомнительна.

Журналъ U.S. News & World Report отъ 4 ноября сообщаетъ, что ковчегъ былъ обнаруженъ лѣтъ 15 тому назадъ и былъ купленъ на аукціонѣ неизвѣстнымъ коллекционеромъ. Французскіе и Израильскіе археологи подтвердили, что они исключаютъ какую либо подделку въ данномъ случаѣ.

Разумѣется, тутъ возникли и "богословскіе" противорѣчія: Православные и католики не сомнѣваются въ дѣвственномъ рожденіи Спасителя Божіей Матерью и учатъ, что упоминаніе въ Священномъ Писаніи о "братьяхъ" Господнихъ — относятся къ дѣтямъ Праведнаго Іосифа отъ его перваго брака. Протестанты же, категорически отвергающіе Священное Преданіе утверждаютъ, что Спаситель дѣйствительно родился отъ Дѣвы Маріи, но что потомъ, молъ, у Нея были и другіе дѣти отъ Праведнаго Іосифа!

ИЗЪ НЕОПУБЛИКОВАННАГО (Письмо Еп. Григорія Архіепископу Антонію Санъ Францисскому отъ 7/20 сент.1994)

Ваше Высокопреосвященство, дорогой Преосвященнѣйшій Владыко!

Боюсь, что Вы не реагируете на мои письма по желанію Митрополита, но надѣюсь, что Вы не совсѣмъ вычеркнули меня изъ своего добраго сердца.

Не знаю, дорогой Владыко, отдаете ли Вы себѣ отчетъ, что дѣйствія нашего Митрополита сейчасъ, все больше и больше внушаютъ опасенія, что они диктуются ненормальностью, бывшей давно въ его семьѣ. Отецъ его кончилъ жизнь самоубійствомъ, одна изъ полу-сестеръ, Юлія (отъ перваго брака матери) жила въ Наякѣ и въ 60-хъ годахъ ее лѣчили электрическими шоками. Я слышалъ, что и другая сестра, живущая въ Канадѣ, тоже не нормальная и что ей приказано не признаваться въ родствѣ съ Митрополитомъ.

Сейчасъ ненормальность видна въ такомъ враждебномъ отношеніи ко мнѣ лично, какой я никогда не видалъ ни у кого изъ покойныхъ Митрополитовъ къ кому бы то ни было. У насъ здѣсь отъ него отстраняются лучшіе священники. Со дня его управленія нашей епархіей, у насъ еще ни разу не было Епархіального собранія. (т. е. 8 лѣтъ, ЦН). Секретаремъ Епархіального Совѣта онъ назначилъ совершенно безграмотную церковно женщину — Л. Д. Роснянскую. Я не знаю прецедента для такого явленія.

Новѣйшее искушеніе — назначеніе къ продажѣ епархіального имущества съ храмомъ за смѣхотворно низкую цѣну (600 тыс. дол. за большой барскій особнякъ, стоящій на 4-хъ акрахъ земли), безъ вниманія къ судьбѣ здороваго и хорошаго прихода. Митрополитъ не соглашается ни съ кѣмъ объ этомъ говорить. Я слышалъ, что прихожане теперь ищутъ помощи церковной общественности.

Въ обще-церковныхъ дѣлахъ приходовъ въ Россіи, систематически преслѣдовался Епископъ Валентинъ, собравшій уже болѣе ста приходовъ, отошедшихъ отъ Московской Патріархіи. Его поставили подъ подозрѣніе, вопреки правиламъ Вселенскихъ Соборовъ, совершенно не думая о томъ, какъ будутъ спасать свои души тысячи и тысячи прихожанъ. Это есть не собраніе, а расточеніе повѣрившихъ Свнуду пасомыхъ.

Митрополитъ въ отношеніи этой паствы хочетъ распоряжаться единолично, не считаясь съ директивами святого Патріарха Тихона, о которыхъ скоро пришлю Вамъ свою статью. Для меня сейчасъ это единственный способъ высказаться, поскольку меня вычеркнули изъ жизни.

Владыка Иларіонъ сказалъ мнѣ, что ему запрещено давать мнѣ какія бы то ни было свѣдѣнія объ опредѣленіяхъ Собора. Таково теперь отношеніе ко мнѣ, старѣйшему (съ 1931 г.) члену нашей церковной администраціи. При этомъ, Митрополитъ все рѣшаетъ единолично, вопреки правиламъ объ управленіи нашей Церкви.

Владыко, изъ встрѣчъ съ духовенствомъ я вижу какъ низко палъ у насъ авторитетъ церковной власти. Наша Церковь начинаетъ разлагаться, усиливается броженіе въ духовенствѣ. Я же могу только молиться и скорбѣть, да вотъ, безпокоить Васъ и Владыку Лавра. О послѣднемъ слыхаль, что онъ снова очень серьезно боленъ. Довольно скоро я умру, а сейчасъ еще могу только взывать къ другимъ.

Надѣюсь, что при Вашей любви къ Церкви, Вы поможете поставить ее опять на рельсы возрожденія.

Начинающееся разложеніе, не является ли результатомъ невниманія къ инструкціи Патріарха Тихона отъ 7/20 ноября 1920 года? Невниманіе къ ней не ляжетъ ли и на Вашу отвѣтственность?

Прошу Вашихъ святыхъ молитвъ и остаюсь, преданный Вамъ во Христѣ братъ † Епископъ Григорій
Копія Архіепископу Лавру.

На это письмо не послѣдовало никакого отвѣта ни отъ Архіепископа Антонія, ни отъ Архіепископа Лавра.

НОВАЯ КНИГА

Въ свое время мы сдѣлали сообщеніе о томъ, что ожидается выходъ въ свѣтъ творенія Митрополита Антонія (Храповицкаго) "Догматъ Искупленія".

Наконецъ то, послѣ усиленныхъ трудовъ его почитателей, книжку удалось издать.

Поскольку это твореніе Митрополита Антонія большинству читателей, интересующихся богословскими вопросами извѣстно не въ оригиналѣ, а только на основаніи публиковавшейся о немъ критики, мы опубликовали саму брошюру Владыки. Ввиду того, что врагамъ Зарубежной Церкви надо было опорочить имя ея основателя за границей, и въ послѣдніе годы появилось множество статей, въ которыхъ виднѣйшаго богослова русской Церкви за нѣсколько столѣтій стали овлеветывать какъ "крестоборца", "мониста", "революціонера-богослова" и тому подобное — мы рѣшили документально показать, что авторитетнѣйшіе богословы и даже прославленные уже святые — полностью поддерживали ученіе Митрополита Антонія объ нашемъ искупленіи Спасителемъ.

Въ числѣ таковыхъ мы помѣстили статьи препод. Іустина (Поповича), о. Іоанна Кронштадтскаго, свят. Іоанна (Максимовича) свят. Филарета (Вознесенскаго), близкаго ученика Митрополита Антонія, Еп. Григорія (Граббе) и другихъ.

Цѣна книжки въ Россіи 30 руб. плюсъ пересылка; въ Америкѣ 2 доллара плюсъ 75 ц. пересылка.

Въ Москвѣ она будетъ продаваться въ кіоскѣ при храмѣ Царя Мученика Николая II на Головинскомъ кладбищѣ и въ церковныхъ кіоскахъ Суздальской Епархіи.

Заказать книжку также можно и у Сергѣя Александровича Суворова по телефону: 7095-434-0637
Выписать книжку въ Америки можно по адресу Церковныхъ Новостей.