



ЦЕРКОВНЫЕ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Августь-Сентябрь 2003 г.

№8-9 (121)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

CHURCH NEWS
639 Center St.
Oradell, NJ 07649

Tel./Fax (201) 967-7684

ПОСЛАНИЕ АРХІЕРЕЙСКАГО С҃НОДА РОССІЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ (АВТОНОМНОЙ) ЦЕРКВИ БОГОЛЮБИВОЙ ПАСТВѢ, КЛИРИКАМЪ И МІРЯНАМЪ ПО ВОПРОСУ ОБЪ ИНН

Возлюбленные о Господѣ отцы, братья, сестры, честное иночество, ввѣренные намъ Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, Спасителемъ міра!
Миръ и благословеніе Божіе да пребудутъ съ вами!

Всѣ мы видимъ и уже начинаемъ понимать, что окружающій насъ міръ перестаетъ быть христіанскимъ. Болѣе того, сейчасъ онъ даже и не постхристіанскій, но уже пострелигіозный, когда у людей полностью исчезаетъ само понятіе религіи, всякая нужда въ религіи. Нѣкогда христіанство покорило міръ, а теперь, вырвавшійся изъ подъ власти Христа міръ изгоняетъ христіанство, изгоняетъ истинное Православіе изъ своей среды. Царствіе Христово — Церковь — не отъ міра сего, какъ сказалъ Самъ Господь: "Я избралъ васъ отъ міра, посему ненавижу васъ міръ". Современная цивилизація эпохи постмодерна породила информаціонное общество (главнымъ ресурсомъ котораго являются не деньги, а информація), въ которомъ исчезаетъ традиціонное міровоззрѣніе, традиціонныя формы экономики, деньги понемногу теряютъ свою матеріальность и превращаются въ виртуальные сигналы компьютера. Растущая "виртуализація" человѣческой жизнедѣятельности охватываетъ понемногу всѣ стороны жизни человѣческаго общества. Въ информаціонномъ обществѣ старая технология подчиненія людей черезъ деньги и власть, перемѣщается въ область манипулированія сознаниемъ. Различными, подчасъ даже незамѣтными способами, людямъ навязывается грѣхъ, ихъ волю сламливаютъ, вводятъ въ рабство страстямъ и князю міра сего сатанѣ. Въ этомъ таится немалая опасность.

Св. Апостоль Павелъ заповѣдуетъ намъ пребывать въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ (Гал. 5,1). Эта свобода — свобода духовная, свобода отъ власти грѣха и смерти. Мы не должны поработать себя страстямъ и грѣху, мы не должны участвовать во всеобщемъ отступленіи, но не можемъ и остановить его. "Отступленіе поущено Богомъ, посему не покушайся остановить его своей немощной рукою. Устранись самъ", — учитъ насъ свят. Игнатій Брянчаниновъ. Но поскольку мы живемъ въ мірѣ семъ и Церковь продолжаетъ пришельствовать на землѣ въ современномъ безбожномъ обществѣ, она остается объектомъ воздѣйствія на нее этого общества. Въ связи съ этимъ, нашу паству волнуетъ вопросъ объ ИНН.

Св. Отцы учатъ насъ, что грѣхъ коренится въ нашей волѣ, въ нашемъ произволеніи. Если мы увѣрены, что ИНН — это "печать антихриста", и совѣсть будетъ обличать насъ въ его принятіи, то безусловно ИНН мы должны отвергнуть, такъ какъ оскверняющій совѣсть грѣшитъ, какъ учитъ насъ Священное Писаніе (I Кор. 8, 7-12). Мы должны отвергнуть любое сознательное участіе въ любыхъ антихристіанскихъ дѣлахъ міра сего, стремящагося къ антихристу, и должны, по слову св. Ап. Павла, быть какъ "покупающіе и не пріобрѣтающіе, пользующіеся міромъ симъ, какъ не пользующіеся" (I Кор. 12, 30-31). Критеріемъ и судьей нашихъ поступковъ остается наша совѣсть. Она судитъ наши дѣла. Поэтому степень допустимости участія въ жизни безбожной и богоборческой цивилизаціи опредѣляетъ для себя каждый христіанинъ самъ, руководствуясь внутреннимъ голосомъ своей совѣсти и Св. Евангеліемъ. Міръ стремится оторвать насъ отъ Бога и Его святой Церкви, опутать насъ цѣпями различныхъ "виртуальныхъ удобствъ", ослѣпить насъ гордыней технологическаго могущества, поработитъ наше сознание и нашу душу земными вещами. Если мы сознательно даемъ вовлечь себя въ этотъ процессъ, то мы грѣшимъ.

Однако не подобаетъ подражать экзальтированнымъ и безчеловѣчнымъ лицемѣрнымъ борцамъ съ ИНН изъ Московской Патріархіи, готовымъ возлагать на людей "бремена неудобноносимыя", но при этомъ пользоваться всѣми "благами цивилизаціи".

Пусть насъ не увлекаютъ различные миссіонеры, пріѣзжающіе въ Россію изъ православныхъ странъ и строго учащіе не брать паспортовъ, но сами имѣющіе ихъ и свободно пересѣкающіе границы всѣхъ странъ міра. Закваска ихъ одна — лицемѣріе, какъ сказалъ намъ Господь (Мѡ. 23, 3-4).

Возлюбленные! Намъ необходимо помнить, что мы живемъ въ постхристіанскомъ мірѣ. Старый "христіанскій міръ" безвозвратно ушелъ и неистово желаемое нѣкоторыми возроржденіе въ какой либо странѣ "православной монархіи", въ которой будетъ господствовать истинная вѣра, должно считать безсмысленной утопіей. Нужно трезво и смѣло смотрѣть впередъ и не смущаться духомъ.

Святой Апостоль Павелъ учитъ насъ "не сообразоваться съ духомъ вѣка сего" (Рим. 12, 2) и стоять въ Истинѣ, отвергая любое, даже самое малѣйшее общеніе съ еретиками. Это относится въ первую очередь къ господствующей нынѣ ереси экуменизма и ея адептамъ — Московской Патріархіи и прочимъ лжецерквамъ "міроваго православія". Ибо, по ученію апостольскому, оскверняющійся общеніемъ съ ересью, есть антихристъ.

Хранить и являть другимъ Православную Вѣру — вотъ то, что требуетъ Христосъ отъ Своего малаго стада. Оазисы истинной вѣры въ пустынь современного міра не многочисленны. Въ этой пустынь мы должны, по слову пророка, готовить путь Господу, подражая духу древнихъ отцовъ-пустынниковъ. При этомъ намъ, какъ ученикамъ Христа, необходимо быть готовыми къ тому, что намъ будутъ смѣяться въ лицо, издѣваться, клеветать, судить и даже гнать за то, что мы живемъ не такъ какъ живутъ чада міра сего и не слѣдуемъ за ними въ ихъ безумствіяхъ.

Если мы къ этому не готовы, то мы не достойны называться христіанами. У Церкви есть опытъ жизни въ условіяхъ совѣтскаго террора, когда было отнято все, кромѣ вѣры. Тогда же, какъ и въ періодъ гоненій II вѣка, принципы жизни христіанъ оставались тѣ же: "Ни земля, ни языкъ, ни обычаи не отличаютъ христіанъ отъ прочихъ людей, — говорится въ одномъ изъ посланій апостольскаго вѣка. — Они исполняютъ обязанности наравнѣ съ

гражданами, однако подвергаются гонениям наравнѣ съ чужаками. Каждая чужбина — для нихъ отчизна и каждая отчизна — чужбина" ("Посланіе къ Діогнету").

Будемъ помнить, возлюбленные, что **запечаталъ себя печатью антихриста тотъ, кто живетъ нераскаянно въ рабствѣ грѣху, кто оскверняетъ свою совѣсть принятіемъ ИНН, кто общается съ ересью и еретиками-экуменистами, участвуя въ ихъ молитвахъ и лже-таинствахъ, кто сознательно лжетъ на Истину и хулитъ Церковь.** Этого нужно бояться, отъ сего убѣгать и отвращаться. Но не будемъ забывать, что каждому открыта дверь покаянія. Какъ мы знаемъ изъ житія Василия Великаго, даже продажа души самому діаволу не можетъ лишити челоуѣка милосердія Божія. Будемъ бдительно слѣдить за собой, не впадая въ разслабленіе или грѣхи осужденія.

Да хранитъ насъ всѣхъ милосердный Господь для Своего Небеснаго Царствія!

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода

† **Валентинъ**, Митрополитъ Суздальскій и Владимірскій

15 іюля 2003 г. г. Суздаль

Члены Архіерейскаго Синода:

Θеодоръ, Архіепископъ Борисовскій и Санинскій

Серафимъ, Архіепископъ Сухумскій и Абхазскій

Иринархъ, Епископъ Тульскій и Брянскій

Епископъ Амвросій

АРХІЕРЕЙСКАЯ ХИРОТОНІЯ ВЪ СУЗДАЛѢ

По полученнымъ изъ Суздаля свѣдѣніямъ отъ 19 іюля 2003 г., въ Суздаль, по постановленію Архіерейскаго Синода, состоялась хиротонія 13-го Епископа РПАЦ, архимандрита Севастіана (Жаткова).

Вечеромъ, наканунѣ празднованія дня преп. Евфимія Суздальскаго въ Цареконстантиновскомъ кафедральномъ соборѣ состоялось нареченіе архимандрита Севастіана во Епископа Челябинскаго, викарія Суздальской епархіи. На слѣдующій день была совершена его хиротонія, возглавленная Митрополитомъ Валентиномъ въ сослуженіи съ Архіепископами Θеодоромъ и Серафимомъ, а также Епископами Иринархомъ и Амвросіемъ.

Преосвященный Севастіанъ родился въ 1941 г., окончилъ Скт.-Петербургскую Духовную Академію и затѣмъ сталъ клирикомъ МП въ Челябинскѣ. Тамъ онъ проявилъ большую активность, открывая новые храмы, собирая общины и налаживая мѣстную церковную жизнь. Однако, какъ это принято въ Московской Патріархії, которая рѣдко долго терпитъ слишкомъ активныхъ клириковъ, онъ былъ оклеветанъ и подвергся гонениямъ со стороны своей епархіальной власти и, даже полтора года былъ въ заключеніи. Въ 2000 г. онъ черезъ покаяніе былъ принятъ Первоіерархомъ РПАЦ Митрополитомъ Валентиномъ, а черезъ годъ возведенъ въ архимандриты.

Въ настоящій моментъ у Еп. Севастіана имѣются три прихода: Въ Челябинскѣ, Златоустѣ и въ п. Саргызяхъ. Среди его паствы много врачей, преподавателей и вообще людей съ высшимъ образованіемъ. Его знаютъ и уважаютъ многіе околоцерковные люди въ Челябинскѣ, Перми и Москвѣ.

День памяти препод. Евфимія Суздальскаго по составившейся традиціи былъ отмѣченъ торжественнымъ полуночнымъ архіерейскимъ служеніемъ молебна съ акаѳистомъ царственнымъ Новомученикамъ, возглавленнымъ Первоіерархомъ, Митрополитомъ Валентиномъ въ храмѣ св. Лазаря Четверодневнаго. Послѣ литургіи, совершенной въ Цареконстантиновскомъ соборѣ, вокругъ храма состоялся крестный ходъ съ мощами преподобнаго Евфимія, почивающими въ соборѣ. Богослуженіе закончилось многолѣтними "гонимому епископству Церкви Россійскія, страждущей странѣ Россійстей и православнымъ людемъ ея во отечествѣ и разсѣяніи сущимъ", а также Архіерейскому Синоду и новопоставленному Епископу Севастіану.

На слѣдующій день, въ праздникъ обрѣтенія мощей преп. Сергія, Епископъ Севастіанъ совершилъ всенощное бдѣніе и литургію въ придѣлѣ преп. Сергія въ Успенскомъ Суздальскомъ храмѣ, гдѣ рукоположилъ во іеромонахи іеродіакона Митрофана (Кошевого), который былъ постриженъ и рукоположенъ въ Суздаль, но находится въ вѣдѣніи Преосвященнаго Севастіана.

ПРОДОЛЖЕНІЕ СУДЕБНАГО ПРОЦЕССА ПО ДѢЛУ ЗАХВАТА ХРАМА СВ. СТЕФАНА ВЪ С. КИДЕКША

По сообщенію агентства Вертоградъ №372 отъ 18 іюля, "Управление ФСБ (Федеральная Служба Безопасности, собственно то же самое, что и КГБ, ЦН) по Владимірской области добивается незаконнаго судебного рѣшенія объ изыятіи у РПАЦ храма въ селѣ Кидекша".

Большой храмъ св. Стефана, принадлежащій РПАЦ и изъ руиннаго состоянія при помощи средствъ Суздальской епархіи полностью возстановленный, отстаетъ лишеннымъ сана Андреемъ Осетровымъ, который кощунственно продолжаетъ служить въ немъ и послѣ лишенія сана, состоявшагося по постановленію Архіерейскаго Синода. Онъ былъ заново "рукоположенъ" и принятъ въ клиръ Московской Патріархії.

"18 декабря 2002 г., Суздальскій районный судъ уже принялъ постановленіе объ изыятіи храма у Осетрова, однако, въ мартѣ это рѣшеніе было обжаловано Осетровымъ въ Областное Управление ФСБ, тѣсно связанное съ губернаторомъ Владимірской области Виноградовымъ и архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ МП

Евлогіємъ. Вмѣшательство направлено преимущественно на перемѣщеніе дѣла изъ правовой въ политическую плоскость.

Борись Нескородовъ, сотрудникъ областного УФСБ, провелъ бесѣду съ начальникомъ областного Комитета по управленію государственнымъ имуществомъ (КУГИ) Бадалянмъ и подвергъ его критикѣ за то, что КУГИ поддержало въ судѣ законныя требованія Суздальской епархіи РПАЦ. Оказавъ опредѣленное давленіе на представителей КУГИ и взявъ у Осетрова довѣренность на веденіе дѣла въ судѣ, Нескородовъ присутствовалъ при разсмотрѣніи дѣла въ кассационной инстанціи. Въ результатѣ давленія спецслужбы на участниковъ процесса и на судѣ, совершенно очевидное рѣшеніе районнаго суда отъ 18 декабря 2002 г. было отмѣнено и передано на новое разсмотрѣніе. Очередное засѣданіе Суздальскаго районнаго суда по этому дѣлу состоится 31 іюля!

Къ сожалѣнію, будетъ очень удивительно, если Суздальскій районный судъ не поддастся давленію со стороны ФСБ и не откажется отъ своего первоначальнаго честнаго постановленія.

СОБОРЪ СЕРБСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Издающаяся въ Америкѣ газета Сербской Православной Церкви одновременно на сербскомъ и англійскомъ языкахъ The Path of Orthodoxy (Пут Православья) въ выпускѣ за Іюль-Августъ 2003 г. сообщила, что въ Бѣлградѣ, съ 13 по 24 мая 2003 г. подъ предсѣдательствомъ Патріарха Павла состоялся Архіерейскій Соборъ.

На Соборѣ было прославлено нѣсколько новомучениковъ Сербской Церкви, замученныхъ хорватскими партизанами "усташи".

Однимъ изъ главныхъ сужденій Собора были отношенія съ т. наз. Македонской Церковью, которая (подобно Украинцамъ) — объявила самочинную автокефалію. Сербская Церковь, ища мира и законности, неоднократно пыталась переговорами добиться каноническаго разрѣшенія вопроса самочинной автокефаліи. Македонцы полностью игнорировали старанія Сербской Патріархіи. На основаніи постановленія, сдѣланнаго еще въ 1967 г. и затѣмъ, въ связи съ постановленіемъ македонскаго синода, вынесеннаго въ августѣ 1990 г. — Сербскій Соборъ запретилъ въ священнослуженіи Митрополита Кврилла Полошкаго и Кумановскаго. Одновременно, Соборъ назначилъ 2 архіереевъ быть викаріями Митрополита Іоанна, патріаршаго экзарха автономной Охридской епархіи. Стараясь добиться церковнаго мира, Сербскій Соборъ поставилъ срокъ для покаянія раскольникамъ-епископамъ до 1 сентября.

При поддѣжкѣ правительства Македоніи, всѣ клирики, которые не имѣютъ спеціальнаго разрѣшенія правительства или же свидѣтельства зарегистрированной церковной общины и пытались за послѣднее время пріѣхать въ Охридъ — были возвращены на границѣ обратно. Даже и самъ Патріархъ Павелъ, также не былъ допущенъ въ Македонію. При этомъ, іерархія македонской церкви считаетъ, что названіе "македонской" — есть политическое явленіе и въ примѣръ ставитъ "Православную Церковь въ Америкѣ", которую кромѣ МП никто не признаетъ. Македонскій архіепископъ Стефанъ сейчасъ ищетъ поддержки правительства и настаиваетъ на томъ, чтобы премьеръ министръ Бранко Црвенковски заявилъ протестъ Сербской Церкви, которая де "нарушаетъ отношенія между двумя народами".

Какъ и на прежнихъ Соборахъ, Сербская Церковь озабочена правильной постановкой преподаванія Закона Божія въ школахъ. Также, Соборъ настаиваетъ на сохраненіи для Сербіи и Черногорья традиціоннаго сербскаго алфавита (кириллицы) въ противовѣсъ давнишнимъ стараніямъ перейти на латинскій алфавитъ. Къ сожалѣнію, пришлось видѣть въ печати предложенія и въ Россіи ввести латинскій алфавитъ!

Соборъ также былъ обезпокоенъ новымъ возникновеніемъ противоцерковныхъ настроеній, оставшихся еще со временъ коммунизма, при чемъ, стало замѣтно "участіе въ этомъ прессы и т. наз. неправительственныхъ организацій, въ которыхъ, къ сожалѣнію принимаютъ участіе и правительственные органы". Чтобы какъ-то наладить отношенія съ правительствомъ, Соборъ образовалъ спеціальную комиссію, которая должна встрѣтиться съ видными представителями власти.

Собору пришлось обратить вниманіе и на неканоничное вмѣшательство въ жизнь Сербской Церкви со стороны раскольничьей болгарской группы, особенно въ предѣлахъ Черногорья. Сербская Церковь намѣревается потребовать отъ Болгарской Церкви, "а также другихъ Помѣстныхъ Церквей, созыва все-православнаго Совѣщанія, для урегулированія на основаніи канонивъ всѣхъ создавшихся проблемъ".

ПОДДЕРЖКА МИТРОПОЛИТУ-ИДОЛОПОКЛОННИКУ

Въ іюньскомъ номерѣ Церковныхъ Новостей мы помѣстили свѣдѣнія о совершенномъ Митрополитомъ Варнавой Чебоксарскимъ кощунственномъ освященіи статуи "Матери Покровительницы" и разгонѣ прихода, который заявилъ своему Митрополиту очень хорошо и канонически обоснованный протестъ.

78 прихожанъ священника Андрея Бермана подали жалобу въ Московскую Патріархію и въ результатѣ выясняется, что **"Патріархъ Алексій II поддержалъ въ конфликтѣ Митрополита Варнаву"** !

По сообщенію газеты Русскій Вѣстникъ № 14, Управляющей дѣлами Московской Патріархіи Митрополитъ Сергій прислалъ на имя Митрополита Варнавы Чебоксарскаго нижеслѣдующее письмо:

"Ваше Высокопреосвященство, дорогой Владыко! Получивъ Ваше письмо на имя Его Святѣйшества Патріарха Московскаго и всея Руси Алексія о нездоровой ситуациі въ связи съ освященіемъ монумента, **выражаемъ озабоченность и поддержку Вашей поизціи.** (Видѣлено нами, ЦН) .

Молитвенно желаю скорѣйшаго уврачеванія конфликта и нормализації церковной жизни епархіи на принципахъ каноническаго права и нашихъ православныхъ традицій.

Его Святѣйшество молится о Вашемъ здравіи и желаетъ Вамъ помощи Божіей въ несеніи архипастырскихъ трудовъ"

По сообщенію газеты, 19 мая состоялось расширенное засѣданіе Епархіального Совѣта, на которомъ "настоятели ведущихъ храмовъ единодушно осудили поступокъ іерея Андрея Бермана и просили . . . въ случаѣ неисправленія лишить его священнаго сана". Эти настоятели привели нѣсколько каноновъ, касающихся возмущенія противъ своего епископа. Всѣ эти каноны, далеко не кстати приведенные, можно соединить въ одну мысль "Аще кто досадитъ епископу, да будетъ извержень" (55 Апостольское правило). Разумѣется, что въ канонахъ, защищающихъ права Епископовъ отъ критики ихъ или отхода, имѣются для этого законныя причины. Въ книгѣ каноновъ (довольное естественно) не предусматривается освященіе епископомъ языческой статуи, какое совершилъ Митрополитъ Варнава, да еще и съ пѣніемъ его кафедральнаго хора "пріидите поклонимся!"

По рекомендації лжебратій и по постановленію Митрополита Варнавы, священникъ Андрей Борманъ былъ запрещенъ въ священнослуженіи и почисленъ за штатъ безъ права ношенія креста и священническихъ одеждъ, а его приходской храмъ переданъ въ вѣдѣніе Свято-Троицкаго мужскаго монастыря.

Исторія эта очень характерна для Іерархіи и клира Московской Патріархіи!

2 ИНТЕРВЬЮ О. ГЕОРГІЯ ЭДЕЛЬШТЕЙНА И МИТРОПОЛИТА ХРИЗОСТОМА ВИЛЕНСКАГО

Интернетное изданіе газеты Московскія Новости 26 іюня текущаго года опубликовало интересное интервью, данное священникомъ Георгіемъ Эдельштейномъ журналисткѣ Аннѣ Рудницкой.

А. Рудницкая начала интервью съ того, что указала на неоднократныя публичныя заявленія о. Эдельштейна о связяхъ МП съ "спецслужбами" и поинтересовалась, реагировалъ ли кто либо на эти обличительныя заявленія. О. Георгій отвѣтилъ, что "Три года назадъ я написалъ докладную записку Архіепископу Костромскому и Галичскому Александру съ просьбой предоставить мнѣ хоть какія-то данныя о работѣ этой Комиссії, что занималась разслѣдованіемъ связей РПЦ съ кагэбешниками. Отвѣта не получилъ, и даже не знаю, дошло ли до него письмо. Въ августѣ 2001 г. эта записка была опубликована въ газетѣ "Предѣлы вѣка". Черезъ пару недѣль я получилъ отвѣтъ отъ Ставропольскаго митрополита Гедеона. Суть его посланія заключалась въ томъ, что я не христіанинъ, а моченый жидъ, и что какъ волка не корми, онъ все равно въ лѣсъ смотритъ. Хотя, по сути, такіе слова — это глумленіе надъ таинствомъ крещенія".

"Какимъ образомъ онъ вамъ это сообщилъ — лично?" задаетъ вопросъ журналистка.

"Онъ прислалъ письмо въ редакцію. Мнѣ позвонили оттуда и спросили, хочу ли я, чтобы они прислали мнѣ письмо. Я ихъ упросилъ его опубликовать. Но меня не очень интересуютъ диспуты на этомъ уровнѣ, меня больше интересуетъ положеніе нашей Церкви сегодня. И мнѣ кажется, что за годы такъ называемой перестройки **это положение стало на много хуже, чѣмъ было даже 15 лѣтъ назадъ**". (Выдѣлено нами, ЦН).

Журналистка освѣдомилась, въ чемъ это проявляется.

"Дѣло въ томъ, отвѣтилъ о. Георгій, что кадры дѣйствительно рѣшаютъ все. А кадрами РПЦ у насъ занимался Комитетъ Госбезопасности, къ которому я отношусь съ огромнымъ уваженіемъ. Было бы глупо недооцѣнивать уровень ихъ работы. Шагъ за шагомъ, они подобрали кадры и выстроили такую систему, при которой міряне полностью отстранены отъ всякаго участія въ жизни Церкви. Ихъ мнѣніе не интересуетъ никого, Соборы, гдѣ могъ бы выступить каждый христіанинъ, давно не проводятся. Въ результатѣ, Церковь превратилась въ островъ стагнаціи. Мнѣ очень прискорбно говорить это о своей Церкви. Въ то же время, въ ея защиту я могу сказать, что въ моей Церкви по крайней мѣрѣ нашлись такіе люди какъ Хризостомъ, которые рѣшились признаться въ томъ, что сотрудничали съ органами. Поэтому у насъ есть хотя бы надежда на Выздоровленіе".

Это заявленіе о. Георгія — болѣе чѣмъ оптимистично. Вѣдь изъ всего высшаго состава Синода МП — который поголовно состоитъ изъ "бывшихъ" агентовъ КГБ, клички которыхъ извѣстны благодаря открытіямъ Якунина — ни одинъ изъ іерарховъ этой МП въ своемъ сотрудничествѣ съ КГБ не признался! Почему же о. Георгію надо говорить во множественномъ числѣ о "такихъ людяхъ", какъ одинъ единственный Хризостомъ, да еще и никакого покаянія не принесшій? Хризостомъ только признался, что былъ сотрудникомъ КГБ.

Былъ о. Георгій спрошенъ и относительно давленія или угрозъ со стороны епархіи, на что онъ отвѣтилъ отрицательно. Приводя въ примѣръ своего друга о. Александра Мень, убитаго неизвѣстно кѣмъ, о. Георгій отвѣтилъ: "Они не грозятъ: они просто спокойно дѣлаютъ свое дѣло".

Интервью Митрополита Хризостома также представляетъ интересъ. Оно было дано газетѣ "Совершенно Секретно" и опубликовано агентствомъ "Порталь Credo.Ru". Вопросы касались его службы агентомъ КГБ и его мнѣнія объ Митрополитѣ Меѳодіи, сейчасъ вѣроятномъ кандидатѣ въ Патріархи.

Интервью это достаточно длинное и мы помѣщаемъ его съ извѣстными сокращеніями.

Вопросъ: "Въ свое время Вы оказались у истоковъ разоблаченія связей РПЦ съ КГБ, когда выступили въ 1992 г. на Архіерейскомъ соборѣ съ заявленіемъ по поводу Митрополита Меѳодія. Если я не ошибаюсь, Вы и сами признались тогда, что были завербованы КГБ. Какъ и многое въ тѣ годы, это оказалось бурей въ стаканѣ воды, не возымѣло никакихъ послѣдствій. Какъ сегодня Вы относитесь къ тому, что РПЦ сотрудничала съ репрессивными органами?"

Отвѣтъ: "Въ Вашемъ вопросѣ есть нѣсколько неточностей. Въ 1991 г. я заявилъ, что имѣлъ контакты съ органами КГБ. Это **не было покаяніемъ, но лишь констатаціей того факта, что въ теченіи 18 лѣтъ я общался съ представителями органовъ**. (всюду выдѣлено нами, ЦН). На Соборѣ 1992 г. я дѣйствительно былъ сторонникомъ

создания комиссии по изучению контактов духовенства и, прежде всего, высших иерархов с госбезопасностью. Я никогда не осуждал и не обвинял тех, кто сотрудничал. Я хотел, чтобы комиссия выявила тех, кто предавал, клеветал, доносил на прихожан: такие духовники действительно заслуживали наказания — изгнания из наших рядов. Сам я контактировал с КГБ, но стукачом не был. А контактировать я был вынужден: такова была система. И я уверен, что **подавляющее большинство архиереев вынуждены были вступать в контакты с органами**. Весь вопрос в том, каков был стиль этих контактов: одни выслуживались и дѣлали все, что им велѣли. Другие могли спорить, не соглашались, отстаивать свою правду, как это дѣлал я. **В самих же контактах с КГБ я ничего предосудительного не вижу: это был орган государства, а мы его граждане**....

Вопрос: "А Ваше отношение к Митрополиту Меодию? В Ваших выступлениях начала 90-х он фигурировал именно в качестве человека, сдѣлавшего церковную карьеру благодаря сотрудничеству с КГБ. Или он тоже вынужденно "контактировал", не нанеся ущерба ни конкретным людям, ни репутации православной церкви в цѣлом?"

Отвѣтъ: "О Митрополитѣ Меодии я говорил: не исключаю, что он кадровый сотрудник КГБ. Это было мое предположение. Когда-то мы с ним были не только коллегами по работѣ в Отдѣлѣ Внѣшних Церковных Сношений, но даже друзьями. Однажды я с ним подѣлился конфиденциальной информацией, а он меня выдал. Изъ этого случая я сдѣлал вывод, что он **контактирует с КГБ не только во имя пользы (!) церковной, но и преслѣдует свою выгоду**".

Вопрос: "А вообще, на Ваш взгляд, имѣет ли моральное право стать верховным иерархом человек с прошлым сотрудника КГБ?"

Отвѣтъ: "Я совершенно этого не исключаю. История Христовой Церкви знает много примѣров того, когда ее возглавляли не очень достойные лица. Патриарха избирает Помѣстный Собор, участники которого руководствуются не только объективными, но и сугубо личными мотивами. Мы, вѣрующіе, уповаем на промысел Божий. Но он и попускает быть избранными недостойным представителямъ высшаго духовенства" !

Вопрос: "А как вообще, на Ваш взгляд, должны строиться отношенія Церкви и свѣтскаго государства?"

Отвѣтъ: "Церковь должна осуществлять свою спасительную миссию, а ее представители — какъ можно меньше заигрывать с властью имущими. Церковь должна оцѣнивать дѣйствія общества и власти исключительно с нравственной позиции. Наша Церковь долгие годы находилась под гнетомъ атеистическаго государства, а теперь, получив опредѣленную свободу, сама хочетъ вѣщать, совѣтовать властямъ, вмѣшиваться в политику. . . ."

Вопрос: "Это немудрено: сегодня Церковь в Россіи окружена почетомъ и уваженіемъ, порой даже чрезмѣрнымъ, показнымъ. Первые лица государства ходятъ в церковь, отстаиваютъ торжественные молебны . . . Нужно ли Церкви это преувеличенное вниманіе со стороны свѣтскаго государства?"

Отвѣтъ: "Это очень опасное явление. Большинство вѣрующихъ, видя представителей власти в храмѣ со свѣчой в рукѣ, не вѣрятъ в ихъ искренность. Наше общество безрелигиозно — не надо путать это с атеистичностью — у насъ люди ни во что не вѣрятъ. Власть лишь демонстрируетъ свою лояльность Церкви, а по сути дѣла, Церковь находится в сложной ситуации. Ее собственность ей не принадлежитъ. По новому закону о землѣ Церковь должна выкупать земли, на которыхъ построены храмы. Но гдѣ она возьметъ на это деньги? В этомъ смыслѣ в Литвѣ все устроено куда правильнѣе. Есть хорошие, справедливые законы, и я руководствуюсь ими и не завишу в отношеніи ко мнѣ власти. Власть приходитъ и уходитъ, а законы остаются. То, что сегодня в Россіи Церковь обласкана первыми лицами Государства, ничего кроме тревоги у меня не вызываетъ".

Дальнѣйшая часть интервью касается уже положенія Церкви в Литвѣ.

Повидимому, широко распространенное письмо о. Георгія Эдельштейна президенту В. Путину вызвало множество реакцій со стороны. Такъ, Радио Свобода по интернету привела новое интервью о. Эдельштейна отъ 15 июля. В немъ на сей разъ принималъ участіе и Глѣбъ Якунинъ, а вопросы задавалъ Яковъ Кротовъ.

Онъ задалъ вопросъ о. Георгію, что означаютъ его слова о "глубокой инфильтраціи" КГБ в Русскую Церковь?

О. Георгій отвѣтилъ, что "Въ 91 г. в газетѣ "Аргументы и Факты" было напечатано мое интервью подъ заглавіемъ "Чекисты в рясахъ", в которомъ я говорилъ, что каждый второй священнослужитель МП прямо или косвенно связанъ с Комитетомъ Государственной Безопасности. На меня набросились с истошными воплями, что я позорю церковь. В частности, о. Шаргуновъ утверждалъ, что, конечно, не каждый второй, а только каждый десятый, по его мнѣнію. Прошло с техъ поръ 11 лѣтъ. Каждый десятый — тогда было 10 тысячъ священнослужителей — значит минимумъ 1 тысяча, какъ говорилъ о. Шаргуновъ, занимаютъ этимъ іудинимъ грѣхомъ или повинны в этомъ іудинимъ грѣхѣ. Сколько изъ этой тысячи (повторяю, цифра не моя, цифра о. Александра Шаргунова) — покались? Насколько я знаю, не покался ни одинъ. То есть сегодня тысяча іудъ, минимумъ тысяча — стоитъ у святаго престола, цѣлуется со своими братьями . . . Цитирую документъ комиссіи Пономарева, гдѣ перечислены 8 или 10 кличекъ нашихъ архиереевъ".

Я. Кротовъ задалъ вопросъ и бывшему священнику МП Глѣбу Якунину, который теперь сталъ "священникомъ апостольской православной церкви" и былъ членомъ комиссіи, которая должна была вскрыть архивы КГБ — почему рѣчь тогда шла только об иерархахъ Русской Церкви?

Якунинъ далъ интересный отвѣтъ:

"В свое время Александръ-епископъ, молодой епископъ, якобы не связанный . . . Конечно, вербовали, кстати, очень молодыхъ священниковъ, и епископовъ. Онъ однажды, даже, когда эта комиссія еще существовала, которую создалъ тогда Синодъ и Соборъ, подошелъ и какъ-то очень деликатно спросилъ: «Глѣбъ, нѣтъ ли у васъ матеріала еще по поводу этой самой безобразной темы?» На что я сказалъ: «Его Святѣйшество сыгралъ большую роль в»

томъ, что закрылъ нашу комиссію» . . . И я очень виноватъ, когда эти чудовищные матеріалы раскрылъ. Я, какъ страстный охотникъ, когда это увидѣлъ. . . **Я былъ потрясень, увидѣвъ эти чудовищные матерьялы, которые свидѣлствуютъ, что церковь — это дѣйствительно филиаль КГБ.** Я не въ силахъ былъ сдержать эту информацію. Я по секрету сталъ дѣлиться кое съ кѣмъ, даже съ нашими депутатами, что тамъ невѣроятные матерьялы. Это очень быстро дошло до патріарха Алексія. И онъ испуганно реагировалъ. Пошелъ къ Хасбулатову — мусульманинъ вѣрный, кстати. И онъ имѣлъ право распустить нашу комиссію. И дѣйствительно, комиссію закрыли. Если бы я держалъ ротъ на замкѣ, если бы этотъ позоръ не вылился на голову Русской православной церкви. . . Я только успѣлъ закончить изученіе всѣхъ матеріаловъ съ 17-го до 88-го года, потому что остальные уже 89-й, 90-й . . . Оперативники говорили, что у нихъ этотъ матерьялъ еще въ работѣ находится, онъ не пошелъ въ архивы. Хотя они, очевидно, насъ обманывали, тѣмъ не менѣе, получить ихъ мы не смогли.

Слѣдующій вопросъ Кротова былъ заданъ о Эдельштейну. Онъ увидѣлъ нелогичность того, что о. Георгій жалуется чекисту Путину на чекистскихъ же сотрудниковъ.

О. Эдельштейнъ отвѣтилъ: "Президентъ не скрываетъ, что онъ чекистъ. Его сотрудники — кремлевская администрація не скрываютъ, что они сотрудники КГБ. А вотъ наши архіереи, священники это скрываютъ. (всюду подчеркнуто нами, ЦН) . Я всегда выступаю не противъ Комитета Государственной Безопасности. Я все время требую, чтобы мнѣ говорили правду, чтобы мнѣ не лгали. Главный мой врагъ — сергіанство — это отъ начала и до конца ложь. И когда я говорю, что наши архіереи — это сергіанцы, это означаетъ, что они лгутъ, лгутъ во всемя. Если ты архіерей — очень хорошо. Если ты хочешь быть офицеромъ КГБ — будь имъ, но не веди двойную игру".

Справедливое требованіе клирика къ своему архіерею!

ЕЩЕ ОДНА "ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ"

Интернетное издательство "форумъ 18" въ Осло (Норвегія) сообщило объ узаконеніи еще одной "государственной Церкви", на этотъ разъ, въ Болгаріи.

Церковныя Новости не разъ сообщали о правительственныхъ преимуществахъ, предоставленныхъ Московской Патріархіи, въ ущербъ всѣмъ остальнымъ, не только въ отношеніи "нетрадиціонныхъ религій" (традиціонныя — это православіе, исламъ и іудаизмъ), но главнымъ образомъ въ отношеніи русскихъ православныхъ, не признающихъ Московской Патріархіи.

Въ нашемъ іюньскомъ номерѣ мы сообщили о только что подписанномъ договорѣ между Бѣлорусскимъ правительствомъ и Московской Патріархіей въ этой области, объ ея особенныхъ преимуществахъ передъ всѣми иными вѣроисповѣданіями.

Теперь мы узнаемъ, что подобный же договоръ заключенъ между парламентомъ и Болгарской Церковью. Къ тому же, по нему конституціонный судъ и его директоратъ имѣютъ право по своему усмотрѣнію налагать штрафы (вплоть до почти что 3, 000 долларовъ) на религіозныя организаціи, когда имъ захочется. Болгарская Церковь, разъ уже зарегистрированная, не должна ежегодно возобновлять свою регистрацію, какъ это предписывается въ отношеніи всѣхъ остальныхъ исповѣданій и "лицъ, которые ведутъ религіозную дѣятельность безъ права представительства". Вторичный штрафъ увеличивается вдвое.

Выяснилось также, что "альтернативный Синодъ" Болгарской Церкви (никогда не получавшій права регистраціи) — смогъ бы ее получить, но подъ инымъ названіемъ.

При почти что одновременномъ паденіи коммунизма въ Россіи и на Западѣ, часть болгарской Церкви осудила безоговорочное подчиненіе своего Патріарха коммунистамъ, требуя отъ него всенароднаго покаянія. Патріархъ отказался каяться, и часть епископата отъ него отдѣлилась, образовавъ параллельную Болгарскую Церковь. Повидимому, она существуетъ и по сей день

Правительственный чиновникъ, спрошенный представителемъ "форума 18", можетъ ли этотъ Синодъ получить регистрацію, отвѣтилъ, что конечно, если онъ подастъ прошеніе, но подъ иными названіями и предложилъ: Первая Болгарская Православная Церковь, или Частная, или Раскольничья, или Альтернативная.

Повидимому "бывшіе коммунисты" нисколько не измѣнили своихъ способовъ давленія на совѣсть и по всему свѣту дѣйствуютъ своими прежними методами!

"ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ АРХІЕРЕЙСКОЙ СОБОРЪ ИСТИННО-ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ РОССІИ"

Наше изданіе получило по факсу данныя, опубликованныя Интернетнымъ изданіемъ Порталь Credo.Ru о состоявшемся 13 іюля въ Москвѣ "Объединительномъ Архіерейскомъ Соборѣ Истинно-Православной Церкви въ Россіи". Въ этомъ "Соборѣ" приняло участіе 11 такъ называемыхъ архіереевъ а также 5 клириковъ). Вся эта группа состоитъ изъ различныхъ самозванцевъ, нѣкоторые изъ которыхъ претендуютъ на свое происхожденіе изъ Катакомбной Церкви. Это же самое изданіе опубликовало и другой списокъ участниковъ этого сборища. Въ немъ поименованы 20 "епископовъ"

Предсѣдателемъ "собора" оказался "Блаженнѣйшій Рафаиль (Прокопьевъ), митрополитъ Московскій и всея Руси, предсѣдатель Священнаго Синода, Первосвятитель Истинно-Православной Церкви".

Корреспондентъ Портала сообщаетъ, что "соборъ" происходилъ въ совершенно открытой обстановкѣ и всякій желающій могъ безпрепятственно на немъ присутствовать. Онъ, естественно, ожидалъ, что открытію собора будетъ предшествовать торжественное богослуженіе, но такового не было. Во главѣ стола сидѣлъ Митрополитъ Рафаиль. О немъ корреспондентъ Портала сообщаетъ, что онъ "происходитъ изъ военныхъ — въ 70 годы онъ

служил инструкторомъ въ Сириі, гдѣ получилъ тяжелое раненіе, послѣ котораго ему частично ампутировали ноги". Одно время онъ "увлекся народнымъ цѣлительствомъ, а вскорѣ обратился въ Православіе. Свои первыя рукоположенія Рафаилъ принялъ въ весьма сомнительной и, едва ли не самосвятской «ламекинской вѣтви» ИПЦ, однако, въ 1997 г. онъ былъ повторно рукоположенъ во всѣ степени священства вновь образовавшейся ПИПЦ, получившей свое апостольское преемство отъ Украинской Автокефальной Православной Церкви (также не признанной «официальными» помѣстными Православными Церквями". Будучи очень энергичнымъ по характеру, Рафаилъ довольно скоро сталъ во главѣ этой "церкви", однако, при этомъ въ ней произошелъ расколъ, который, какъ водится, повлекъ за собой рядъ и другихъ расколовъ. "Часть отколовшихся «вѣтвей» и рѣшила теперь вновь объединиться подъ эгидой митрополита Рафаила. Однако, впервые за всю исторію «неокатакомбнаго» движенія къ объединительному процессу, подключились традиціонные катакомбники въ лицѣ Митрополита Епифанія, всегда избѣгавшаго появляться на публикѣ и очень неохотно идущаго на любые контакты съ «внѣшними». Приобщеніе къ дѣйствительной катакомбной традиціи — несомнѣнный успѣхъ митрополита Рафаила, который весьма укрѣпляетъ его положеніе среди другихъ «альтернативныхъ» «вѣтвей».

Представитель Портала сообщаетъ, что "Соборъ начался съ привѣтствія и весьма продолжительнаго (болѣе полутора часовъ) доклада митрополита Рафаила, раздѣленнаго на 33 главы (по числу лѣтъ земной жизни Христа). Общая направленность доклада была, скорѣе, либеральной, хотя и въ мѣру — чтобы не «отпугнуть» катакомбниковъ. Такъ, въ раздѣлѣ «О богослуженіи» митрополитъ призывалъ сдѣлать «болѣе обильнымъ» чтеніе Священнаго Писанія, при чемъ, читать его преимущественно по-русски, а житія святыхъ «очистить отъ исторической недостоверности». Онъ также, призвалъ принять "многообразіе литургическихъ обрядовъ» и даже, "богословскихъ изысканій" Церквями, входящихъ въ новое объединеніе, сдѣлавъ тѣмъ самымъ реверансъ въ сторону "Апостольской Православной Церкви", извѣстной крайнимъ либерализмомъ и, называющей себя (напримѣръ устами своего священника Глѣба Якунина) — преемницей обновленцевъ. Призвалъ онъ также и къ объединенію съ другими "христіанскими Церквями", тщательно избѣгая слова "экуменизмъ".

Во время этого "собора" — съ однимъ изъ его участниковъ (священникомъ и секретаремъ митрополита Епифанія) случился припадокъ явнаго бѣснованія, съ неистовыми криками и истеченіемъ пѣны изъ рта. Бѣснующійся сползъ подъ столъ и былъ вынесенъ изъ зала сидящими рядомъ съ нимъ "священниками".

Интернетное изданіе Kommersant Daily отъ 15 іюля также реагировало на состоявшійся "соборъ". По этому сообщенію, эта группа намѣревается, объявивъ себя наслѣдницей дореволюціонной Россійской Церкви, претендовать на "возвращеніе" ей церковнаго имущества.

По мнѣнію замѣстителя предсѣдателя Отдѣла Внѣшнихъ Церковныхъ Связей архимандрита Марка Головкова, "ИПЦ — это неканоническое образованіе, это люди, которыхъ мы не можемъ назвать священниками, а тѣмъ болѣе, нельзя ихъ назвать правопреемниками дореволюціонной Церкви".

Рѣдкій случай, когда намъ приходится согласиться съ мнѣніемъ клирика Московской Патріархіи!

Порталь далъ множество интересныхъ и характерныхъ подробностей объ этомъ самочинномъ сборищѣ, прикрывающемся наименованіемъ "Собора Истинно Православной Церкви". Къ сожалѣнію, размѣръ этого важнаго и интереснаго репортажа, оказался слишкомъ длиннымъ для нашего изданія.

Эта исторія является доказательствомъ того, какъ легко теперь попасться на благозвучное названіе и, вмѣсто Святой Соборной и Апостольской Церкви оказаться въ сатанинскихъ лапахъ даже и не раскольниковъ, а попросту сектантовъ!

Читатели репортажа Портала должны быть глубоко благодарны его корреспонденту, который такъ ясно и отчетливо вывелъ на чистую воду эту группу преступныхъ авантюристовъ.

ЭКУМЕНИЧЕСКОЕ ПАЛОМНИЧЕСТВО

Газета греческаго Экзархата въ Америкѣ Orthodox Observer (Православный обозрѣватель) въ номерѣ за іюнь-іюль 2003 г. сообщила, что Митрополитъ Антоній рѣшилъ расширить много лѣтъ длящійся діалогъ съ западными еретиками и поэтому, устроилъ паломничество вмѣстѣ съ католическимъ архіепископомъ Вильямомъ Левада и епископальнымъ іерархомъ, Вильямомъ Свингъ.

Паломничество имѣло цѣлью посѣщеніе историческихъ центровъ: Кантербери, Рима и Константинополя. Идея была осуществлена 1 апрѣля, когда паломники прибыли въ Лондонъ. Тамъ въ соборѣ Апостола Петра было устроено совмѣстное моленіе. По сообщенію газеты, "особо трогательнымъ моментомъ было предложеніе лондонскаго епископа Ричарда Чартеръ, чтобы религиозные вожди преподали общее благословеніе многочисленному народу въ храмѣ". Затѣмъ, паломники направились въ англиканскій центръ Кантербери, а оттуда поѣхали въ Ламбетъ и Вестминстерское Аббатство.

Слѣдующая остановка была сдѣлана въ Италіи, въ монастырѣ Франциска Ассизкаго, а на другой день по приѣздѣ эта делегация была принята римскимъ Папой на особой аудіенціи, на которой онъ подарилъ всѣмъ памятные медаліоны. Помимо этого, делегация посѣтила храмъ св. Сусанны, гробъ Апостола Петра и Латеранскій Музей.

Въ Римѣ также было совершено совмѣстное моленіе, а Архіепископъ Левада, членъ паломничества, служилъ особую мессу съ молитвой объ единствѣ и мирѣ.

9 апрѣля вся группа направились въ Константинополь и была на аэродромѣ встѣчена Митрополитомъ Теофиломъ. На слѣдующій день въ патріаршей часовнѣ и въ присутствіи Вселенскаго Патріарха Варооломея, также было совершено совмѣстное моленіе съ еретиками. Неправославные участники этого паломничества были

подъ большим впечатлѣніемъ отъ доступности Патріарха и долго обсуждали съ нимъ различные вопросы. Патріархъ подарилъ всѣмъ участникамъ по памятному кресту.

Паломничество закончилось посѣщеніемъ превращеннаго въ мечеть храма Св. Софіи и монастыря Живоноснаго источника, въ которомъ находятся гробницы Вселенскихъ Патріарховъ. Затѣмъ Патріархъ съ членами Синода отслужилъ акаѳистъ.

Во время этого путешествія участникъ паломничества г-нъ Маркусъ пожертвовалъ и Патріарху и римскому Папѣ по 50-ти тысячъ долларовъ на благотворительныя нужды.

МОСКОВСКАЯ ПАТРИАРХІЯ И МИРОВОЙ СОВѢТЪ ЦЕРКВЕЙ

Бюллетень Ecumenical News International отъ 23 іюля сообщилъ, что Генеральный Секретарь ВСЦ Конрадъ Райзеръ недавно былъ въ Россіи и заявилъ, что очень доволенъ успѣхомъ своей миссіи, а именно, поправить взаимоотношенія между его Совѣтомъ и Московской Патріархіей.

Послѣдняя была очень недовольна недостаточно большой ролью "православныхъ" въ работѣ этого еретическаго и масонскаго учрежденія. Къ тому же, нѣкоторые "православные" указывали на то, что МСЦ слишкомъ поддался протестантскому вліянію, по которому рекоменуется вводить въ Священное Писаніе "все-включающій языкъ" (inclusive language) при упоминаніи имени Божія, женскаго священства и половыхъ вопросовъ.

Райзеръ заволновался, когда въ 1990 г. Грузинская и Болгарская Церкви вышли изъ состава Мірового Совѣта Церквей. Эта организація предложила тогда "православнымъ" сдѣлать кое-какія реформы и, повидимому, они оказались удовлетворительными для Московской Патріархіи. Замѣститель Отдѣла Внѣшнихъ Церковныхъ Сношеній Московской Патріархіи священникъ Всеволодъ Чаплинъ сказалъ, что "перемѣны становятся частью жизни Мірового Совѣта Церквей въ ежедневной жизни".

Райзеръ объяснилъ, что протестантство и Православіе представляютъ изъ себя "двѣ фундаментально разныя культурныя христіанскія традиціи". Онъ считаетъ, что цѣлью всего является достигнуть положенія, когда "обѣ стороны будутъ видѣть одна другую какъ различное, но истинное выраженіе Евангелія".

Въ Москвѣ Райзеръ встрѣтился съ руководителями Православной Церкви, включая возглавителя Отдѣла Внѣшнихъ Церковныхъ Сношеній Митрополита Кирилла Смоленскаго (въ КГБ "Михайловъ"), а также посѣтилъ Кіевъ и Минскъ. Въ Москвѣ онъ встрѣтился и съ Владиміромъ Зоринимъ, правительственнымъ министромъ, въ вѣдѣніи котораго находятся національныя и религіозныя вопросы.

Выступая на прессъ-конференціи въ центральномъ помѣщеніи агентства "Интерфаксъ" въ Москвѣ въ передачѣ интернета NEWSru.com, Райзеръ сказалъ, что "Одинъ изъ принциповъ Всемирнаго Совѣта Церквей — если одна Церковь дѣйствуетъ на территоріи другой, то она должна это дѣлать съ согласія Церкви, уже присутствующей здѣсь. Именно Московскій Патріархатъ пользуется въ Россіи правомъ канонической Церкви". Райзеръ призналъ, что "это создаетъ порой проблемы для дѣятельности другихъ Церквей... Вмѣстѣ съ тѣмъ — принципъ остается".

Протоіерей Всеволодъ Чаплинъ, официальный представитель МП отъ ея Отдѣла Внѣшнихъ Сношеній поблагодарилъ Райзера за поддержку въ вопросѣ межцерковныхъ отношеній, а Райзеръ, въ свою очередь, заявилъ, что права меньшинствъ въ Россіи никакъ не ущемляются и "Нѣтъ ни одного случая, который можно было бы квалифицировать какъ откровенное преслѣдованіе".

Зная о гоненіяхъ воздвигнутыхъ Московской Патріархіей и мѣстными властями на Россійскую Православную Автономную Церковь — можно возразить Генеральному секретарю МСЦ — что онъ, въ самомъ лучшемъ случаѣ, — недостаточно освѣдомленъ объ этомъ вопросѣ въ современной Россіи. Впрочемъ — вѣдь РПАЦ никакъ не только не состоитъ въ Міровомъ Совѣтѣ Церквей, но Первоіерархъ ея въ свое время ушелъ изъ МП, не желая принимать участія въ экуменическихъ моленіяхъ.

Другое интернетное изданіе Независимой Газеты/Религіи въ статьѣ Марка Смирнова, съ заголовкомъ "Хоронить Всемирный Совѣтъ Церквей еще рано" ... отъ 16 іюля сообщаетъ, что цѣлью собранія было обсужденіе нынѣшняго состоянія международнаго экуменическаго движенія и проблемъ богословскаго діалога между православными и инославными Церквами, а также, "чтобы провести консультаціи съ представителями МП о дальнѣйшемъ участіи РПЦ въ дѣятельности Совѣта. . . Это мѣропріятіе было организовано Отдѣломъ Внѣшнихъ Связей МП". . . .
Руководилъ работой круглаго стола Замѣститель Предсѣдателя ОБЦС МП — протоіерей Всеволодъ Чаплинъ".

(Всюду подчеркнуто нами, ЦН).

СОДОМІЯ ГРОЗИТЪ РАСКОЛОМЪ АНГЛИКАНАМЪ

Газета The New York Times отъ 19 іюля сообщила, что въ Америкѣ избранъ епископомъ на Нью-Хемпшерскую кафедру Г. Робинзонъ, не скрывающій своихъ преступныхъ наклонностей. Его назначеніе вызвало цѣлую бурю въ средѣ консервативныхъ англиканъ въ Америкѣ, по примѣру того, что это уже произошло въ Канадѣ и Англии. Богословъ д-ръ К. Хармонъ сказалъ, что это приведетъ къ тому, что ихъ епископы перестанутъ встрѣчаться на соборахъ, будутъ оспаривать законность другъ друга, а міряне въ большомъ количествѣ станутъ покидать "церковь". Второй раздѣляющей англиканъ причиной является поставленіе въ Англии женщинъ-епископовъ.

Эта же самая газета, но отъ 24 іюля предупреждаетъ, въ большой статьѣ Лоури Голдштейна, что если англикане не примутъ срочныхъ мѣръ для примиренія, то этимъ поставится подъ угрозу единство 79 милліоновъ англиканъ, разбросанныхъ по разнымъ англо-саксонскимъ странамъ.

Англиканское исповѣданіе, въ основномъ, можетъ быть чрезвычайно разнообразнымъ, въ зависимости отъ возглавляющаго приходъ настоятеля. Такъ, въ 70-хъ годахъ, былъ крещенъ въ РПЦЗ епископальный священникъ въ Англіи, у котораго въ храмѣ были православныя иконы и подсвѣчники! Эмигрировавъ въ Америку, онъ одно время даже былъ настоятелемъ прихода въ нижнемъ, Св. Сергіевскомъ синодальномъ храмѣ, гдѣ службы совершались на англійскомъ языкѣ для принявшихъ православіе американцевъ. Къ сожалѣнію, его пришлось потомъ удалить ибо онъ перешелъ въ католичество!

Бюллетень Ecumenical News International отъ 9 іюля сообщаетъ, что одновременно, подобный же скандалъ разыгрывается и въ цитадели англиканъ-епископаловъ въ самой Англіи.

Кентерберійскій архіепископъ Рованъ Вилліамсъ (официальный глава всѣхъ англиканъ), который и ранѣе высказывался въ поддержку содомитовъ, назначилъ Джеффри Джона епископомъ въ Вестминстерское Аббатство и вслѣдствіе этого сейчасъ идетъ ожесточенная полемика въ англійскихъ газетахъ.

Ливерпульскій епископъ Джеймсъ Джонсъ обвинилъ Оксфордскаго епископа Ричарда Харріесъ въ томъ, что онъ сдѣлалъ его своимъ викаріемъ, игнорируя необходимость "ограничить стороны" въ вопросѣ узаконенія содоміи. Онъ заявилъ, что "одной изъ силъ Церкви Англіи является ея разнообразіе, но оно не должно ошибочно предполагать, что все сойдетъ съ рукъ".

Газета Sunday Times сообщила, что англійскіе либералы очень надѣются, что настоящее положеніе заставитъ ихъ церковную власть признать законность содоміи и поэтому, слѣдующей ей англиканскимъ клирикамъ дастъ возможность "выйти изъ шкафа".

Генеральный секретарь Общества Лезбіанокъ и Мужеложниковъ, Ричардъ Киркеръ, заявилъ, что, когда англикане узаконили въ 1994 г. женскій епископатъ, то тогда также было много споровъ и предположеній, что люди начнутъ уходить изъ "церкви", однако, на самомъ дѣлѣ — ушло незначительное меньшинство.

Тѣмъ не менѣе, Джеффри Джонъ, до его официального поставленія во епископы для Вестминстерскаго Аббатства, подъ давленіемъ англиканской общественности, самъ подалъ въ отставку, а Кентерберійскій глава всѣхъ англиканъ заявилъ 6 іюля, что "назначеніе Джона вывело на свѣтъ значительную долю огорченій у людей, которыхъ никакъ нельзя назвать экстремистами".

Совершенно несомнѣнно, что содомскій грѣхъ на нашихъ глазахъ становится всеобщей религіозной и международной политической проблемой!

СПОРНЫЙ ФИЛЬМЪ

Газета The New York Times отъ 2 августа помѣстила большую статью Лаури Гудштейна о имѣющемъ выйти этой весной въ свѣтъ фильмѣ Меля Гибсона подъ названіемъ "Страсти".

Тема крестной смерти Спасителя съ очень древнихъ временъ (средневѣковья на Западѣ) была представляема каждые 10 лѣтъ въ Германіи, въ поселкѣ Обераммергау, гдѣ жители этого мѣста — всѣ принимали участіе въ постановкѣ. Роль Божіей Матери могла исполнять только безукоризненно честная дѣвица. Со времени окончанія Второй Міровой Войны и значительнаго усиленія вліянія еврейства на всѣ стороны жизни, текстъ драмы въ Обераммергау неоднократно передѣлывался, чтобы изъять изъ него все то, что можно приписать "антисемитизму".

Будущій фильмъ, который пока что показывается только отдѣльнымъ критикамъ, былъ составленъ Гибсономъ, который вложилъ въ него 25 милліоновъ своихъ денегъ, зная при этомъ, что дальнѣйшее распространеніе этого фильма будетъ идти не черезъ профессиональныя агенціи, которыя предлагаютъ фильмы кинематографамъ, а только его собственными средствами.

Судя по отзывамъ со стороны консервативныхъ христіанъ, фильмъ въ точности слѣдуетъ евангельскимъ текстамъ и въ немъ большинство артистовъ говорятъ на арамейскомъ языкѣ или по латыни, безъ переводного текста на англійскій языкъ на экранѣ.

Несмотря на это, фильмъ очень критикуется католиками, ибо Гибсонъ принадлежитъ къ католической группѣ, отколовшейся отъ папства послѣ II Ватиканскаго Собора, постановившаго, что Спаситель былъ распятъ римлянами, а іудеи тутъ никакого отношенія не имѣли. Эта группа считаетъ всѣхъ Папъ послѣ этого собора еретиками и ея духовенство служитъ мессы только по-латыни.

Фильмъ былъ, по настоянію ряда католиковъ, показанъ нѣсколькимъ кардиналамъ въ Америкѣ, которые были обезпокоены тѣмъ, что широкій показъ такого фильма можетъ вызвать рѣзкія проявленія антисемитизма, но въ показѣ его іудеямъ — Гибсонъ отказалъ. Совершенно естественно, что особенно забеспокоились сами іудейскія группировки, въ частности, противо-клеветническая Лига (Antidefamation League). Ея предсѣдатель Абрахамъ Фоксманъ сказалъ: "Если вы считаете, что это не антисемитскій фильмъ, и что онъ есть результатъ любви и примиренія, то почему же вы отказываетесь показать его намъ?".

Тѣ, кто все же предварительно видали этотъ фильмъ, считаютъ, что въ фильмѣ показана невѣроятная жестокость римлянъ, избивающихъ Спасителя передъ распятіемъ, въ частности г-нъ Ходсонъ, католическій публицистъ, сказалъ что "когда наконецъ кончается (сцена) съ римлянами, къ тому времени, всѣ уже забываютъ о томъ, что дѣлали іудеи".

Г-нъ Лауэръ, представитель фирмы "Икона", которая будетъ заниматься распространеніемъ этого фильма по кинематографамъ, сказалъ, что спорность этого фильма и шумъ, поднятый вокругъ него — являются ему замѣчательной рекламой. "Такого рода рекламу нельзя купить!"

ИЗЪ НЕОПУБЛИКОВАННАГО (Письмо Архієпископу Антонію Женевскому отъ 9/22 января 1975 г.)

Ваше Высокопреосвященство,
дорогой Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Спасибо за Ваше откровенное письмо отъ 27 декабря. Я цѣню то, что Вы высказались безъ недомолвокъ, хотя конечно, оно огорчило меня Вашимъ яснымъ предубѣжденіемъ противъ меня. Я вижу, что Вы приписываете мнѣ какъ зло все то, что Вамъ почему-нибудь не нравится въ Свнодѣ, или съ чѣмъ Вы не согласны. Однако, далеко не всегда Свнодальные рѣшенія отражаютъ мои взгляды, или выносятся по моему совѣту. У меня создалось впечатлѣніе, простите, что Васъ стало раздражать самое мое существованіе и Вы мнѣ ставите теперь всякое лыко въ строку. Впрочемъ, я стараюсь никому не критиковать постановленій Свнода или рѣшеній Митрополита даже и тогда, когда съ ними не согласенъ, ибо наше церковное общество слишкомъ болѣетъ сейчасъ склонностью къ критикѣ, подогрѣваемой нарочитой, но трудно уловимой работой совѣтскихъ агентовъ. Самые разнообразные слухи появляются неизвѣстно откуда. Посылаю Вамъ копию одной статьи изъ Аргентины, гдѣ Вамъ тоже удѣляется вниманіе. Здѣсь ту же работу ведетъ Чухновъ и нѣкоторые другіе. Много говорилъ про меня, уже не какъ агентъ, а по необъяснимой злобѣ, бѣдный Каргай, который, увы, сейчасъ заявилъ, что хочетъ снять санъ и жениться.

Я понимаю, что находясь далеко, Вы могли повѣрить разговорамъ о моемъ "зломъ могуществѣ", которыя усилились ко времени Собора для ослабленія нашей Церкви, но я надѣялся, что Вы достаточно давно меня знаете, чтобы не такъ легко придавать вѣры разнымъ выдумкамъ обо мнѣ. Но меня удивила Ваша несправедливость и недоброжелательная подозрительность, когда вы, напр. реагировали на мой, какъ мнѣ казалось, безобидный вопросъ о парижанахъ. Развѣ Вамъ не было извѣстно, что мнѣ поручена освѣдомительная работа, что ко мнѣ обращаются съ вопросами и агентства, и редакціи газетъ? Это всегда входило въ кругъ моихъ обязанностей. И самую мою осторожность въ дѣлѣ, которое Вы ведете (отношенія съ парижанами) Вы ставите мнѣ въ укоризну, указывая мнѣ, что я лѣзу не въ свое дѣло. Почему Вы рѣшили, что я хочу громить парижанъ? Напротивъ, я совершенно согласенъ съ Вами. Но въ этомъ дѣлѣ какъ разъ проявился недостатокъ освѣдомленія центра. Если Вы жалуетесь, иногда оправданно, на недостатокъ освѣдомленія изъ центра, то у насъ я слышалъ сѣтованія на недостатокъ свѣдѣній отъ Васъ. Я не знаю, наприм., посылали ли Вы копию своего посланія о Соборѣ Владыкѣ Митрополиту или Владыкѣ Лавру, но о содержаніи Вашего посланія не только я, но и члены Свнода освѣдомились только изъ мѣстной еврейской газеты, гдѣ упомянуто, что оно печатается съ сокращеніями. Полный текстъ я прочелъ только позавчера въ газетѣ, издаваемой въ Буеносъ-Айресѣ.

Несправедливъ, мнѣ кажется и Вашъ упрекъ мнѣ относительно Православнаго Дѣла. Прежде всего, насколько я помню, когда было засѣданіе комиссіи, у насъ шла рѣчь о центрѣ въ Америкѣ, а не вообще, потому что никто не думалъ о поврежденіи налаженной уже у Васъ организациі. Но если бы мѣстный центръ и былъ при Свнодѣ (географически), то я бы въ немъ не участвовалъ, какъ не участвую и сейчасъ въ работѣ Православнаго Дѣла, впрочемъ, при всегдашней готовности помочь, если нужно и мнѣ возможно. Равнымъ образомъ, я не участвую непосредственно въ работѣ кружковъ молодежи, но помогаю имъ, когда они просятъ. Повѣрьте, Владыко, что у меня достаточно работы и безъ того.

Относительно пожеланія объ устраниеніи меня изъ Засѣданій Собора (а можетъ быть и Свнода?) я хотѣлъ бы внести поправку, что оно не исходило отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, а было высказано только Вами и Владыкой Антоніемъ С. Ф., который, однако, потомъ призналъ это ошибкой, о чемъ онъ написалъ и говорилъ мнѣ, и даже просилъ у меня прощенія, въ чемъ, конечно, уже не было нужды, ибо я ни на кого изъ васъ не обидѣлся, а разсматривалъ вопросъ исключительно съ точки зрѣнія пользы церковнаго дѣла.

Откровенно говоря, я не могу понять Вашего пожеланія, чтобы я далъ "немного самостоятельности" архіереямъ на Соборѣ. Мнѣ дозволено, какъ консультанту, свободно высказываться на засѣданіяхъ Свнода, а на Соборахъ я пишу протоколъ и рѣдко прошу слова, чтобы дать справку и поправить фактическую ошибку. Часто это бываетъ по желанію кого-либо изъ Преосвященныхъ. Это видно изъ самихъ протоколовъ. Да и какъ я могу ограничить свободу архіереевъ? Мы всѣ знакомы не первый годъ и уже мало стѣсняемся другъ друга, высказывая свое мнѣніе. Когда я неофициально прочиталъ Ваше письмо членамъ Свнода, считая, что они должны знать о Вашемъ неудовольствіи мною, Преосвященные удивились не меньше меня.

Что касается моей реакціи на Ваше предположеніе объ удаленіи меня съ засѣданій, то меня удивляетъ Ваше удивленіе. Я работаю въ Свнодѣ съ 1931 года. Мое участіе во всѣхъ засѣданіяхъ во время Соборовъ было введено Митрополитами Антоніемъ и Анастасіемъ. Прошло болѣе сорока лѣтъ. Я этого не добивался, но они стали меня приглашать, еще молодого мірянина, на совѣщанія старшихъ архіереевъ, которые, подготавливая рѣшенія, Владыка Анастасій нерѣдко дѣлалъ въ Югославіи. Удаленіе меня черезъ столько лѣтъ, особенно передъ лицомъ травли меня, идущей отъ совѣтскихъ агентовъ, означало бы признаніе, что въ ихъ клеветахъ есть что-то истинное. Вѣдь мое устраниеніе есть то, чего они добиваются, чтобы ослабить Свнодъ. Исполнить ихъ желаніе не только было бы несправедливо въ отношеніи меня, но и дѣлало бы меня бесполезнымъ для Свнода. Несправедливость я могу переносить безропотно и для души она бываетъ полезна, но второе важнѣе. Это кляло бы неблагоприятную печать на многія рѣшенія церковной власти за сорокъ съ лишнимъ лѣтъ существованія Свнода. Въ такомъ случаѣ мнѣ лучше самому убраться подъ какимъ-нибудь предлогомъ.

Вы очень ошибаетесь, когда пишете, что я "управляю Церковью". Не отрицаю, что съ моимъ мнѣніемъ считаются. Надо было бы быть совсѣмъ глупымъ, чтобы за столько лѣтъ не набраться опыта. Однако, Владыка Митрополитъ

не мало пишетъ самъ или, поручая мнѣ составить письмо, указываетъ, что оно должно содержать. Самая большая часть переписки ведется не мною, а Владыкой Лавромъ, и я часто узнаю о ней только если онъ докладываетъ это Свноду. Такимъ обр. не слѣдуетъ преувеличивать моего вліянія.

Но если допустить, что оно есть, то мнѣ не ясно, что именно Вы мнѣ инкриминируете, кромѣ этого факта, т. е. чѣмъ именно я злоупотребилъ имъ или настолько провинился, что Вы хотѣли бы освободить отъ меня Свнодъ. Не знаю также, какъ Вы думали бы тогда заполнить этотъ вакуумъ, который могъ бы образоваться.

Простите, Владыко, за столь длинное письмо. Мнѣ не хотѣлось бы отнимать Ваше время на эту тему, но я хотѣлъ бы устранить неожиданно обозначившееся расхожденіе съ Вами прежде всего ради благополучія нашей Церкви. Если я чѣмъ-либо лично обидѣлъ или опечалилъ Васъ — прошу прощенія.

У насъ слишкомъ много внѣшнихъ враговъ, чтобы мы еще создавали себѣ расхожденія или тренія внутри. Совѣтская агентура дѣйствуетъ слухами и клеветами, а люди наши легко ихъ воспринимаютъ. Мнѣ представляется, между тѣмъ, что если у насъ съ Вами въ чемъ-то не сходятся мнѣнія, то не въ основныхъ принципахъ, а въ тактикѣ, напр., иногда въ допустимомъ объемѣ икономіи. Но тутъ намъ надо быть терпѣливыми другъ къ другу. И насколько въ центрѣ требуется вниманіе къ отдаленнымъ отъ него частямъ Церкви, настолько въ интересъ ея единства и ихъ собственнаго, требуется и ихъ вниманіе къ взглядамъ Первоіерарха и Свнода. Разнобой, который легко можетъ быть замѣтенъ совнѣ, хуже всего.

Я пишу все въ надеждѣ, что при всемъ Вашемъ сейчасъ отрицательномъ отношеніи ко мнѣ, Вы не сомнѣваетесь, что я не руководствуюсь личными интересами, а также какъ и Вы озабоченъ прежде всего интересами Церкви. Если бы я думалъ иначе, я не писалъ бы Вамъ, и не старался бы возстановить Ваше довѣріе. Ибо, если Вы справедливо писали, что въ центрѣ требуется довѣріе Свнода къ епархіальному Епископу, то не менѣе важно и другое — довѣріе тому, что въ центрѣ думаютъ не о себѣ, а о Церкви.

Спасибо за сообщеніе о позиціи Арх. Георгія. Съ Митрополіей здѣсь у насъ застой. Мы обмѣнялись письмами. Теперь ждемъ ихъ отвѣта. Они хотятъ, чтобы мы фактически признали ихъ автокефалію, а имѣемъ-ли мы право дѣлать это за Русскую Церковь? Не признаемъ ли этимъ Пимена? Мейендорфъ въ газетѣ Митрополіи на англійскомъ языкѣ напечаталъ ихъ отвѣтъ, но наше обращеніе только въ переложеніи. Одновременно, на насъ напалъ съ грубымъ искаженіемъ исторіи, напр., что часть членовъ 1-го Карловацкаго Собора его демонстративно покинула, не соглашаясь съ его политическими соображеніями. Я послалъ имъ мягко написанную поправку исторіи, но въ слѣдующемъ номерѣ ее не напечатали. Вчера я встрѣтилъ о. Мейендорфа. Онъ сказалъ, что якобы не получилъ письма, но что его помѣститъ, если оно найдется. Встрѣтились мы на юбилеѣ П. Ф. Андерсона. Хотя онъ (Мейендорфъ) къ намъ очень не расположенъ (въ парижскомъ духѣ), онъ самъ подошелъ ко мнѣ съ нѣкоторой неувѣренностью, что я его узнаю. Все чествованіе было, конечно, въ экуменическомъ духѣ и возглавлялось греческимъ Архіеп. Іаковомъ. Поэтому я появился только на приѣмѣ, а на ужинъ не пошелъ. Съ Андерсономъ у меня 50 лѣтъ знакомства и продолжаютъ добрыя отношенія. Другой мой добрый знакомый, іезуитъ, спросилъ меня, не соглашусь ли я познакомиться съ совѣтскимъ протоіереемъ Анатолиемъ Казновецкимъ, извѣстнымъ агентомъ КГБ. Конечно я сказалъ, что не желаю. Онъ спрашивалъ меня по просьбѣ Казновецкаго.

П. Пименъ сюда не приѣдетъ, ибо опасаются демонстрацій. Вмѣсто него делегацію возглавитъ Никодимъ. Сослуженіе съ епископами Митрополіи будетъ подалеже отъ Нью-Йорка, въ Пеннсилваніи. Бывшій здѣсь до сихъ поръ Еп. Уманскій Макарій назначенъ въ Женеву. Онъ молодой, не очень умный, несомнѣнно прошелъ школу въ КГБ, довольно свѣтскій. Показывался у насъ въ церкви и даже въ Джорданвиллѣ. Навѣрное, зайдетъ посмотрѣть Вашъ Соборъ.

Испрашивая Вашихъ св. молитвъ и благословенія, остаюсь Вашего Высокопреосвященства преданный послушникъ
протопресв. Георгій Граббе