



# ЦЕРКОВНЫЕ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Октябрь 2004 г.

№ 9 (133)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

CHURCH NEWS  
639 Center St.  
Oradell, NJ 07649

Tel./Fax (201) 967- 7684  
E-mail : [churchnews@optonline.net](mailto:churchnews@optonline.net)

## ИЗЪ ЖИЗНИ РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Въ послѣднемъ номерѣ Церковныхъ Новостей за Августъ-Сентябрь, №8 (132) — мы помѣстили опроверженіе интернетной клеветы на Первоіерарха Россійской Православной Церкви со стороны ближайшихъ сотрудниковъ Архіепископа Григорія Денверскаго и Колорадскаго, особенно священника Іоанна Клейпуль.

Изначала онъ сообщилъ о томъ, что будто бы Митрополитъ Валентинъ при отъѣздѣ изъ Америки, былъ 3 іюля арестованъ на аэродромѣ американскими властями, которые де, его обыскали и при этомъ отобрали у него 100 тысячъ долларовъ, о которыхъ онъ никому не сообщилъ.

Описывая подробно эту клевету, Клейпуль сослался на то, что будто бы все это онъ узналъ отъ протоіерея Двонисія МкГовенъ, который прислалъ намъ свое формальное опроверженіе этой лжи и, которое мы помѣщаемъ ниже.

Затѣмъ, тоже въ интернетѣ, чтець Архіепископа Григорія Джерджисъ Аладжаджи сообщилъ, что якобы, Митрополитъ Валентинъ находится въ Россіи въ тюрьмѣ и поэтому съ нимъ невозможно связаться. А фантазія священника Клейпула и его сообщниковъ развернулась такъ широко, что они въ интернетѣ сообщили, что моль Россійское правительство опредѣлило 2 съ половиной милліона долларовъ американскому правительству, какъ гарантію того, что когда оно закончитъ дѣло суда надъ Митрополитомъ Валентиномъ, онъ будетъ выданъ на расправу въ Америку для суда 8 декабря! “Для чего именно — я еще не знаю, но узнаю“ — говорится въ этой брехнѣ. “А тѣмъ временемъ, Синодъ Россійской Автономной Церкви занятъ рѣшеніемъ вопроса: что ему дѣлать съ Митрополитомъ Валентиномъ?”, сообщаетъ въ интернетѣ нѣкій Шафикъ Тадрось отъ имени священника Клейпула.

Владыка Митрополитъ, конечно, арестованъ не былъ и сначала объѣзжалъ свои приходы въ Россіи, на Украинѣ и на Кавказѣ. А 28 сентября онъ пріѣхалъ въ Швейцарію. Туда же прибылъ изъ Россіи о. прот. Михаилъ Ардовъ, а изъ Америки — протопресв. о. Владиміръ Шишковъ. Въ субботу и воскресенье 2 и 3 октября они сослужили Владыкѣ Митрополиту въ домовомъ храмѣ г-жи Т. Г. Белчевой. На эту службу прибыло около 30 человекъ изъ разныхъ странъ Европы, особенно изъ Франціи. За невозможностью всѣхъ размѣстить въ домѣ хозяйки, одна семья (изъ Франціи) установила на эти дни нѣсколько палатокъ въ ея саду!

5 октября Владыка Митрополитъ вернулся въ Россію.

Церковная смута, устроенная Епископомъ Варнавой при использованіи имъ имени 95-тилѣтняго Митрополита Виталія и въ Европѣ и въ Россіи, все больше заставляетъ вдумчивыхъ людей интересоваться личностью и дѣломъ Митрополита Валентина, ни въ чемъ не мѣняющаго своихъ принципиальныхъ позицій.

По сообщенію “Порталъ Credo.Ru” отъ 1 октября, живущій въ Америкѣ Іосифъ Свайденъ, совмѣстно съ представителями миссіи Россійской Автономной Православной Церкви въ Аргентинѣ, открылъ ея новый “сайтъ” на испанскомъ языкѣ.

Аргентинская миссія РПАЦ, съ начала сентября возглавляемая Силуаномъ Дигнакомъ расположена въ Буэносъ Айресѣ. Ея интернетный адресъ:

<http://www.aloofhosting.com/joesuiaden/aroc/esp/>

## ОБЪ ОБЩИНЪ РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ГАИТИ

По интернетному сообщенію “Вертограда” №489 отъ 23 сентября, община, возглавляемая Архимандритомъ Михаиломъ въ Гаити (недавно принятая въ непосредственное вѣдѣніе Архіерейскаго Синода Россійской Православной Церкви) — объявила что она не имѣетъ никакого отношенія къ Архіепископу Григорію Денверскому и Колорадскому.

Архимандритъ Михаилъ (Грейвсъ) — американецъ по происхожденію и въ прошломъ, англиканскій священникъ, принялъ православіе въ Антіохійской Церкви, но принужденъ былъ уйти изъ нея, не выдержавъ ея модернизма.

Какъ сообщилъ “Вертоградъ”, община отремонтировала зданіе школы и даже смогла устроить передъ часовней св. Нектарія крещальню. “Дренажное сооруженіе вокругъ крещальни позволило превратить ее въ настоящій бассейнъ для крещенія полнымъ погруженіемъ”. Въ Гаити не существуетъ бесплатнаго образованія и за каждого ученика должна вноситься плата (въ зависимости отъ возраста и класса, отъ 6 до 35 долларовъ въ мѣсяцъ, въ теченіи всего года. Повидимому, этотъ небольшой доходъ позволилъ общинѣ сдѣлать нѣкоторыя усовершенствованія.

Ураганы нынѣшняго года оказались особенно трагичными. Нами былъ полученъ бюллетень Архимандрита Михаила “Au Courant” №18 за октябрь мѣсяцъ, въ которомъ онъ пишетъ:

“Положеніе въ Гонаивсѣ, Гаити, почти невозможно описать. Тони Кортези, директоръ нашего пріюта, поѣхалъ на прошлой недѣлѣ въ Гонаивсѣ, чтобы привезти провизію и приготовить ѣду голодающимъ тамъ. Онъ вернулся черезъ три дня, слава Богу, никакъ не пострадавъ, но его переживанія были ужасными. Нельзя было найти дорогъ: онѣ были покрыты водой и грязью. Всюду валялись туши дохлыхъ животныхъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, на возвышенностяхъ находились многочисленные людскіе трупы: стоялъ неимоверный смрадъ и, несмотря на горе, были воры, которые останавливали караваны автомобилей съ провизіей и имъ грозили. Другіе, взламывали склады и крали провизію, сколько могли унести на себѣ, которую везли и имъ самимъ. Когда люди голодаютъ, они прибѣгаютъ къ плохимъ дѣйствіямъ”.



Повидимому, грабежи и умыканіе богатыхъ людей достигли такихъ размѣровъ, что газета The New York Times сообщила 15 октября, что правительство США не рекомендуетъ своимъ гражданамъ ѣхать сейчасъ въ Гаити!

“Мы, пишетъ архимандр. Михаилъ, послали съ караваномъ нѣсколько мѣшковъ риса и бобовъ, сколько смогли удѣлать, считая, что у насъ положеніе лучше, чѣмъ въ Гонаивсѣ. Нашъ главный источникъ полученія провизіи (Food for Poor — Пища для Бѣдныхъ) — тоже послалъ туда, сколько могъ провизіи, но теперь и мы голодаемъ. Когда мы пріѣхали за полученіемъ полагающейся намъ провизіи по вторникамъ каждаго новаго мѣсяца, мы обнаружили, что и у нихъ ничего нѣтъ. Они намъ сказали, что получаютъ (провизію) только черезъ двѣ недѣли”.

О. Михаилъ сообщаетъ, что до сихъ поръ онъ могъ помогать и другимъ, используя свои знакомства и связи, но въ данное время положеніе таково, что безъ экстренной помощи людямъ въ Гаити не выжить. Его православная община имѣетъ болѣе 300 членовъ и тоже очень нуждается.

“Мы кормимъ множество людей черезъ наши школы, клиники, пріюты и питательные центры . . . и тѣ, кого мы раньше могли подкармливать — страдаютъ теперь отъ недостатка пищи въ Гаити”.

Все населеніе Гаити, какъ и члены общины Архим. Михаила — только что не нищенствуютъ и остро нуждаются въ первую очередь въ провизіи, а затѣмъ, даже въ такихъ предметахъ, какъ шариковыя ручки, тетради, натѣльные крестики и бумажныя иконки!

Желающіе оказать помощь и деньгами и предметами крайней необходимости, этой нуждающейся общинѣ нашей Церкви, могутъ послать ее по адресу:

Fr. Michael Graves  
c/o Lynx Air Haiti, PO Box 407139, Ft. Lauderdale, FL 33340

Checks & other contributions should be sent to Wachovia Bank, 11075 North Tamiami Trail, Naples, FL 34108-4325. (Or deposited directly in any branch of Wachovia). Our account # is 200 401 377 5698, and the name of the account is “Orthodox Church in the Carribean”. Another account specifically for our school tuition program is handled by Susanne Johnson at 953 Fetherstome Way, Felton CA 95018. Send checks for the school fund to Sue. Tax revceipts are available for both accounts.

## ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ ПРОТ. ДВОНИСІЯ МРГОВЕНЪ ОТЪ 23 СЕНТЯБРЯ 2004 Г.

Дорогая во Христѣ Матушка!

Я пишу настоящее письмо въ отвѣтъ на письмо священника Іонна Клейпуль, принадлежащаго Успенскому Скиту касательно фиктивного ареста нашего Митрополита.

3 іюля 2004 г., услыжавъ что Митрополитъ былъ задержанъ на аэродромѣ и тамъ же допрошенъ (а не арестованъ) въ такой формѣ, что создавалось впечатлѣніе что кто то старался устроить для него трудности и причинить печаль, я рѣшилъ позвонить о Іоанну, чтобы информировать его о случившемся.

Ранѣе уже существовало мнѣніе, что о. Іоаннъ пользовался дружбой со мною, чтобы выудить у меня информацію объ Митрополитѣ, чтобы Скитъ могъ использовать ее для созданія затрудненій. Позднѣе мы узнали изъ его собственныхъ позицій на публичномъ форумѣ и позицій другихъ лицъ принадлежащихъ къ Скиту, что онъ притворялся лояльнымъ къ Синоду именно по этой причинѣ. Тѣмъ не менѣе, я довѣрялъ ему и думалъ, что онъ долженъ знать о положеніи на аэродромѣ. Первое замѣчаніе, которое о. Іоаннъ сдѣлалъ (относительно задержанія), было что это похоже на дѣло Успенскаго Скита. Я сказалъ ему, что онъ (Митрополитъ) былъ допрашиваемъ касательно медицинскихъ счетовъ и что у него были рубли, но что я не увѣренъ, не отобрали ли ихъ у него.

О. Іоаннъ сказалъ, что это звучитъ “какъ подстроенное” и “откуда кто нибудь могъ знать, помимо Скита, о медицинскихъ счетахъ?”. Онъ сказалъ, что это было очень низко и просилъ информировать его о всемъ, что происходитъ. Только значительно позднѣе я узналъ, что онъ не былъ уже съ Синодомъ, но остался при нашемъ прежнемъ епископѣ.

Черезъ недѣлю, а возможно нѣсколько позже, о. Іоаннъ и Скитъ стали распространять информацію и документы, обвиняя Митрополита въ томъ, что онъ былъ арестованъ за контрабанду. Сценарій очень похожій на современное С. В. S. (скандалъ съ именемъ Дана Разеръ, гдѣ документы были поддѣланы, а источники придуманы). Нѣкоторые члены Россійской Церкви (иные и не нашей юрисдикціи) провѣрили документы и источники и ничто не было подтверждено. Фактически, канцелярія таможни, Адвокатура США и представитель Суда не только не подтвердили обвиненій противъ Митрополита, но даже заявили, что все это выгладитъ какъ поддѣлка. Но эти факты оказались не достаточными для о. Іоанна, чтобы стараться пачкать имя Митрополита.

А что касается медицинскихъ счетовъ, о которыхъ о. Іоаннъ продолжаетъ говорить, то онъ самъ заявилъ, что если госпиталь ихъ не покроетъ, то онъ сдѣлаетъ это самъ. Эти слова были такими же не имѣющими значенія, какъ и его обвиненія, не давшіе никакихъ результатовъ.

Причина этого письма въ томъ, что я хочу обособить мое имя отъ о. Іоанна и его безсовѣстной діатрибы, въ которой говорится, что именно я сообщилъ ему объ арестѣ Митрополита.

Я молюсь о томъ, чтобы о. Іоаннъ сообразовалъ свою совѣсть съ правдивостью и, хотя бы жилъ собственной жизнью, оставивъ въ покоѣ нашего дорогого Митрополита.

Во Христѣ — Протоіерей Двонисій  
23 Сентября 2004 г.

## ПЕТЛЯ ПОСТЕПЕННО ЗАТЯГИВАЕТСЯ

Канцелярія Архієрейскаго Свнода РПЦЗ(Л) опублікувала 9 сентября на своемъ интернетномъ “сайтѣ” сообщеніе слѣдующаго содержания:

### “Въ серединѣ сентября состоится совмѣстное засѣданіе комиссій Русской Зарубежной Церкви и Московскаго Патріархата

31 –го августа с. г. секретарь комиссії по переговорамъ со встрѣчной комиссіей Московскаго Патріархата, протоіерей Александръ Лебедевъ встрѣтился съ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Лавромъ для обсуждения вопросовъ, связанныхъ съ предстоящими встрѣчами съ комиссіей Московскаго Патріархата по диалогу съ Русской Зарубежной Церковью и получилъ указанія отъ Его Высокопреосвященства.

Предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Архієпископъ Маркъ назначилъ засѣданіе членовъ комиссії Русской Зарубежной Церкви съ консультантами на 13-ое сентября с. г. , а съ 14-го по 16-е сентября пройдетъ совмѣстная встрѣча обѣихъ комиссій въ Мюнхенѣ, при Іово-Почаевскомъ монастырѣ. О результатахъ второй совмѣстной встрѣчи, Преосвященнѣйшій Архієпископъ Маркъ и секретарь протоіерей Алесандръ Лебедевъ доложатъ Архієрейскому Свноду Русской Зарубежной Церкви, осеннее засѣданіе котораго состоится во второй половинѣ октября с. г.”.

Интересно, что встрѣча назначена Архієпископомъ Маркомъ въ Мюнхенѣ, а не въ Архієрейскомъ Свнодѣ въ Нью Йоркѣ! Не для того ли, чтобы о подробностяхъ этой встрѣчи стало извѣстно только изъ доклада убѣжденныхъ сторонниковъ соединенія РПЦЗ(Л) съ Московской Патріархіей — самага Архієпископа Марка и протоіерея Александра Лебедева?!

Приходской интернетный листокъ храма Московской Патріархіи Трехъ Святителей въ Гарфилдѣ (шт. Нью Джерсей) сообщаетъ, что отъ 14 по 16 сентября въ Мюнхенѣ дѣйствительно состоялась вторая встрѣча дѣловой комиссії РПЦЗ(Л) и МП.

По этому сообщенію, “Какъ и на первой встрѣчѣ въ Москвѣ, когда участники работы комиссій испытывали великую радость, что въ серединѣ засѣданій имѣли возможность молиться передъ чудотворной Тихвинской иконой при ея возвращеніи на родину, неожиданной (?!) радостью для всѣхъ членовъ комиссій было прибытіе чудотворной Курско-Коренной иконы Божіей Матери въ Мюнхенскій кафедральный соборъ. Участники собесѣдованій молились на молебнѣ съ акаѳистомъ передъ чудотворнымъ образомъ”.

“Порталъ Credo.Ru” отъ 15 октября сообщаетъ, что “на прошедшихъ въ Мюнхенѣ переговорахъ РПЦЗ(Л) и РПЦ МП обнаружили разногласія”.

По этому сообщенію, “На состоявшихся съ 14 по 16 сентября въ Мюнхенѣ засѣданіяхъ комиссій по объединенію, делегация РПЦ МП наотрѣзъ отказалась обсуждать дѣятельность Митрополита Сергія (Страгородскаго) , основателя “сергіанства”. Попытки представителей Свнода РПЦЗ(Л) поставить на повѣстку дня этотъ вопросъ не вызвали пониманія у присутствовавшихъ на переговорахъ архієреевъ МП. Они заявили: “Это нашъ святитель, онъ внѣ всякой дискуссіи. (Подчеркнуто нами, ЦН).

Архієпископы Корсунскій Иннокентій и Верійскій Евгенийъ рѣшительно отказались сослужить съ архієпископомъ РПЦЗ(Л) Маркомъ и даже, отвергли его предложеніе служить поочередно. За литургіей архієпископъ Маркъ все же поминалъ архієреевъ РПЦ МП на Великомъ Входѣ.

Газета “Наша Страна” задается вопросомъ о будущей личной судьбѣ участниковъ переговоровъ со стороны РПЦЗ(Л). “Если сейчасъ съ ними — въ принципиальныхъ вопросахъ обращаются такъ безцеремонно, то что же ихъ ждетъ потомъ, когда РПЦ МП получитъ все, чего добивается?”

Интернетное изданіе “Справочно информационный Порталъ Религія” отъ 5 октября, на основаніи статьи въ газетѣ “Коммерсантъ” за подписью Павла Коробова сообщаетъ, что “Въ августѣ этого года РПЦ МП уже проиняла рѣшеніе “отказаться отъ возбужденія судебныхъ исковъ и прекратить существующія судебныя дѣла”.

Далѣе мы узнаемъ изъ этого же сообщенія, что “Делегация РПЦЗ(Л) на этихъ переговорахъ возглавлялъ архієпископъ Германскій Маркъ, первый замѣститель Предсѣдателя Свнода и фактически, номеръ 2 въ Зарубежной Церкви. . . Итогомъ этой встрѣчи стало соглашеніе объ евхаристическомъ общеніи РПЦ и РПЦЗ и конкретныхъ мѣряхъ для избѣжанія дублированія приходовъ обѣихъ церквей въ Европѣ и США” !

По сообщенію официалаго органа Сербской Православной Церкви “Православле” отъ 1 сентября говорится, что черезъ 2 недѣли послѣ встрѣчи “комиссій” — въ Москвѣ состоится соборъ Московской Патріархіи и на немъ “главной темой будетъ установленіе евхаристическаго общенія между Московской Патріархіей и Зарубежной Церковью“. Одновременно, отмѣчается, что въ РПЦЗ(Л) въ началѣ будущаго года тоже “состоится Архієрейскій Соборъ, на которомъ будетъ разсматриваться вопросъ соединенія съ Церковью въ Отецествѣ”!

## СОБОРЪ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХИИ

По интернетной публикаціи Канцеляріи Архієрейскаго Свнода РПЦЗ(Л) отъ 8 октября, въ отдѣлѣ, озаглавленномъ “Новости по епархіямъ” (?!) — на десяти страницахъ сообщается о засѣданіяхъ Собора **Московской Патріархіи.**

Соборъ былъ открытъ 3 октября “Дроздовымъ” — Патріархомъ Алексіемъ II и закрытъ 6 октября 2004 года.

Открывая свой Соборъ, въ пяти-часовомъ докладѣ за предсоборный періодъ, Патріархъ отмѣтилъ, что “Особой темой для разсмотрѣнія на Соборѣ явились значительныя измѣненія во взаимоотношеніяхъ съ Русской Зарубежной



Церковью и документы, составленные церковными комиссиями по діалогу съ Русской Зарубежной Церковью и Московским Патріархатомъ, учрежденными въ декабрь минувшаго года”.

На слѣдующій день былъ заслушанъ докладъ Предсѣдателя Отдѣла Внѣшнихъ Церковныхъ Сношеній МП, Митрополита Квриллы Смоленскаго ( въ КГБ “Михайлова”), который въ частности сказалъ: “Постараемся кратко описать тѣ разногласія, которыя въ началѣ 1990-хъ годовъ разсматривались въ качествѣ основныхъ препятствій къ возстановленію общенія между Московскимъ Патріархатомъ и Русской Зарубежной Церковью. Большею частью эти проблемы были обусловлены предшествующей политической ситуацией, сложившейся въ совѣтской Россіи и опредѣлившей ея отношенія съ государствами, гдѣ осуществляла свое служеніе Русская Зарубежная Церковь”.

Какъ извѣстно, Зарубежная Церковь считала, что переговоры съ МП могутъ начаться послѣ того, что послѣдняя отречется отъ “Декларациі” Митрополита Сергія (1927 г.), выйдетъ изъ состава Мірового Совѣта Церквей и прославитъ Новомучениковъ.

Изъ очень скудныхъ данныхъ о двухъ засѣданіяхъ комиссій РПЦЗ(Л) и МП, происходившихъ въ Мюнхенѣ видно, что участники ихъ, (кстати и изъ бывшаго постановленія Собора ЗЦ въ 2000 г.) — пришли къ заключенію, что опредѣленіе собора МП объ “Основахъ соціальной концепціи Русской Православной Церкви” — является де, измѣненіемъ политики Сергія Страгородскаго и, своего рода, даже отказомъ отъ нея, а прославленіе новомучениковъ МП — уже исключило еще одинъ поводъ для препятствій къ объединенію!

Что касается вопроса экуменизма, то тутъ Митрополитъ Квриллъ сообщилъ, что “представители нашей Церкви, участвовавшіе въ діалогѣ съ инославными христіанами, никогда не руководствовались намѣреніемъ создать синкретическую религію и никогда не разсматривали межхристіанскія организаціи какъ нѣкую сверхъ - Церковь. Никогда не раздѣлялась ими и такъ называемая теорія вѣтвей. Наши контакты въ межхристіанской области имѣли цѣлью прежде всего свидѣтельствовать о Православіи”.

Тутъ Митрополитъ Квриллъ нагло лжетъ. Конечно, МП дѣйствительно не имѣла цѣлью созданіе какой то “сверхъ-Церкви”, но когда она изъ года въ годъ участвовала въ молитвахъ (по инициативѣ Римскаго Папы) о мирѣ въ Ассизи, гдѣ молились не только всевозможные западные еретики, но даже и мусульмане, язычники и іудеи — то вопросъ о проповѣди Православія — тутъ совершенно не при чемъ. Можно только говорить о томъ, что Московская Патріархія, наравнѣ со всѣми “православными” восточными еретиками подпадали подъ 10 Апостольское правило, гласящее: “Аще кто съ отлученнымъ отъ общенія церковнаго помолится, хотя бы то было въ домѣ, таковой да будетъ отлученъ”.

“Забылъ” Митрополитъ Квриллъ и члены соглашательной комиссіи о подписанной Московской Патріархіей уніи съ католиками въ 1992 г. въ Баламандѣ!

Далѣе слѣдуетъ довольно пространный обзоръ историческихъ церковныхъ событій: отъ позорной “декларациі” митрополита Сергія и до приглашенія Митрополита Лавра президентомъ Путинымъ отъ имени Патріарха Алексія въ 2003 г. посѣтить Россію.

Какъ сообщается въ этомъ докладѣ, “Принципальная возможность приѣзда Митрополита Лавра была рѣшена въ ноябрь прошлаго года, во время визита официальной делегаціи ЗЦ во главѣ съ Архіепископомъ Маркомъ. Визитъ оказался очень плодотворнымъ. Изначально установился довѣрительный и уважительный тонъ нашихъ собесѣдованій. Съ обѣихъ сторонъ было испрошено прощеніе за перегибы, которые случались въ годы раздѣленія, а также высказано пожеланіе, чтобы движеніе къ единству болѣе не встрѣчало новыхъ препятствій, посредствомъ высказываній или дѣйствій, способныхъ нанести ущербъ процессу взаимнаго сближенія.

Въ бесѣдахъ съ Преосвященными братьями, мы договорились о главномъ — основныхъ принципахъ работы по преодолѣнію раздѣленія. Прежде всего, было рѣшено отказаться отъ повторенія полемики прошлыхъ десятилѣтій. Это, конечно не означало, что тема анализа пути, пройденнаго Русской Православной Церковью въ ХХ вѣкѣ закрыта. Личности и событія могутъ и должны изучаться историками”.

Иными словами сейчасъ, и комиссія Зарубежной Церкви и ея “Преосвященные Собратья” — за спиной зарубежной паствы, въ тихомолку подписали договоръ съ Московской Патріархіей объ отказѣ отъ прежнихъ принципальныхъ позицій всѣхъ нашихъ Первоіерарховъ, начиная съ Митрополита Антонія и кончая Митрополитомъ Филаретомъ!

Несмотря на обоюдное постановленіе о желаніи избѣгать “дѣйствій, способныхъ нанести ущербъ процессу взаимнаго сближенія” Московская Патріархія, вѣрная своей политикѣ шантажа и запугиванія, какъ сообщаетъ по интернету протодіаконъ австралійской епархіи Василиій Якимовъ 14 октября — “Вчера Московская Патріархія начала судебный процессъ, чтобы отобрать у насъ храмъ Святой Троицы на улицѣ Бразиль въ Буеносъ Айресѣ. Они даже не подождали заключенія объединенія, чтобы наброситься на наше имущество”.

Слѣдуетъ помнить, что въ концѣ 60-хъ годовъ, когда бывшая американская Митрополія начала активные переговоры съ Московской Патріархіей и даже скоро получила отъ нея “автокефалию“ (до сихъ поръ никѣмъ не признанную) — она, во время этихъ переговоровъ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ Америки судила “Митрополию“ и, несмотря на данную ея “автокефалию“ — сохранила въ США всѣ свои приходы!

Помимо подробнаго разбора взаимоотношеній между РПЦЗ(Л) и МП — Московскій Соборъ категорически отказался канонизировать царя Іоанна Грознаго и Распутина. Какъ ни удивительно, за ихъ канонизацію ратуетъ газета К. Душенова “Русь Православная”. Несмотря на историческія данныя, что Іоаннъ Грозный былъ семь разъ женатъ, въ порывѣ гнѣва убилъ собственнаго сына, послалъ Малюту Скуратова задушить св. Митрополита Филиппа Московскаго и при помощи созданной имъ опричины убилъ десятки тысячъ людей — газета объявила все



это клеветой на праведника! Что касается Распутина, то Митрополитъ Ювеналій, предсѣдатель комиссії по канонизаціямъ, справедливо обвинилъ его въ “богословскомъ невѣжествѣ и приверженности къ духовнымъ настроеніямъ, свойственнымъ сектантамъ”.

Однако, Соборъ канонизировалъ 14 подвижниковъ и изъ нихъ также пять женъ Дивѣевскихъ, изъ девяти уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ прославленныхъ въ Россійской Православной Церкви.

По окончаніи засѣданій Собора, его члены были приняты Президентомъ Путинымъ въ Александровскомъ залѣ Московскаго Кремля, гдѣ онъ обсуждалъ съ ними результаты постановленій Собора.

## ГИБЕЛЬ АЛЕКСАНДРІЙСКАГО ПАТРИАРХА ПЕТРА VII

По сообщенію газеты The New York Times отъ 13 сентября, въ субботу 11 сентября въ вертолетной катастрофѣ, въ возрастѣ 55 лѣтъ погибъ Александрійскій Патриархъ Петръ VII, направлявшійся на Афонъ. Катастрофа произошла за нѣсколько минутъ до посадки вертолета въ Греціи.

Причина аварии еще не извѣстна. Мѣстнымъ рыбакамъ удалось найти въ морѣ трупы самага Патриарха и еще 6 человекъ его свиты. Общее количество погибшихъ въ вертолетѣ — 16 человекъ.

Александрійскій Патриархатъ считается самымъ бѣднымъ изъ всѣхъ православныхъ Патриархатовъ. Въ Египтѣ находится всего лишь 1650 грековъ и Патриархъ занялся широкой миссіонерской дѣятельностью среди африканцевъ. Однако, при этомъ большое затрудненіе представлялъ недостатокъ миссіонеровъ духовнаго званія. Петръ VII сталъ Александрійскимъ Патриархомъ въ 1997 г.

## НОВЫЙ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ ПАТРИАРХЪ

Греческая газетана англійскомъ языкѣ “The National Herald” отъ 16 октября сообщила, что послѣ гибели Александрійскаго Патриарха Петра VII въ вертолетной катастрофѣ, состоялись выборы его замѣстителя. Имъ оказался Митрополитъ Ѳеодоръ Зимбабвейскій. Его избирали 27 епископовъ Александрійской Церкви. Первоначально было избрано 3 кандидата и изъ нихъ, уже въ секретномъ порядкѣ, 13-ю епископами (членами Синода), окончательный выборъ. Архіереи клали свои билеты въ чашу, стоящую на престолѣ храма Св. Саввы. Намѣстникъ Патриарха Митрополитъ Петръ, (самъ бывшій кандидатомъ въ Патриархи) объявилъ о состоявшемся избраніи. Переполненный народомъ храмъ единодушно возгласилъ “аксіось”.

Патриархъ поблагодарилъ собратій за оказанную ему честь и довѣріе и сказалъ, что всѣ они будутъ его братьями и “никто не уйдетъ отъ него обиженнымъ”.

Ему 50 лѣтъ и онъ уроженецъ Крита. Получилъ Высшее образованіе въ Солуни. Хиротонисанъ во Епископа въ 1990 году. Съ 1985 г. по 1990 онъ былъ представителемъ своего Патриарха въ Одессѣ, въ Россіи.

Газета считаетъ на основаніи его высказываній, что новый Патриархъ не собирается вносить измѣненія въ общую политику своего предшественника.

## ОЧЕРЕДНОЙ КАНОНИЧЕСКІЙ ХАОСЪ, УСТРОЕННЫЙ ИМЕНЕМЪ МИТРОПОЛИТА ВИТАЛІЯ

Нами было получено опубликованное обращеніе къ своей паствѣ Епископа РПЦЗ(Л) Буэнос-Айресскаго и Южно-Американскаго Алескадра, въ которомъ онъ сообщаетъ, что группа “ИПЗЦ” Митрополита Виталія “недавно” хиротонисала для Южной Америки своего епископа Антонія (бывшаго клирикомъ Лосъ Анжелосской епархіи — Никитой Орловымъ).

Однако, какъ выясняется изъ дѣйствительно недавно опубликованнаго въ интернетѣ сообщенія “Русской Православной Церкви въ Изгнаніи”, созданной Митрополитомъ Виталіемъ, “Во время засѣданія Архіерейскаго Синода 24 іюня/7 іюля 2004 г. Митрополитъ Виталій, Первоіерархъ РПЦЗ обратился ко всѣмъ Преосвященнымъ со слѣдующимъ текстомъ:

Ваше Преосвященство!

Довожу до Вашего свѣдѣнія, что два года тому назадъ, въ связи съ трудными обстоятельствами, переживаемыми нашей Церковью, **была совершена тайная хиротонія во епископа о. Никиты Орлова.** (Выдѣлено нами, ЦН).

Не желая лишать Церковь вѣрнаго Ея служителя и въ епископской чести, я прошу Ваше Преосвященство принять среди епископата нашей Церкви, какъ нашего новаго собрата, Епископа Антонія (Орлова).

Прошу всѣхъ Архіереевъ утвердить новую епархію Лосъ Анжелосскую и Южно-Американскую съ назначеніемъ на нее правящимъ Преосвященнаго Антонія.

Подпись: † Митрополитъ Виталій

Члены Архіерейскаго Синода выразившіе свое согласіе и скрѣпившіе его своей подписью:

† Епископъ Сергій, † Владимиръ, † Епископъ Варооломей.

Въ дальнѣйшемъ, подъ тѣмъ же текстомъ поставили свои подписи Епископы Антоній (Рудей) и Викторъ (Пивоваровъ).”

Епископъ Анастасій выразилъ свое согласіе отдѣльнымъ письмомъ.

“Послѣ сего послѣдовало Определеніе Архіерейскаго Синода РПЦЗ отъ 8/21 августа 2004 за № 42/04/М:



Согласно выраженному мнѣнію Преосвященныхъ въ отвѣтъ на запросъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Виталія отъ 24 іюня/7 іюля 2004 за №30/04/М, Архіерейскимъ Синодомъ учреждается епархія Лосъ Анжелосская и Южно-Американская, управление которой поручается Епископу Антонію (Орлову).

Недавно Владыка Антоній посѣтилъ обитель и приходъ въ Чили, гдѣ провелъ служенія и бесѣды въ приходжанами въ Сантьяго, за что ему выразили всѣ глубокую благодарность за освященіе положенія въ Зарубежной Церкви”.

Оба этихъ документа: заявленіе Митрополита Виталія и постановление его Синода — свидѣлствуютъ объ недостаточной грамотности его канцеляріи. Между понятіями заявленія или доклада и “запросомъ” — не малая разница. То же самое и въ словахъ “освященіе” и правильное въ данномъ случаѣ — **освѣщеніе**, не говоря уже объ грамматическихъ постановкахъ фразъ!

Поскольку запрещеніе Митрополитомъ Виталіемъ Епископа Варнавы послѣдовало только въ началѣ весны 2003 года — надо полагать, что и эта **тайная хиротонія Н. Орлова** — совершилась не безъ участія всюду устраивающаго смуты Епископа Варнавы!

Въ своемъ пространномъ письмѣ (на пяти страницахъ) и съ приложеніемъ на трехъ — Епископъ Александръ вполне обоснованно опротестовываетъ эту хиротонію но, уже на серединѣ второй страницы распространено уговариваетъ свою паству не возставать противъ . . . намѣченнаго объединенія Зарубежнаго Синода съ Московской Патріархіей, подъ водительствомъ Митрополита Лавра!

Епископъ Александръ (Милеантъ) утверждаетъ, что “Духовное обновленіе Россіи — это дѣло милости Божіей. Но, къ сожалѣнію, не всѣ среди насъ это видятъ. Да не произойдетъ съ нами то, что произошло съ еврейскимъ народомъ, когда обѣщанный Мессія пришелъ, а многіе его не узнали. . .”!

Видимо, Епископъ Александръ, жалующійся на недостаточную освѣдомленность своей паствы — нигдѣ не читалъ, что изъ всего “обновленнаго” нѣкогда православнаго народа въ Россіи, по даннымъ Московскихъ Новостей — только 22% соблюдаютъ Великій Постъ, а 76% признаются, что нисколько не собираются! А въ Москвѣ, съ ея 8-ю — 9 миллионами жителей — на Пасху бываютъ въ церкви не болѣе 150 тысячъ человѣкъ. Можно ли это называть обновленіемъ?

Конечно, вопросы сергіанства и экуменизма, которые при соговорѣ съ МП упорно игнорируются представителями бывшей Зарубежной Церкви — игнорируются и Епископомъ Александромъ.

## “РУССКІЕ МУСУЛЬМАНЕ”

Нѣсколько интернетныхъ изданій въ Россіи обращаютъ вниманіе на то, что мусульманская религія пользуется все большимъ и большимъ успѣхомъ какъ въ Россіи, такъ и въ Западной Европѣ.

Такъ “Справочно информаціонный порталъ СМИ” сообщаетъ, что “только въ городѣ Москвѣ, за періодъ Январь-Октябрь 2004 г. приблизительно 20 тысячъ человѣкъ приняли исламъ въ зданіяхъ мечетей города. Это немного выше прошлогодняго показателя : въ 2003 г. новыхъ мусульманъ въ Москвѣ стало 15 тысячъ 300 человѣкъ.

Источникъ СМР РФ добавилъ, что приблизительно 60% принявшихъ исламъ являются русскими по національности и, изъ нихъ 75% оказываются дѣвушки въ возрастѣ отъ 17 до 21 года!

Объясненіе этому жуткому факту дается такое, что молъ исламъ сейчасъ подвергается преслѣдованіямъ и принятіе ислама является выраженіемъ сочувствія угнетеннымъ.

Считается, что въ Россійской Федераціи проживаетъ 23 миллионъ мусульманъ, изъ которыхъ 2 съ половиной миллионъ живетъ въ Москвѣ.

“Справочно информаціонный Порталъ Религія и СМИ” отъ 5 октября сообщаетъ “остался незамѣченнымъ парадоксальный фактъ: растетъ число этническихъ русскихъ, принявшихъ исламъ. Съ виду — православный, извѣстный по фотопостерамъ храмъ Христа Спасителя. Но, стоитъ присмотрѣться и, тутъ же замѣчаешь подовхъ: вмѣсто православнаго креста, золоченый куполь вѣнчаетъ мусульманскій полумѣсяцъ. На фонѣ картинки — красно-зеленая буквы “Русскій Джихадъ”. Этотъ странный коллажъ мы обнаружили на одномъ изъ многочисленныхъ интернетъ-сайтовъ, которые специализируются на “исламизаціи” этническихъ русскихъ.

Тамъ же объясняется, что “Русскій народъ деградируетъ . . . Алкоголизмъ, самоубійства и смертность коренныхъ народовъ Россіи, давно превысили защитный барьеръ націи . . . Ни одна другая религіозная система или совѣтская идеологія, кромѣ ислама, не сможетъ наполнить нашу страну жизненными силами. . . Мы русскіе, обязаны подхватить знамя пророка (миръ ему) и, только въ этомъ спасеніе Россіи и всѣхъ народовъ, которые связали съ ней свою судьбу”!

Интересно, что по даннымъ “Исламскаго Комитета Россіи” число европейцевъ принявшихъ исламъ значительно выше количества новообращенныхъ русскихъ. Считается, что начиная съ 1945 года, мусульманами стали почти миллионъ коренныхъ европейцевъ. Въ Англійи ихъ насчитываютъ 100 тысячъ, примѣрно столько же во Франціи. Въ Германіи и Италіи ихъ нѣсколько меньше, но и тамъ они замѣтны. Не случайно, что въ Римѣ построена самая большая мечеть въ Европѣ!

Только преднамѣренно ослѣпшіе вожди Зарубежной Церкви могутъ серьезно говорить о, якобы, стихійномъ духовномъ возрожденіи въ Россіи.

## ПРЕСЛѢДОВАНИЕ РУССКАГО АӨОНА

Какъ сообщаетъ интернетная агенція “Время Новостей” отъ 5 октября за № 181, Собору Московской Патріархіи стало извѣстно, что Вселенскій Патріархатъ начинаетъ снова ставить препятствія для поступленія монаховъ въ Св. Пантелеимоновскій монастырь на Аөонѣ.

Съ паденіемъ русскаго православнаго царства, съ которымъ греки не могли не считаться, — началось ихъ систематическое угнетеніе всѣхъ славянскихъ монастырей на Аөонѣ. Туда принципиально не допускались лица славянскихъ церквей, желавшихъ спасаться въ своихъ монастыряхъ, а особенно это касалось Пантелеимоновскаго монастыря. Русскому стать въ немъ монахомъ до Второй Міровой войны, почти что не представлялось возможнымъ.

Теперь же, Константинопольскій Патріархъ Варөоломей недавно “Потребоваль отъ Патріарха Московскаго Алексія II — разорвать всяческіе контакты, вплоть до переписки съ русскимъ Свято-Пантелеимоновскимъ монастыремъ на Аөонѣ. Глава Вселенскаго Православія общаетъ препятствовать въѣзду иноковъ изъ Россіи на Аөонь, а въ будущемъ, изъять приставку “русскій” изъ названія и устава монастыря”.

Это, вполнѣ естественно вызвало возмущеніе членовъ Собора Патріархіи. Въ сообщеніи говорится, что “Эта святая обитель десятилѣтіями не можетъ рѣшить проблему пополненія братіи изъ за различныхъ искусственныхъ препятствій для поселенія на Аөонѣ иноковъ не греческаго происхожденія. Изъ девяти кандидатовъ, представленныхъ Русскою Церковью для принятія въ Патнелеимоновъ монастырь, семерымъ было въ этомъ отказано, а относительно двухъ оставшихся, рѣшеніе до сихъ поръ не принято, несмотря на многократныя напоминанія”.

По сообщенію Митрополита Күрилла, Предсѣдателя Отдѣла Внѣшнихъ Церковныхъ Сношеній МП, “Къ преblemѣ уже подключилось Министерство Иностранныхъ Дѣлъ Россіи и другія государственныя структуры. Отправленъ и рядъ писемъ Патріарху Варөоломею, доказывающихъ законность русскаго присутствія на Аөонѣ”

Русскіе монастыри на Аөонѣ ранѣе были исключительно богатыми и недопущеніе въ нихъ пополненій привело къ тому, что, наприм. Ильинскій Скитъ былъ доведенъ до того, что когда въ немъ умерли два послѣднихъ монаха, тогда все его имущество было захвачено администраціей Аөона.

## ДРАКА ВЪ ХРАМѢ ВОСКРЕСЕНІЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМѢ

Въ интернетной информаціи на основаніи данныхъ The Associated Press отъ 28 сентября сообщается, что во время службы воздвиженія Креста Господня, при прохожденіи крестнаго хода, возникла драка между православнымъ духовенствомъ и членами католическаго ордена францисканцевъ по причинѣ спора должна ли быть закрыта или открыта дверь въ базилику во время крестнаго хода.

Храмъ Воскресенія принадлежитъ православнымъ, но по частямъ имъ пользуются католики и монофизиты и другіе еретики. Каждый шагъ въ немъ строго урегулированъ и малѣйшее нарушеніе сложившейся традиціи можетъ сдѣлаться прецедентомъ въ будущемъ.

Въ православномъ крестномъ ходѣ участвовали нѣсколько сотъ человекъ, которые проходили мимо католической части храма. Православное и католическое духовенство вступило въ споръ о дверяхъ и онъ быстро перешелъ въ настоящую драку, въ которую должна была вмѣшаться израильская полиція.

Нѣсколько дюжинъ участниковъ крестнаго хода и даже нѣсколько полицейскихъ были легко ранены.

Уже въ прошломъ году, на Пасху, полиція пригрозила, что ограничить число молящихся въ храмѣ, если исповѣданія, которыя должны дѣлать храмъ, предварительно не договорятся о порядкѣ. Тогда, въ послѣднюю минуту, подъ присмотромъ полиціи договоръ состоялся и служба прошла спокойно.

## НОВЫЙ АРЕСТЪ СЕРБСКАГО ЕПИСКОПА ВЪ МАКЕДОНИИ

Въ началѣ года въ №1 (125) мы сообщили объ арестѣ македонскими властями сербскаго Архіепископа Іоанна и еще 30 человекъ по требованію “македонской православной церкви”. Эта, ни одной Православной Церковью нигдѣ не признаваемая группировка — подобно Московской Патріархіи, — только одну себя признаетъ легальной въ своей странѣ.

За этотъ срокъ, ставшій уже сербскимъ митрополитомъ-экзархомъ Іоаннъ — продолжаетъ подвергаться преслѣдованіямъ властей на основаніи устройства “національной, расовой или религіозной ненависти”.

Теперь, по сообщенію сербской епархіальной газеты въ Америкѣ “Путь Православія” за сентябрь мѣсяцъ, македонскій судъ присудилъ Митрополита Іоанна въ тюремному заключенію на 18 мѣсяцевъ и “лишилъ его сана”.

Международная организація “Амнистія Интернаціональ” объявила Митрополита Іоанна “узникомъ совѣсти”.

Патріархъ Павелъ по этому случаю написалъ рѣзкій протестъ македонскому президенту Бранко Црвенковскому, въ которомъ говорится, что “Всѣмъ извѣстно и дома и за границей, что Митрополитъ былъ судимъ исключительно за то, что служилъ Божественную Литургію, которую судъ объявилъ “подстрекательствомъ къ національной и религіозной ненависти и нетерпимости”. Этотъ приговоръ является нападеніемъ не только на Охридскую архіепископію и Сербскую Православную Церковь въ цѣломъ, но и ея униженіемъ, принимая во внимаіе, что



митрополитъ Іоаннъ съ двумя епископами — единственный Митрополитъ, признанный въ Македоніи всѣми православными Церквами

Мы протестуемъ противъ этого безсмысленнаго акта, и просимъ Васъ, г-нъ Президентъ употребить весь Вашъ авторитетъ и власть для прекращенія поправа основнаго чловѣческихъ и религіозныхъ правъ въ Македоніи и сдѣлать возможными свободу религіозныхъ службъ и дѣятельность Охридской Архіепископіи, гарантированныя интернаціональными законами и Божеской и чловѣческой справедливостью“.

Митрополитъ Іоаннъ жаловался “Форуму 18”, что “они не позволяютъ намъ совершать богослуженія, травятъ меня судами и не допускаютъ иностранныхъ православныхъ священниковъ въ Македонію“.

По даннымъ Форума 18 отъ 24 сентября, въ правительствѣ имѣется “черный списокъ” въ болѣе чѣмъ 20 сербскихъ епископовъ, которымъ запрещенъ вѣздъ въ Македонію.

## СТОЛКНОВЕНІЕ КАТОЛИЧЕСТВА И ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЪ ИСПАНІИ

Газета The New York Times отъ 4 октября помѣстила статью въ три столбца о столкновеніи интересовъ правительства и Римо-католичества въ Испаніи.

Оказалось, что соціалистъ-премьеръ Испаніи, Хозе Родригеръ Запатоеро заявилъ, что испанцамъ нужна большая свобода, поменьше догматики и большее раздѣленіе Церкви и государства. “Испанцы хотятъ больше спорта и поменьше религіи”, заявилъ премьеръ министръ.

Тѣмъ временемъ, испанское правительство узанонило однополые браки, разрѣшеніе такимъ сожителямъ усыновлять дѣтей и разрѣшило использовать зародыши для лѣченія болѣзней паркинсона и альцхаймера.

Одновременно съ этимъ, прошелъ законъ, по которому преподаваніе Закона Божіаго стало не обязательнымъ предметомъ. Ранѣе, преподавателямъ этого предмета платило правительство. Къ тому же, — правительство платило жалованіе духовенству, а это теперь стало подъ большимъ вопросомъ.

Все это вызвало реакцію Ватикана, который ранѣе поддерживалъ испанское правительство, а теперь сталъ къ нему въ рѣзкую оппозицію. Его стали поддерживать католики-консерваторы, которыхъ рѣшительно поддерживаетъ рядъ католическаго епископата въ Испаніи.

Ватиканскій представитель Антонио Мартинезъ заявилъ, что признаніе однополыхъ браковъ — равносильно “внѣдренію въ общество вируса”.

Предполагается также, узаконеніе облегченія законовъ о разводахъ.

Въ данное время однополые браки признаются законными въ Голландіи, Бельгіи, почти всей Кнадѣ, а теперь и Испаніи.

## ПЕРЕДАЧА КАТОЛИКАМИ КОПИИ КАЗАНСКОЙ ИКОНЫ

Уже давнымъ давно была извѣстна нескрываемая мечта Римскаго Папы появиться въ Россіи. Объ этомъ писалось и закулисно переговаривалось между католическими представителями и Московской Патріархіей уже нѣсколько лѣтъ подрядъ.

Президентъ Путинъ даже лично пригласилъ главу Римо-католичества пріѣхать въ Россію, но признался, что это не можетъ осуществиться безъ согласія Патріарха, который не поддерживалъ этой идеи. Тогда Папа придумалъ ходъ, который показался ему достаточно вѣрнымъ: самолично передать Московскому Патріарху копию иконы Казанской Божіей Матери, которую католики первоначально выдавали за чудотворный оригиналь. Но и тутъ, католическій планъ не удался. Патріархія заявила, что икона является одной изъ нѣсколькихъ копій и Папѣ нѣтъ необходимости пріѣзжать въ Россію для ея передачи.

Газета National Catholic Reporter отъ 17 сентября посвятила этой исторіи три полныхъ страницы.

Въ конечномъ итогѣ, католическая делегация, возглавленная кардиналомъ Касперомъ и еще десяткомъ членовъ его свиты, лично передала икону Патріарху Ридигеру “Дроздову”. Послѣ состоявшейся передачи, кардиналъ Касперъ заявилъ, что встрѣча “была очень любезной и положительной” и что “климатъ замѣтно поправился послѣ его послѣдняго визита въ Москву, въ февралѣ мѣсяцѣ”.

Ватиканскій представитель въ Россіи Джонъ Лapidусъ заявилъ, что “мы хотѣли бы, чтобы этотъ даръ символизировалъ начало новыхъ отношеній со стороны Ватикана по отношенію къ Россіи”.

Газета сообщаетъ, что реакція со стороны Московской Патріархіи была менѣ положительной. Ея представитель (не названный авторомъ статьи) заявилъ, что “мы надѣемся, что этимъ шагомъ Римо-католическая церковь дѣйствительно предприметъ болѣе конкретные шаги для разрѣшенія существующихъ между нами проблемъ”. Онѣ въ значительной мѣрѣ состоятъ въ католической пропагандѣ среди православныхъ. Тотъ же католическій представитель въ Россіи Лapidусъ долженъ былъ признаться, что въ Новосибирскѣ рекламируются лекціи о Богѣ и Христіанствѣ, безъ указанія, что лекторъ католическій священникъ. Испанскія монахини учатъ русскихъ дѣтей испанскому языку и одновременно проповѣдуютъ католичество, а католическіе пріюты для русскихъ дѣтей — воспитываютъ ихъ католиками.

Официальные представители Ватикана въ Россіи утверждаютъ, что въ ней имѣется всего лишь 600 тысячъ католиковъ (при Сталинѣ ихъ было 300 тысячъ), а католическій архіепископъ въ Россіи Кондрусевичъ называетъ цифру въ полтора милліона! Какая же цифра правильна на самомъ дѣлѣ?

### ИЗЪ НЕОПУБЛИКОВАННАГО: Письмо Еп. Григорія Архієпископу Антонію Женевскому отъ 8/21 февраля 1989 г.

Ваше Высокопреосвященство, дорогой Преосвященнѣйшій Владыко!

Посылаю Вамъ для свѣдѣнія копию чрезвычайно важной статьи изъ мѣстной газеты. Она отчасти созвучна по материалу моей статьѣ относительно снабженія Россіи нашей литературой. Тѣмъ болѣе, въ свѣтѣ такихъ данныхъ я былъ пораженъ присланной мнѣ записки нѣкоего “мірянина” о предлагаемомъ соглашеніи съ Московской Патріархіей. Надо полагать, что Вы получите копию этой записки еще до засѣданія Синода, **но меня потрясло, что Митрополитъ въ своемъ сопроводительномъ письмѣ высказываетъ сочувствіе идеѣ какого-то нашего соглашательства съ Моск. Патріархіей.** (Подчеркнуто въ оригиналѣ, ЦН). Статья, которую я Вамъ посылаю въ копию, очень ярко показываетъ, что сейчасъ у насъ съ Моск. Патріархіей меньше всего общаго. Пожалуйсто внимательно ее прочитайте и въ свѣтѣ ея свѣдѣній перечитайте мою статью о снабженіи вѣрующихъ въ Россіи духовной литературой.

Прошу Вашихъ св. молитвъ и остаюсь съ любовью во Христѣ Вашъ преданный во Христѣ братъ  
✠ Епископъ Григорій

### Письмо Еп. Григорія Н. П. Чурилову отъ 27 іюня/10 іюля 1990 г.

Дорогой Николай Павловичъ!

Надѣюсь, что ко времени полученія этого письма Вы уже получили мой отвѣтъ на предыдущее мое письмо, которое задержалось по моей старческой медлительности. Я получилъ его какъ разъ въ періодъ, когда былъ очень занятъ, отложилъ отвѣтъ не надолго, но попалъ въ колею разныхъ новыхъ дѣлъ и застрялъ. Простите, но не унывайте. Стараюсь исправиться.

Относительно Вашихъ записокъ я сейчасъ ничего не могу добавить. Только когда получу отъ Васъ копию, смогу что-нибудь придумать и тогда Вамъ напишу.

То, что теперь называютъ “сергіанствомъ”, конечно давно перешло тѣ границы, которыя были въ 1927 г. и далѣе, при жизни Митропол. Сергія. Развивая принципъ соглашательства для сохраненія церковной организаціи, преемники, особенно Пимень и его іерархи составили совсѣмъ новое направленіе. Это уже люди, которые прошли особую обработку, “воспитаніе” въ періодическихъ воспитательныхъ встрѣчахъ съ церковными кагебистами. Объ этомъ говоритъ въ своемъ докладѣ Фуровъ и его преемники. Вотъ эту подготовку прошелъ нынѣшній Алексій II. Первый Алексій еще кое какъ иногда барахтался, пробовалъ жаловаться на притѣсненія Церкви, но потомъ легко сдавалъ свои позиціи. Пимень уже и не спорилъ. Алексій, какъ его предшественникъ, котораго на время сажали для его перевоспитанія, уже и безъ такого воздѣйствія принималъ къ исполненію всѣ требованія безбожниковъ. . . Теперь нѣтъ своей линіи, а главный принципъ “какъ прикажутъ”. Нынѣшній Алексій особенно себя въ этомъ зарекомендовалъ. Я только что получилъ новый номеръ Вѣстника Русскаго Христіанскаго Движенія, въ которомъ использованы матеріалы Совѣта по дѣламъ религіи времени Патріарха Алексія. “. . . партія и государство заботятся о воспитаніи чловѣка новаго общества, свободнаго отъ идеалистическихъ, въ томъ числѣ и религіозныхъ предрасудковъ”.

Какимъ то образомъ, въ этомъ журналѣ помѣщаются матеріалы совѣтско-довѣрительные.

Я знаю матушку Гавриилу и думаю, что она никуда не уѣхала. . . Мнѣ иногда пишетъ другая монахиня, матушка Рафаила. Даю Вамъ ея адресъ. Пишите ей, что обращаетесь къ ней по моему совѣту. Она на Елеонѣ, но имѣетъ свой адресъ. Вообще, сейчасъ въ Миссіи смутно. Много жалобъ на Начальника и ѣдетъ архіерей для разслѣдованія.

Понимаю, что Вы тоскуете съ Вашей болѣзнью и очень Вамъ сочувствую. Но, помощи Вамъ Богъ не унывать. Божіе благословеніе да будетъ съ Вами  
✠ Епископъ Григорій

### Письмо Епископа Григорія Архієпископу Антонію Женевскому начато 7/20 ноября/ окончено 1/14 декабря 1992 г.

Ваше Высокопреосвященство, дорогой Преосвященнѣйшій Владыко!

О. Владиміръ (Шишковъ, ЦН) рассказалъ мнѣ о своемъ разговорѣ съ Вами. Я понимаю разногласицу относительно “Памяти”. Она меня не столько беспокоитъ, какъ непонятные поступки.

1. Въ прошломъ году у насъ на Соборѣ было сужденіе о поѣздкѣ о. Зноско въ Россію, какъ гостя Патріарха. Передъ тѣмъ, въ предыдущемъ году онъ былъ названъ въ качествѣ кандидата во епископа, но отказался. Казалось, что его поѣздка къ Патріарху его дисквалифицировала. А вдругъ его объявили уже избраннымъ кандидатомъ, который можетъ быть хиротонисанъ безъ новаго избранія. Мой протестъ, поддержанный нѣсколькими архіереями, оставался не услышаннымъ, хотя казалось яснымъ, что надо было бы новое избраніе послѣ всего происшедшаго. Не возимѣло силы и указаніе на нарушеніе имъ 55 Апост. Правила, ибо онъ мнѣ прислалъ грубѣйшее письмо. Оказалось, что М.(итрополитъ) ѣздилъ къ нему и едва уговорилъ согласиться на хиротонию, при чемъ ему было обѣщано, что его не будутъ заставлятъ у меня просить прощенія. О необходимости сего писалъ Митрополиту Владыка Лавръ. Я никакого отвѣта отъ Митрополита не получилъ. Создается прецедентъ: священникъ нарушаетъ 55 Апост. Правило и освобождается отъ послѣдствій, даже не сказавъ “простите”. Для всего этого очевидно была какая то причина, мнѣ не открытая. Во всякомъ случаѣ, тутъ духовная аномалія и засореніе нашего епископата. Я, по началу пробовалъ отстаивать нормальный порядокъ, но, боясь повредить нашему дѣлу въ Россіи — все проглотилъ. На засѣданіи Еп. Митрофанъ велъ себя хорошо.



2. Было распоряженіе Митрополита о порядкѣ веденія дѣлъ въ Россіи. Черезъ два мѣсяца — другое. Тогда спохватились и вернулись къ прежнему. Самое худшее, что могли забыть — опросить Секретарей, а можетъ быть вообще дѣйствовали минувя Канцелярію, что кажется, дѣлается не очень рѣдко.

3. При обсужденіи дѣлъ въ Россіи, Митрополитъ вдругъ сталъ защитникомъ Еп. Варнавы, но не нашель поддержки, кромѣ Архіеп. Л.-Анжелосскаго, ставшаго на защиту “Памяти”. Свидѣтельству ѣздившихъ по порученію Митрополита въ Москву Еп. Иларіона и о. Потапова — онъ противопоставилъ придирчивый допросъ, воспользовавшись горячностью Потапова, пока послѣдній не ушелъ, не закончивъ своей аргументаціи. Арх. Антоній по политическимъ мотивамъ защищаль, фактически, дѣятельность двухъ запрещенныхъ священниковъ.

У нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, къ сожалѣнію, создается впечатлѣніе, что Предсѣдатель психически нездоровъ. Боюсь, какъ бы они въ этомъ не поторопились. Но во всякомъ случаѣ, намъ необходимо усилить нашу Россійскую іерархію. Мы не можемъ обходиться съ однимъ Еп. Валентиномъ на всю Россію. Изъ другихъ — тамъ одинъ остается въ катакомбѣ, а другой боится ѣхать на Родину.

4. Не знаю, насколько Вы знакомы съ дѣломъ румынскихъ старостильниковъ, которыхъ у насъ приняли въ общеніе (Еп. Власій ЦН), какъ мнѣ кажется, немного поспѣшно, хотя я имъ склоненъ сочувствовать. Думается, однако, что Вл. Маркъ поторопился сослужить съ ними безъ предварительнаго рѣшенія Синода. Еще одинъ прецедентъ поспѣшнаго единоличнаго рѣшенія вмѣсто соборнаго.

У нѣкоторыхъ была тенденція оттягивать срокъ Собора и я радъ, что это не удалось. Меня беспокоитъ наша медлительность съ пополненіемъ іерархіи въ Россіи, а у насъ въ Россіи работаетъ только одинъ архіерей, да и его, нѣкоторые наши не прочь были бы съѣсть.

Время для Синода было выбрано не очень удачно, приходилось торопиться, что въ моемъ возрастѣ бываетъ трудновато. Въ послѣдній день сессіи было три засѣданія. Мнѣ пришлось дѣлать докладъ послѣднимъ, уже около полуночи.

Прошу Вашихъ св. молитвъ и остаюсь, любящій Васъ во Христѣ братъ                   ✠ Епископъ Григорій

## ОТЪ РЕДАКЦИИ:

Въ виду того, что нѣкоторыхъ русскихъ людей продолжаетъ смущать вопросъ вѣнчанія самозванца Голеневскаго протопресвитеромъ о. Георгіемъ Граббе, несмотря на прошедшіе 40 лѣтъ — мы рѣшили опубликовать кое что изъ оставшагося послѣ кончины Еп. Григорія его архива на эту тему.

Тогда еще о. Георгій — съ амвона объявилъ, что никогда не признавалъ Голеневскаго въ качествѣ Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича. Одновременно, по окончаніи Литургіи — всѣмъ молящимся была роздана ниже помѣщаемая листовка — копія письма въ редакціи русскихъ газетъ.

**Копія письма, разосланнаго въ редакціи Русскихъ газетъ 4 декабря 1964 г.**

М. Г.

Не откажите помѣстить въ своей газетѣ слѣдующее сообщеніе.

Неизвѣстныя мнѣ лица широко распространяютъ листы изъ Хартфордской газеты съ сообщеніемъ о томъ, что я, якобы, призналъ лицо, перебѣжавшее изъ Польши на Западъ подъ фамиліей Голеневскаго и затѣмъ зарегистрировавшееся у гражданскихъ властей подъ фамиліей Романова, въ качествѣ Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича и уговорилъ его повѣнчаться въ этомъ качествѣ.

Я немедленно послалъ въ редакцію Хартфордъ Таймсъ рѣшительный протестъ противъ такого ложнаго сообщенія, съ разъясненіемъ, что никогда г. Голеневскаго-Романова я Наслѣдникомъ Цесаревичемъ не признавалъ и не могъ признать, ибо для этого нѣтъ абсолютно никакихъ данныхъ.

Священникъ долженъ совершать требы для всѣхъ, даже иногда и для преступниковъ, а при вѣнчаніи записывается только имя и фамилія, какія на основаніи представленныхъ брачующимися данныхъ бываютъ на разрѣшеніи, выдаваемомъ отъ Сити Клеркъ (Marriage Licence). Въ брачномъ обыскѣ и метрической книгѣ нашей Церкви обозначается только отчество брачующихся, безъ болѣе подробныхъ свѣдѣній о ихъ родителяхъ. Въ данномъ случаѣ при совпаденіи имени и отчества жениха съ таковыми же Наслѣдника Цесаревича въ документѣ Городскаго Управленія не было указанія, что родителями жениха являлись Императоръ и Императрица Всероссійскіе. Романовыхъ же въ Россіи было столько же, сколько лицъ съ фамиліей Смитъ въ Америкѣ. Даже въ Манхаттенской телефонной книгѣ значится болѣе 30 Романовыхъ.

Во всемъ этомъ дѣлѣ и шумихѣ, поднятой изъ неизвѣстныхъ мнѣ круговъ, нельзя не усмотрѣть провокаціи, противъ которой принимаются соотвѣтствующія мѣры.

Съ сов. уваженіемъ                   Протопресвитеръ Георгій Граббе

## РАЗЪЯСНЕНИЕ О САМОЗВАНЦѢ

Прочитавъ въ “Новомъ Русскомъ Словѣ” отъ 2 января с. г. пространное и полное неправды заявленіе Алексія Николаевича Романова (Голеневскаго), категорически заявляю:

1. Г. Голеневскій является несомнѣнно самозванцемъ, присвоившимъ себѣ имя убіеннаго Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича. Также ложны и претензіи нѣсколькихъ женщинъ, о которыхъ пишутъ, что онѣ, якобы являются Великими княжнами, дочерьми убіенныхъ Государя и Государыни.

2. Я никогда не признавалъ претензіи г. Голеневскаго или этихъ женщинъ и всегда, при всѣхъ условіяхъ буду свидѣтельствовать объ ихъ самозванствѣ, особенно, если ихъ претензіи будутъ получать дальнѣйшее развитіе.
3. Никто изъ моихъ родственниковъ никогда не признавалъ претензій этихъ лицъ и утвержденіе объ этомъ противнаго, является ложью. Равнымъ образомъ ложно заявленіе, что наша семья якобы знала о спасеніи Царской Семьи и ея нахожденіи на Западѣ.
4. Я никогда не велъ съ г. Голеневскимъ или близкими ему лицами бесѣдъ въ качествѣ представителя Архіерейскаго Синода.
5. Показанные мнѣ г. Голеневскимъ документы, какъ онъ пишетъ “подъ секретной исповѣдью“, были копіями его собственныхъ заявленій по преимуществу и не доказательны.
6. Я посѣщалъ г. Голеневскаго съ единственной цѣлью преподать его гражданской женѣ основы св. Православія, для того, чтобы исполнить его и ея просьбу, какъ частныхъ лицъ, о совершеніи надъ ними таинства брака въ ожиданіи ими ребенка.
7. Я очень сожалѣю, что довѣрившись этимъ лицамъ и пойдя навстрѣчу ихъ просьбѣ въ отношеніи ихъ частной семейной жизни, вызванной, какъ мнѣ казалось, искреннимъ религіознымъ побужденіемъ и совершивъ надъ ними таинство бракосоченанія, я оказался втянутымъ съ самой широкой рекламой въ дѣло ихъ самозванства. Я вижу, что я ошибся въ своей довѣрчивости и очень объ этомъ сожалѣю.
8. Это дѣло разсматривалось съ моимъ докладомъ въ Архіерейскомъ Синодѣ: сдѣлано соотвѣтствующее заявленіе гражданскимъ властямъ и внесено исправленіе въ метрическую книгу. Послано подробное донесеніе Владыкѣ Митрополиту въ Австралію, рѣшеніе котораго ожидается для немедленнаго и точнаго исполненія.

20 декабря/2 января 1964/5 г.

Протопресвитеръ Георгій Граббе