



ЦЕРКОВНЫМ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Май 2004 г.

№5 (129)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

ИСПРАВЛЕНИЕ ОШИБКИ:

Къ сожалѣнію, по нашему недосмотру, въ комментаріяхъ къ интервью Митрополита Лавра, на 4-й страницѣ внизу, ошибочно была указана фамилія Харчева, во то время, какъ слѣдуетъ читать ТУЧКОВА. Просимъ извиненія читателей за этотъ недосмотръ!

СООБЩЕНИЕ РЕДАКЦИИ КАСАТЕЛЬНО ВЫПУСКА ЭТОГО НОМЕРА

По непредвидѣннымъ причинамъ, Редактору пришлось въ срочномъ порядкѣ отмѣнить свою поѣздку въ Россію, поскольку имѣется въ виду неожиданная операція. Если, по милости Божіей она пройдетъ благополучно — слѣдующій номеръ выйдетъ въ нормальный срокъ.

CHURCH NEWS
639 Center St.
Oradell, NJ 07649
Tel./Fax (201) 967 – 7684

E-mail: churchnews @optonline.net

ТРАВДА ВОСТОРЖЕСТВОВАЛА

Передь самымъ отъѣздомъ за границу Первоіерараха Россійской Православной Церкви, Митрополита Валентина, стало извѣстно, что несмотря на то, что Россійскія Федеральныя власти сняли съ него ранѣе воздвигнутыя обвиненія и, въ конечномъ итогѣ возутительно несправедливое условное осужденіе — враги Россійской Церкви сдѣлали попытку снова поднять вопросъ о возстановленіи судимости и для этого была назначена дата 11 мая.

По только что полученнымъ свѣдѣніямъ изъ Суздальско-Владимірской епархіи, — судебное слушаніе дѣйствительно состоялось 11 мая и на немъ просителямъ было отказано въ возстановленіи статуса судимости противъ Высокопреосвященнаго Митрополита Валентина.

Владыка Митрополитъ уже выписался изъ госпиталя и находится въ частномъ домѣ о. Двонисія МкГовена (клирика Денверско-Колорадской епархіи), гдѣ временно въ семейной обстановкѣ постепенно возстанавливаетъ свои силы послѣ серьезной операціи.

ПРИСОЕДИНЕНІЕ 2-ХЪ КЛИРИКОВЪ КЪ РОССІЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

По распоряженію Первоіерараха Россійской Православной Церкви Митрополита Валентина, протоіерей о. Владиміръ Шишковъ 23 апрѣля/6 мая привелъ къ присягѣ на вѣрность Россійской Церкви двухъ священниковъ: Протоіерея Спиридона Шнейдеръ - основателя и настоятеля храма св. Іоанна Русскаго въ г. Ипсвичъ, (въ штатѣ Массачусетс) и второго священника того же храма — Христофора Джонсонъ.

О. Спиридонъ, (съ высшимъ свѣтскимъ и духовнымъ образованіемъ) — былъ рукоположенъ свят. Митрополитомъ Филаретомъ и въ діаконы и во іереи.

О. Христофоръ, будучи прежде католикомъ былъ крещенъ прот. Александромъ Лебедевымъ въ Лось-Анжелосской епархіи при архіепископѣ Антоніи, а рукоположенъ греческимъ епископомъ Нифономъ.

Въ этомъ храмѣ, оба клирика совершаютъ ежедневныя утреннія и вечернія богослуженія.

Въ ближайшее время можно ожидать перехода въ вѣдѣніе Россійской Православной Церкви еще шести клириковъ, которые уже заполнили предварительные формуляры опроснаго листа.

ИНТЕРЕСНАЯ ПЕРЕПИСКА

Изъ Суздаля намъ былъ присланъ текстъ письма клирика МП — клирику Россійской Православной Церкви и его отвѣтъ автору первоначальнаго письма. Считаю эту переписку интересной — мы полностью помѣщаемъ полученный нами матерьялъ.

“Передь Пасхой, клирикъ МП прот. Викторъ Райшъ, благочинный Отрадненскаго округа Екатеринодарской Епархіи РПЦ МП направилъ посланіе прот. Николаю Хирному, благочинному Краснодарскаго округа Суздальской Епархіи, настоятелю храма Казанской Божіей Матери въ ст. Отрадная, призывая его вернуться въ МП.

Ваше Высокопреподобіе (поскольку онъ не монахъ, то должно бы стоять “Высокоблагословеніе” ЦН) досточтимый протоіерей Николай!

Руководствуясь благословеніемъ Митрополита Екатеринодарскаго и Кубанскаго Исидора, молитвенно взываю къ Вамъ о возможномъ измѣненіи взаимоотношеній между Вами и Екатеринодарской и Кубанской епархіей.

Есть конкретное предложеніе, въ силу того, что Вы обрѣли благодать священства по волѣ Божіей изъ рукъ Владыки Исидора, принести покаяніе Владыкѣ Исидору за ситуацію раскола и выхода изъ юрисдикціи Русской Православной Церкви за предѣлы Матери Церкви.

Владыка готовъ выслушать Ваше искреннее и дерзновенное покаяніе, принять Васъ подъ свой Омофоръ съ условіемъ снятія съ регистраціи раскольническаго прихода и регистраціи даннаго прихода въ нѣдрахъ Русской Православной Церкви. Оставаясь въ сущемъ санѣ и оставаясь настоятелемъ основаннаго Вами прихода, являясь равноцѣннымъ приходомъ Отрадненскаго благочинническаго округа.

Милосердный Господь, страдающій нынѣ на крестѣ, призываетъ Васъ устами Богомудренной Матери Церкви въ лицѣ Митрополита Исидора къ установленію духовной справедливости съ тѣмъ, чтобы на Кубанской землѣ былъ исчерпанъ вопросъ раскола, а воцарилось единство во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ”.

Такихъ обращеній за время своего служенія въ Россійской Церкви прот. Николай получалъ не мало, практически, ему каждый годъ приходятъ письма такого рода. Батюшка не перестаетъ удивляться терпѣливости и наглости авторовъ, все еще не теряющихъ надежды оторвать его отъ Церкви въ свою еретическую организацію. Но, таковъ удѣлъ православныхъ христіанъ: до конца жизни имъ предстоитъ бороться со лъстивыми искушеніями діавола и отвергать ихъ благодатію Христовою. Какъ и прошлыя письма, это письмо искушителя осталось бы безъ отвѣта, если бы не безобразный случай, произшедшій на Радоницу, на кладбищѣ, когда мѣстный клирикъ МП набросился съ кулаками на сѣдобородаго протоіерея Николая, угрожая расправой и хуля Россійскую Церковь. Въ результатѣ о. Николай написалъ отвѣтъ:

“Досточтимый Отецъ Викторъ!

По Вашему благословенію 19 апрѣля с. г. служилъ на кладбищѣ Вашъ клирикъ Смочукъ Андрей, который при встрѣчѣ со мной и моими прихожанами, подошедши къ намъ сталъ хулить Церковь и Епархіальное Управленіе, въ которомъ я сейчасъ служу. Онъ высказывался въ грубой формѣ, что я служить на кладбищѣ не буду. Неприлично было мнѣ слушать его бранныя слова въ присутствіи прихожанъ. На мои увѣщательныя предложенія онъ не реагировалъ.

Въ порывѣ ярости, онъ схватилъ меня за подрясникъ и крестъ, выкручивая мнѣ руку. Набросился на меня съ угрозой и словесной бранью.

Въ это время подбѣжали мой послушникъ Мельниковъ Сергѣй Александровичъ, священникъ о. Алексѣй Горинъ и прихожане. Но, однако, въ злопыхательствѣ Вашъ клирикъ продолжалъ угрожать мнѣ дальнѣйшей расправой!

Прошу Васъ провести съ Вашимъ клирикомъ Андреемъ Смочукомъ собесѣдованіе по поводу примиренія. И объяснить ему, какимъ долженъ быть православный священнослужитель!

Также, объясните ему, что кладбище — святое мѣсто, гдѣ подобаешь вести себя въ полномъ приличіи каждому гражданину. А священнослужителю особенно быть внимательнымъ ко всему и ко всѣмъ! Такъ какъ на кладбищѣ покоятся тѣла людей разныхъ религій и конфессій и, здѣсь имѣютъ право находиться и совершать богослуженія не только православные священники, но и священнослужители другихъ религій, которымъ мы не *можемъ* указывать. Вашъ клирикъ не имѣлъ права мнѣ запрещать богослуженіе по поводу того, что я священникъ другой юрисдикціи. При этомъ, губернаторъ края А. Ткачевъ объявилъ всеобщій выходной для всѣхъ жителей Кубани въ день поминовенія усопшихъ. И по индивидуальнымъ просьбамъ моихъ прихожанъ я обязанъ былъ служить на кладбищѣ.

Досточтимый о. Викторъ! Ваше пригласительное письмо хранится у меня, въ которомъ Вы меня приглашаете вернуться въ лоно Вашей Русской Православной Церкви! Спасибо за приглашеніе! Но послѣдній инцидентъ съ Вашимъ клирикомъ произвелъ на меня глубокое впечатлѣніе! Моего возвращенія въ лоно Вашей Церкви никогда не будетъ! 22 апрѣля 2004”.

По интернетному сообщенію Вертограда №460 отъ 19 мая, Краснодарскій районный прокуроръ Г. П. Ермаковъ, въ отвѣтъ на заявленіе, сдѣланное о. Николаемъ о нападеніи на него со стороны священника Андрея Смольчука — отвѣтилъ ему письмомъ, въ которомъ говорится: “что поскольку въ дѣйствіяхъ Андрея Смольчука усматривается Ваше оскорбленіе, Вамъ необходимо обратиться въ судъ съ заявленіемъ о привлеченіи къ отвѣтственности за данное правонарушеніе въ соотвѣтствіи съ ч. 2 ст. 20 УПК РФ и возбужденіи уголовного дѣла о преступленіи, предусмотрѣннымъ ст. 130 УК РФ. Оскорбленіе считается уголовнымъ дѣломъ частнаго обвиненія и возбуждается не иначе, какъ по заявленію потерпѣвшаго”.

О. Николай Хирный пока что официалнаго заявленія не подалъ, ожидая для по этому дѣлу рѣшенія своего Первоіерарха, Митрополита Валентина.

О ЗАСѢДАНІИ СВНОДА РПЦЗ(Л)

По сообщенію Канцеляріи, 14/27 Апрѣля состоялось засѣданіе Архіерейскаго Свнода РПЦЗ. Въ немъ приняла участие: Митрополитъ Лавръ, Архіепископъ Маркъ, Архіепископъ Квириллъ и Епископы: Амвросій, Гавриилъ и Михаилъ.

Засѣданіе было посвящено вопросу поѣздки Митрополита Лавра и членовъ его делегачіи въ Москву.

Архіепископъ Маркъ сообщилъ, что послѣ визита Митрополита Лавра и его делегачіи, состоится встрѣча обѣихъ комиссій “для начала обсуждения тѣхъ вопросовъ и проблемъ, которыя раздѣляютъ части Русской Церкви”, а также о положеніи дѣлъ въ Іерусалимѣ.

“Архіепископъ Квириллъ сообщилъ о соглашеніи, достигнутомъ для разрѣшенія дѣла женскаго монастыря въ Санъ Франциско. По достигнутому договору — часть имущества возвращается нашей Церкви черезъ нѣкоторый срокъ — въ томъ числѣ главный корпусъ монастыря въ Моссъ Бичъ”.

Епископъ Вевейскій Амвросій сдѣлалъ докладъ о жизни Западно-Европейской епархіи. Въ частности, сообщилъ о скоропостижной кончинѣ въ Бари священника Андрея Труфанова, оставившаго матушку и 4-хъ дѣтей.

Епископъ Михаилъ доложилъ о своей поѣздкѣ въ Россію, гдѣ онъ встрѣтился съ представителями Фонда св. Андрея Первозваннаго — общества, “которое устраиваетъ международную программу въ Москвѣ въ честь преподобномученицы Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны и Марѳо-Маріинской обители, отмѣчающей 95-лѣтіе своего основанія”. Епископъ Михаилъ имъ передалъ, что “**Архіерейскій Свнодъ благословилъ предоставить имъ на нѣкоторое время ковчеги съ мощами Преподобномученицы Елизаветы и инокини Варвары**”. (Выдѣлено нами, ЦН).

По сообщенію же РИА “Новости”, предсѣдатель Фонда Александръ Мельникъ сказалъ журналистамъ, что мощи обѣихъ преподобномученицъ будутъ взяты изъ храма Маріи Магдалины въ Геосиманіи въ концѣ іюля мѣсяца и, “во время пребыванія здѣсь Митрополита Лавра, мы выработаемъ подробности переправки мощей въ Россію”.

Мощи будутъ выставлены для поклоненія въ Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ и въ Марѳо-Маріинской обители. Затѣмъ, въ спеціальному автомобилѣ будутъ перевозиться въ разныя мѣста Россіи.

Если дѣйствительно повѣрить обѣщаніямъ Предсѣдателя этого Фонда, а вѣрнѣе всего — Московской Патріархіи — то мощи должны быть возвращены въ Геосиманію черезъ 6 мѣсяцевъ, т. е. “Примѣрно черезъ полгода (къ марту) Россія должна будетъ вернуть частицы святыхъ мощей въ монастырь РПЦЗ въ Іерусалимѣ”, говорится въ этомъ сообщеніи.

ЧЪСКОЛЬКО СЛОВЪ О ПОЪЗДКЪ МИТРОПОЛИТА ЛАВРА ВЪ МОСКВУ

Газета Русскій Вѣстникъ въ №10 (638) на первой страницѣ помѣстила нижеслѣдующую замѣтку, озаглавленную “Митрополитъ Лавръ надѣется, что противники сближенія съ Московскимъ Патріархатомъ убѣдятся въ своей неправотѣ”. Ниже, полный текстъ этой замѣтки:

“Предстоятель Русской Православной Церкви Заграницей Митрополитъ Лавръ надѣется, что противники ея сближенія съ Московскимъ Патріархатомъ убѣдятся въ своей неправотѣ. “Мы воспитали четвертое поколѣніе священнослужителей, но еще остались люди, которые помнят преслѣдованіе Русской Православной Церкви въ СССР, которые на своемъ личномъ опытѣ испытали и были свидѣтелями гоненій на вѣру и Церковь и, которымъ еще трудно осознать сущность происходящихъ въ Россіи переменъ”, — сказалъ Владыка Лавръ въ интервью Интерфаксу, накануне своего визита въ Россію.

По словамъ Митрополита, священнослужители Зарубежной Церкви не препятствуютъ своей паствѣ выражать мнѣнія по поводу происходящихъ событій. **“Надѣмся, однако на то, что они со временемъ убѣдятся въ коренныхъ измѣненіяхъ и вспомнятъ, что покаяніе способно уврачевать всѣ прежнія раны”**, — добавилъ Первоіерархъ Зарубежной Церкви. (Выдѣлено нами, ЦН).

Митрополитъ напомнилъ, что въ ходѣ своего визита въ Россію, который начнется 14 мая, онъ собирается встрѣтиться съ патріархомъ Московскимъ и всея Руси Алексіемъ II и членами Священнаго Синода, а также лично познакомиться съ положеніемъ вещей въ церковной жизни Россіи”.

СОВМѢСТНАЯ ПРЕССЪ КОНФЕРЕНЦІЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МП И РПЦЗ

По окончаніи официальныхъ переговоровъ Патріарха Алексія и делегаціи РПЦЗ, интернетное изданіе “Порталь CREDO.RU” въ отдѣлѣ ДОКУМЕНТЪ помѣстило 19 мая текстъ прессъ конференціи Предсѣдателя Отдѣла Внѣшнихъ Церковныхъ связей Митрополита Квриллы Смоленскаго и Архіепископа Марка Берлинскаго. Поскольку прессъ-конференція напечатана на семи длинныхъ страницахъ и наше изданіе, къ сожалѣнію, не можетъ помѣстить его цѣликомъ, мы сдѣлаемъ изъ него рядъ выдержекъ изъ особенно значительныхъ заявленій съ обѣихъ сторонъ, обходя стороной вопросы, касавшіеся западныхъ еретиковъ.

Митрополитъ Квриллъ сказалъ журналистамъ:

“Предваряя ваши вопросы, я хотѣлъ бы сказать, что **Московскій Патріархатъ удовлетворенъ первымъ официальнымъ визитомъ первоіерарха Русской Зарубежной Церкви и сопровождающихъ его лицъ въ Москву и состоявшимися переговорами**. Изъ прессъ-конференціи вамъ извѣстна программа пребывания официальной делегаціи РПЦЗ, а также паломнической группы, которая прибыла въ Россію, сопровождая делегацію. (Всюду выдѣлено нами, ЦН).

Я не буду касаться пунктовъ программы, хотя почти всѣ они имѣютъ очень большое значеніе, т. к. связаны съ посѣщеніемъ мѣстъ нашей Родины. Намъ кажется, что не только переговоры, но и прикосновеніе къ святынямъ земли Русской, присутствіе на богослуженіяхъ, участіе въ молитвѣ — все это придало и визиту и переговорамъ совершенно особое значеніе и обезпечило его духовную поддержку.

Если говорить о переговорахъ, то задача выполнена. Тѣ задачи, которыя мы сформировали для себя въ отношеніи перваго этапа, достигнуты. Наши комисиі получили конкретныя указанія, въ какихъ направленіяхъ имъ дѣйствовать, какіе вопросы разсматривать и, такимъ образомъ официальные переговоры открыли дверь дальнѣйшему переговорному процессу, который приведетъ къ чаемому воссоединенію. Спасибо за вниманіе”.

Архіепископъ Маркъ заявилъ: “Какъ извѣстно, наша делегація была здѣсь въ ноябрѣ прошлаго года въ маленькомъ составѣ. Тогда мы посѣтили Святѣйшаго Патріарха, общались съ членами Синода и, **уѣхали въ сознаніи того, что отпали внѣшнія преграды, которыя стояли между двумя частями Русской Православной Церкви въ прошломъ**”. Сказавши, что раздѣленіе между Московской Патріархіей и РПЦЗ произошло вслѣдствіе революціи 1917 г. (для Архіепископа Марка Катакомбная Церковь, разумѣется “не существуетъ”), онъ сообщилъ, что “Мы считаемъ осмысленнымъ событіемъ то, что мы пріѣхали накануне и смогли **какимъ то образомъ участвовать на богослуженіи въ Бутовѣ**, гдѣ погибло несмѣтное количество русскихъ людей, мучениковъ. **Также, мы смогли участвовать въ закладкѣ камня храма новомученикамъ**”. Въ числѣ множества фотографій помѣщенныхъ въ интернетѣ объ этой поѣздкѣ Митрополита Лавра и членовъ его делегаціи, имѣются и сдѣланныя въ Бутово. На одной изъ нихъ, Московскій Патріархъ и Митрополитъ Лавръ стоятъ одинъ противъ другого у квадратнаго сооруженія и Митрополитъ Лавръ держитъ въ рукахъ какой то инструментъ..

Далѣй, Архіепископъ Маркъ сообщилъ, что **“Наши встрѣчи въ эти дни закончились пріятіемъ общаго документа, который мы держимъ въ рукахъ и, мы надѣмся, что теперь въ ближайшемъ будущемъ наши конфессіи (!) смогутъ приступить къ реальной работѣ, разрабатывая болѣе детально тѣ положенія, которыя будутъ основой нашихъ церковныхъ взаимоотношеній”**.

На вопросъ журналистовъ: “Можно ли назвать примѣрные сроки завершения процесса объединенія Церквей?” — Архіепископъ Маркъ сказалъ, что считаетъ, что “этотъ процессъ могъ бы пройти очень быстро”, но затрудняется указать сроки. Однако, онъ сообщилъ, что въ МП въ концѣ текущаго года будетъ Архіерейскій Соборъ, а въ РПЦЗ въ 2005 году также будетъ Архіерейскій Соборъ. **“Такъ что есть рамки, которыя болѣе или менѣе предопредѣлены”**.

На вопрос: В конечном итоге, как видится для простого обывателя будущая общая структура и евхаристическая жизнь послѣ объединения Церквей — отвѣтил Митрополитъ Кврилль. Онъ пространно говорилъ о необходимости “исцѣленія” послѣдствій революціи, сообщилъ, что эти раны уже исцѣляются въ Россіи и въ ней “происходитъ консолидація общества въ области политики и экономики”. Указавши на то, что такія раны “преодолѣть очень не просто”, Митрополитъ Кврилль сказалъ: **“Конечно, это предполагаетъ евхаристическое общеніе, конечно, это предполагаетъ нахождение въ единомъ каноническомъ пространствѣ. Соединеніе подразумеваетъ взаимодействие, сотрудничество. Но, тѣмъ не менѣе, я долженъ сказать, что сегодня въ нѣдрахъ Русской Церкви существуютъ разные уровни самоуправляемости”** . . .

На вопросъ: какой опытъ Зарубежной Церкви былъ бы полезенъ Московскому Патриархату — Архіепископъ Маркъ отвѣтилъ: “. . . Что касается свидѣтельства двухъ частей нашей Церкви, то непременно оно будетъ исходить изъ единыхъ устъ и, оно будетъ на много сильнѣе, чѣмъ оно было до сихъ поръ. **Противостояніе, которое существовало, нанесло большой вредъ Православію въ инославномъ мірѣ.** Поэтому, мы должны свидѣтельствовать о томъ, что въ будущемъ, именно здѣсь мы можемъ не только исцѣлить многое, что было повреждено, но мы можемъ принести большую пользу, работая совмѣстно на свидѣтельство Православной Церкви. Думаю, что ни одна другая Помѣстная Церковь не имѣетъ того опыта, работая за границей въ инославномъ мірѣ, который стяжала Русская Церковь во всѣхъ направленьяхъ”.

Архіепископъ Маркъ также отвѣтилъ на вопросъ журналистовъ: Какова будетъ судьба приходо въ РПЦЗ на территоріи Россіи, сказавъ, что “Это вопросъ, который мы будемъ обсуждать въ ходѣ нашей дискуссіи въ комиссіи, которая создана именно для выясненія всѣхъ вопросовъ”. “. . . Очень часто эти приходы были приняты (въ лоно РПЦЗ) вслѣдствіе тогдашнихъ условій совѣтской жизни. Они измѣнились и, поэтому мы должны, естественно, изслѣдовать вопросъ, насколько условія измѣнились къ настоящцу времени и какимъ образомъ мы можемъ мотивировать эти приходы на новую структуру, новыя условія жизни”.

Совершенно естественно ожидать, что МП никакъ не потерпитъ на своей территоріи приходы, которые ушли изъ нея по принципиальнымъ соображеніямъ и, администраціи РПЦЗ придется отъ нихъ или отказаться или отдать ихъ на “милость” побѣдителей! Повидимому, Епископъ Евтихій Ишимскій своей лояльностью къ позиціямъ МП уже заслужилъ ея снисходительное отношеніе, въ то время какъ Епископъ Агаѳангелъ до сихъ поръ принимаетъ приходы, уходящіе изъ Московской Патриархіи и, по слухамъ, они не собираются въ нее возвращаться.

Далѣе журналисты задали Архіепископу Марку “каверзный” вопросъ: Въ уставныхъ документахъ ЗЦ определено ея самостоятельное управленіе до устранения безбожной власти въ Россіи. Считаете ли Вы, что такая власть въ Россіи уже упразднена? (Подчеркнуто въ оригиналѣ, ЦН)

Архіепископъ отвѣтилъ: “Я думаю, во всякомъ случаѣ, мы всѣ сознаемъ, что въ настоящій моментъ нѣтъ прямого вмѣшательства государства въ дѣла Церкви, поэтому мы ступили по пути, по которому сейчасъ серьезно двигаемся. **Мы можемъ и должны преодолѣть тѣ препятствія, которыя были созданы за тѣ годы”**.

Слѣдующій вопросъ былъ совсѣмъ интереснымъ: Это дипломатическая формулировка для ухода отъ конкретного отвѣта?

Тутъ на выручку коллегъ поспѣшилъ Митрополитъ Кврилль. Онъ сказалъ: “Нѣтъ, это не дипломатическая формулировка, а **констатация радостнаго для насъ факта.** Не ставилась задача воссоединить и преодолѣть всѣ раздѣленія въ ходѣ этого визита . . . Ставилась задача дать импульсъ двустороннимъ переговорамъ, дать ясный мандатъ и тематику для рабочихъ группъ, согласовать подходы къ разсмотрѣнію тѣхъ темъ, которыя мы считаемъ важными . . .”.

Митрополита Кврилла также спросили: Какова предполагается административная форма объединенія?

На это онъ отвѣтилъ: “Вашъ вопросъ очень интересно звучитъ въ условіи сокращенія министеро въ и правительства. Сегодня я разговаривалъ съ однимъ замминистра, который сказалъ: “а я больше не замминистра”. Знаете, я не думаю, что должно произойти какое то сокращеніе архіереевъ. Рѣчь идетъ о томъ, чтобы **договориться о самомъ главномъ — возстановитъ евхаристическое общеніе и каноническое общеніе. Что же касается административныхъ преобразованій, которое въ какой то перспективѣ тоже должно осуществляться, то это для насъ сейчасъ не приоритетъ”**.

Также, Митрополитъ Кврилль былъ спрошенъ: предполагается ли какое-либо территориальное перемѣщеніе архіереевъ?

Митрополитъ Кврилль отвѣтилъ: “Мы не обсуждали этихъ вопросовъ. Дискуссія покажетъ какъ мы должны идти по пути административной миграціи. . . . Но я думаю, что іерархическое сотрудничество, взаимодействие должно, конечно, осуществляться. Я сейчасъ высказываю свою точку зрѣнія, не согласованную со своими братьями. Она не высказывалась во время переговоровъ, но я думаю, **было бы очень хорошо, чтобы тотъ опытъ, который мы всѣ пережили за эти дни совмѣстнаго участія въ церковныхъ празднованіяхъ, продолжился и, чтобы у насъ была возможность общаться съ братьями-архіереями изъ Зарубежной Церкви во время праздниковъ. Какъ у насъ въ Россіи, такъ и за рубежомъ. Чтобы мы чаще встрѣчались и чаще вмѣстѣ молились.**

Это будетъ, конечно, углублять человѣческія отношенія. . . . Самое главное — возстановленіе единства, а рѣшеніе административныхъ вопросовъ не является условіемъ возстановленія единства”.

Обѣ комиссіи по объединенію РПЦЗ съ МП начнутъ свою работу въ концѣ іюня.

Митрополитъ Лавръ и нѣсколько членовъ его делегаціи, по сообщенію Канцеляріи Архіерейскаго Синода ЗЦ 15 мая встрѣтился съ преподавателями и студентами Московской Духовной Академіи, гдѣ отвѣчали на

многочисленные вопросы, некоторые из них и значительные. Мы постараемся вернуться к ним в следующем номере.

Это интервью и отдельные заявления Митрополита Лавра совершенно ясно показали, что теперь возглавление РПЦЗ уже не скрывает, что пути прежних Первоиерархов были не только “ошибочными”, но по мнению Архиепископа Марка, даже **“вредными для Православия в инославном мире”!** Повидимому, этим и следует объяснить старания “исцелить” (вернее продать) все принципы былой Зарубежной Церкви.

По программе визита в Россию, Митрополит Лавр, помимо прочих заметных мест — посетить Екатеринбург и Курск. Не уговорят ли его там “на время” привезти чудотворную Курско-Коренную икону? Само собой разумеется, ее бы никогда не выпустили обратно!

Впрочем, можно найти и “выход” из затруднительного положения.

Когда Митрополиту Анастасию удалось в середине 40-х годов добиться разрешения приехать в Швейцарию, в то время там было и “Почаевское братство”, успевшее бежать от большевиков из Ладомірова. В числе этого братства находился и известный за границей иконописец — архимандрит Квприанъ (Пыжовъ). Митрополит Анастасій в это путешествие взял с собой и чудотворную Курскую икону.

О. Квприанъ попросил разрешения Митрополита написать копию чудотворной иконы, но Митрополит ему в этом отказал. Воспользовавшись частым отсутствием Митрополита Анастасія, который приехал в Швейцарию, чтобы опровергнуть распространяемая Московской Патриархией слухи, что мол, Митрополит Анастасій пропал без вести и его Синода больше не существует — о. Квприанъ тайком написал точную копию чудотворной Курской иконы и, когда она была готова, он поставил об иконы рядом и пригласил Владыку Митрополита посмотреть. Копия была настолько точной, что сам Митрополит усумнился: где подлинник, а где копия и это его очень забеспокоило. Тогда о. Квприанъ показал ему заднюю сторону Чудотворной иконы, на которой был ясно виден след того места, где об иконы, разбитой татаринами пополам во время татарского ига, через долгое время были найдены и, приложенные одна к другой — чудесным образом срослись.

Митрополит Анастасій удостоверился, что можно с несомненной уверенностью установить чудотворный подлинник иконы и сказал о. Квприану: “иногда и непослушание может быть полезным”!

На привоз какой именно иконы должен будет согласиться попавший в западную Митрополит Лавр? Не станут же русские люди, приглашая в свой приход Чудотворную Курскую икону, требовать от настоятеля снять с нею ризу, чтобы убедиться, что привезена не копия, а оригинал. А при настоящих условиях, — стоило бы проверить!

ИНТЕРВЬЮ ПРОТОИЕРЕЯ МИХАИЛА АРДОВА, БЛАГОЧИННОГО МОСКОВСКОГО ОКРУГА СУЗДАЛЬСКОЙ ЕПАРХИИ

Настоящее интервью было опубликовано интернетной агентцией Вертоградъ/Разсылка 462 от 24 мая 2004 г.

О. Михаилъ, продолжается визит митрополита Лавра и делегации РПЦЗ(Л) в Россию. На минувшей неделе, газета “Коммерсантъ” неожиданно написала, что этот визит проходит под знаком некоего шпионского скандала, вызванного появившимися в прессе и, в частности на нашем Портале гипотезами о том, что Архиеп. Берлинский Марк — главный идеолог процесса сближения и один из ведущих членов делегации — мог быть сотрудником советских спецслужб. Это вызвало бурю негодования в РПЦ МП. Наш Портал даже оплатил отмену аккредитации на пресс-конференцию Архиепископа Марка. Как Вы оцениваете этот скандал? Насколько могут обосноваться подобные гипотезы и, согласны ли Вы с тем, что неэтично их высказывать накануне такого визита?

Прот. Михаилъ Ардовъ. У меня к этому скандалу двойственное отношение. С одной стороны, безусловно, в нашей постсоветской, да, кстати сказать и в советской России, очень часто наклейкой “стукач” пользовались люди недобросовестные, чтобы кого-то опорочить. Я знаю много таких случаев, главным образом в советской жизни. Но то, что иерархия и клир той же Московской Патриархии были нашпигованы агентами КГБ — это неоспоримый факт.

Что касается архиепископа Марка — я с ним довольно близко общался в 1991 г. и в личном общении этот человек производит очень искреннее впечатление — он действительно постник и молитвенник. Но, если посмотреть на всю историю последних лет отношений МП и остатков РПЦЗ, то конечно, все это вместе взятое, в особенности этот визит и то жалкое положение, в которое попали митрополит Лавр и иже с ним, иначе, как **окончательной победой КГБ над своим давнишним врагом — Зарубежной Церковью — назвать невозможно.** (Всюду выделено нами, ЦН).

Что касается публикации в Вашем Портале, или где бы то ни было этого матерьяла — я понимаю о чем идет речь. Мне кажется, что для СМИ, с некоторыми оговорками, тут ничего дурного нет. Гласность есть гласность и, в данном случае, это было вполне уместно.

А почему Вы считаете, что эта окончательная победа КГБ — так Вы именуете воссоединение РПЦ МП с Зарубежной Церковью — не могла бы произойти, если бы внутри Зарубежной Церкви не действовали бы прямые агенты КГБ? Может быть, там такие доверчивые иерархи, что туда и не нужно напрямую внедрять агентов?

Видите ли, в чем дело. Давайте просто посмотрим на всю историю Русской Православной Зарубежной Церкви. У советской власти, то есть у КГБ, не было больше принципиального и последовательного врага, чем Русская Зарубежная Церковь. Она обличала коммунизм, их прислужников и всех этих либералов в течение

десятилѣтій, внѣ зависимости отъ того, что дѣлали политики. Будь то “мирное сосуществованіе” Никиты Хрущева, или “разрядка напряженности” Леонида Брежнева. РПЦЗ всегда, начиная съ 20-х годовъ, съ Генуэзской конференции, да и на фонѣ другихъ инициативъ Кремля, называла совѣтскую власть бандитской и обличала ея кровавыя преступленія.

Зная, какъ КГБ боролся не съ дѣйствительными врагами, а съ какими-то возможными, гипотетическими недругами совѣтской власти, можно себѣ представить, сколько усилій было потрачено на то, чтобы свалить и побѣдить Зарубежную Церковь. Достаточно вспомнить, что вытворяли власти нѣкоторыхъ странъ въ РПЦЗ сразу послѣ Второй Міровой Войны, когда у нея отобрали все имущество въ Святой Землѣ, когда у нея отобрали построенный зарубежнымъ духовенствомъ храмъ въ Берлинѣ. Эти безчинства продолжались до конца XX вѣка, когда у Зарубежной Церкви отобрали монастырь въ Хевронѣ, въ Іерихонѣ, идругіе храмы.

Шла борьба не на жизнь, а на смерть. И послѣ этого — **всѣ эти объятія, поцѣлуи, совмѣстныя молитвы — воспринимаются только какъ окончательное пораженіе.** А поскольку мы знаемъ, что КГБ борется разными способами и, одинъ изъ самыхъ главныхъ — это вербовка и подсылка агентовъ, то выводъ здѣсь абсолютно однозначенъ.

О. Михаилъ, мы прекрасно помнимъ, что первымъ условіемъ для начала переговоровъ съ МР со стороны ЗЦ всегда было покаяніе въ сергіанствѣ. Но, какого то очевиднаго акта покаянія въ этомъ не произошло...

Я считаю, что имъ просто поюнули въ лицо! Въ тѣ дни, когда делегация РПЦЗ(Л) была здѣсь, Патріархъ отслужилъ панихиду на могилѣ патріарха Сергія, сказалъ тому хвалебное слово и **отозвался о сергіанахъ самымъ лестнымъ образомъ, приравнявъ ихъ къ новомученикамъ** — къ тѣмъ, кого они предали и отъ кого отказывались въ теченіи десятилѣтій, называя ихъ политическими преступниками, тѣхъ, кто polegъ на этомъ Бутовѣ. Зарубежные іерархи, что называется, подняли кверху лапки.

Кромѣ того, мнѣ кажется, что чудовищно унижительной для Зарубежной Церкви была картинка какъ они сидѣли въ Даниловомъ монастырѣ во время переговоровъ. Патріархъ возсѣдалъ на предсѣдательскомъ мѣстѣ, митрополитъ Лавръ справа отъ него, а слѣва — іерархи РПЦ МП. То есть онъ уже бесѣдовалъ не на равныхъ, а какъ нѣкій проситель, нѣкій подчиненный. Слава Тебѣ Господи, что мой благодѣтель, человекъ, котораго я такъ цѣню и о которомъ такъ молюсь — епископъ Григорій (Граббе) до этого позора не дожился!

Согласны ли Вы съ тѣмъ, что послѣ извѣстной рѣчи Патріарха на полигонѣ НКВД въ Бутово, гдѣ онъ, въ общемъ, приравнялъ новомучениковъ, признававшихъ Сергія и не признававшихъ его, Митрополитъ Лавръ не можетъ не осознать, что его объединеніе съ РПЦ МП происходитъ только черезъ привитіе, такъ сказать, къ преемству “сергіанской традиціи”, сергіанской церковной власти? Какъ Вы думаете, сознательно ли онъ испытываетъ потребность привиться къ древу “сергіанства”?

Я не знаю, насколько это сознательно. Можетъ быть, митрополита Лавра зажали въ уголъ. Это же не финалъ, а эпилогъ. Все это уже было рѣшено гдѣ-то тайно, нѣсколько лѣтъ назадъ. Мы только видимъ развязку. **Они медленно готовили свою паству и свой клиръ къ этому позорному концу. И поэтому — осозналъ или не осозналъ — онъ уже заложникъ всей этой ситуациі.** Выхода у него нѣтъ — дѣлать ему совершенно нечего. Можетъ быть его и первоіерархомъ-то сдѣлали на этихъ самыхъ условіяхъ. Надо смотрѣть трезво на всѣ эти вещи, а не плѣняться спектаклемъ — кто-то въ бѣломъ клобукѣ, а кто-то въ куколѣ. Мы же опытные люди и догадываемся, какъ такія вещи дѣлаются.

А какъ Вы объясните, что во время этого визита не было сослуженія Патріарха и митрополита Лавра?

Думаю, что тамъ разработанъ достаточно подробный сценарій, чтобы людей не оттолкнуть лишній разъ, не ввести кого-то въ ненужный соблазнъ. Они до этого дойдутъ, когда всѣ исходныя требованія РПЦЗ будутъ отодвинуты. Они устроятъ еще два Собора — тутъ и тамъ **и, начнутъ сослужить. Это, какъ говорятъ шахматисты въ такихъ случаяхъ, вопросъ техники.**

Какъ Вы относитесь къ слухамъ о томъ, что со стороны РПЦ МП помѣнялась ключевая фигура главнаго архитектора процесса объединенія — т. е. архимандрита Тихона (Шевкунова) отстранили съ этой позиціи, а лидирующую роль окончательно занялъ митрополитъ Курилль?

Я подробно не знаю. Признаковъ этого не вижу — но я не такъ внимательно слѣдилъ за визитомъ. Мнѣ очень больно и горько за этимъ слѣдить. Вполнѣ возможно, что былъ разработанъ маленькій сценарій. Насколько я знаю по высказываніямъ о. Виктора Потапова, который тоже сталъ теперь сторонникомъ объединенія, что у митрополита Куриллы въ остаткахъ Зарубежной Церкви очень неважная репутация. И тогда, временно на эту роль выдвинули Шевкунова, чтобы сразу ихъ не отпугнуть. А теперь, когда мышеловка захлопнулась, можно отстранить Шевкунова и на сценѣ появился самъ главный режиссеръ этого процесса.

Можете сдѣлать прогноз о томъ, сколько еще займетъ этотъ процессъ объединенія, сколько будетъ работать новая смѣшанная комиссія?

Тутъ трудно сдѣлать прогнозъ, потому что, насколько мнѣ извѣстно, все-таки остались въ Зарубежной Церкви здоровыя силы и, у меня большая надежда въ данномъ случаѣ не на русскихъ эмигрантовъ, а на тѣхъ, кто **пришелъ въ Зарубежную Церковь въ поискахъ истиннаго Православія. Вотъ для нихъ — истинная трагедія оказаться въ объятіяхъ Московской Патріархіи, т. е. “мірового православія”.** Полагаю, что въ связи съ этими вопіющими картинками мѣстный скандалъ тамъ долженъ разразиться. Можетъ быть, это нѣсколько притормозитъ процессъ. А можетъ быть, у нихъ уже тамъ, какъ говорятъ теперь “все схвачено” — тогда дѣло пойдетъ быстрѣе. Но это, какъ въ шахматной игрѣ — дѣло техники.

ЕДИНОГЛАСНОЕ КОММЮНИКЕ СЪЪЗДА ДУХОВЕНСТВА ЧИКАГСКО-ДЕТРОЙТСКОЙ ЕПАРХИИ ОТЪ 5/18 МАРТА 2004 Г. (Помѣщено въ авторскомъ сайтѣ В. Г. Черкасова-Георгиевскаго)

Ниже мы помѣщаемъ только наиболѣе важную часть коммюнике Съезда духовенства Чикагско-Детройтской епархіи за подписью Архіепископа Алипія и 17 клириковъ данной епархіи.

“... Этотъ годъ былъ годомъ благопріятнымъ. Какъ мы отмѣтили въ резолюціи октября 2003 г., насъ **утѣшаетъ возможность примиренія двухъ частей единой Русской Церкви.** (Всюду выдѣлено нами, ЦН). **Исполнение этой возможности благопріятно въздѣйствовало бы на жизнь нашихъ приходоѡвъ.** Со времени октябрьскаго Съезда, можно отмѣтить **успѣхъ поѣздки делегации нашей Церкви въ Россію, расширенное пастырское Совѣщаніе въ г. Наякъ, теплый откликъ нашего Архіерейскаго Собора на посланіе Святейшаго Патріарха Алексія II и, проэктируемый официальный визитъ нашего Первоіерарха митрополита Лавра на май мѣсяцъ с. г.**

За послѣднее время, нѣкоторые изъ вѣрующихъ высказывали недоумѣнія или опасенія по поводу церковнаго примиренія. Однако, когда имъ даются поясненія, что имѣется въ виду не сліяніе или подчиненіе, а именно примиреніе и взаимное признаніе, евхаристическое сослуженіе, тогда уже волненіе замѣняется спокойнымъ подходомъ.

Мы признаемъ какъ Зарубежную Церковь, такъ и Патріаршую, какъ наслѣдницъ исторической Россійской Церкви.

Событія истекшаго года обнадеживаютъ насъ, что полное примиреніе возможно въ ближайшее время между Зарубежной и Патріаршей Церквами, какъ и полное евхаристическое общеніе на всѣхъ уровняхъ церковной жизни. Давно существуетъ de facto молитвенное общеніе для мірянъ, а теперь можно надѣяться на такое же общеніе для духовенства.

Признаемъ, что остаются еще нѣкоторыя препятствія, однако, въ то же время, многія изъ часто встрѣчаемыхъ доводовъ противъ примиренія — **кажутся намъ лишь эмоціональными реакціями, исходящими изъ недоразумѣній и незнанія исторіи и назначенія нашей Церкви.**

Молимся Господу, чтобы назначенныя комиссіи съ обѣихъ сторонъ работали искренно и съ открытостью, во благое время рѣшая всѣ остающіеся вопросы. Имѣемъ полное и твердое довѣріе къ нашему Первоіерарху, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Лавру, **руководящему нашей Св. Церковью въ духѣ ея прежнихъ основателей (!) на истовомъ пути ...**“.

Изъ этого “коммюнике” совершенно ясно, что Чикагско-Детройтская епархіа **уже заранѣе предупредѣлила свой путь предательства всѣхъ принципіальныхъ позицій Русской Православной Церкви Заграницей.**

Клирики-предатели этой епархіи представляютъ вопросъ объединенія съ МП въ видѣ **“эмоціональныхъ реакцій, исходящихъ изъ недоразумѣній и (даже) незнанія исторіи и назначенія нашей Церкви”!**

Для нихъ не существуетъ **АНАӨЕМА**, наложенная Патріархомъ Тихономъ на большевиковъ и всѣхъ тѣхъ, кто съ ними сотрудничаетъ! Не существуетъ и двойная анаөема со стороны Катакомбной Церкви! Эти анаөемы **никѣмъ сняты не были и до сихъ поръ тагоѡтуютъ надъ МП!**

30 Апостольское правило свидѣтельствуетъ, что “Аще который епископъ, мірскихъ начальниковъ употребивъ, черезъ нихъ получить епископскую въ Церкви власть — да будетъ изверженъ и отлученъ и всѣ сообщающіеся съ нимъ”.

Никто не сомнѣвается въ историческомъ фактѣ, что основатель Московской Патріархіи — Митрополитъ Сергій (Страгородскій) — **былъ поставленъ въ Патріархи жесточайшимъ гонителемъ не только Русской Православной Церкви, но и вообще всякой вѣры — безбожникомъ Сталинымъ!**

Согласно 10 Апостольскому правилу “Аще кто съ отлученнымъ отъ общенія церковнаго помолится, хотя бы то было въ домѣ: таковой да будетъ отлученъ”.

Иными словами, вся Чикагско-Детройтская Епархіа, на основаніи Апостольскихъ правилъ — **in corpore сама себя отлучила отъ Православной Церкви!**

Канцелярія Архіерейскаго Синода РПЦЗ 6 мая текущаго года помѣстила въ интернетѣ списокъ участниковъ делегации при Митрополитѣ Лаврѣ, отправляющихся съ нимъ въ Россію. Ёдутъ: Архіепископъ Санъ Францискій и Западно-Американскій Кврилль съ 13 клириками, 1 вподіакономъ и двумя чтецами.

Изъ Европы и другихъ странъ, возглавленные Архіепископомъ Берлинско-Германскимъ и Великобританскимъ Маркомъ ёдутъ 5 клириковъ, итого — 21 человекъ, не считая двухъ архіереевъ.

Всѣ поименованныя въ списокѣ участники делегации — давно уже зарекомендовали себя какъ сторонники объединенія съ Московской Патріархіей.

МОСКОВСКІЙ ПАТРИАРХЪ И МИТРОПОЛИТЪ СЕРГІЙ (СТРАГОРОДСКІЙ)

Стараясь привлечь на свою сторону недостаточно церковно освѣдомленныхъ русскихъ людей, сторонники объединенія съ Московской Патріархіей уже на Соборѣ 2000 года утверждали, что поскольку она приняла т. наз. “основы соціальной концепціи”, по которой признается, что если правительство требуетъ отъ Церкви чего то, несомнѣстимаго съ Ея ученіемъ — то Церковь можетъ отказать правительству въ повиновеніи.

На Соборъ Зарубежной Церкви (тоже въ 2000 г.) — Епископъ Евтихій Ишимскій и Сибирскій построилъ свой докладъ, широко воспользовавшись “соціальною концепціей” Московской Патріархіи (кстати, перенятой ею у католиковъ) и на этомъ основаніи сторонники объединенія даже стали утверждать, что этимъ постановленіемъ “Московская Патріархія осудила сергіанство”!

По интернетному сообщенію Московской Патріархіи “Церковныя Новости” (Официальный Web-серверъ Московскаго Патріархата), что 15 мая текущаго года, исполнилось 60 лѣтъ со дня смерти “Святѣйшаго Патріарха Московскаго и Всея Руси Сергія (Страгородскаго)”, Патріархъ Алексій II служилъ въ Богоявленскомъ соборѣ и панихиду на его моглѣ. При этомъ, въ присутствіи Митрополита Лавра и его делегации, — Патріархъ сказалъ проповѣдь, всячески оправдывая предательство Митрополитомъ Сергіемъ свободы Церкви путемъ опубликованія “Декларации” 1927 г. и закончилъ ее словами: “Мы молимся, о томъ, чтобы Господь простилъ его вольныя и невольныя согрѣшенія. **Въ то же самое время, мы отдаемъ дань уваженія и благодарной памяти Святѣйшему Патріарху Сергію за то, что онъ, въ тяжелѣйшихъ и труднѣйшихъ условіяхъ бытія Церкви въ 30-е годы XX вѣка велъ корабль церковный и сохранилъ Церковь Русскую среди треволненій бурнаго житейскаго моря.**” (Выдѣлено нами, ЦН).

Какъ “сохранилъ” Митрополитъ Сергій Русскую Церковь хорошо извѣстно. Когда Сталинъ назначилъ его на постъ Патріарха, то во всей Россіи въ это время было не болѣе тысячи открытыхъ храмовъ и только три не арестованныхъ архіерея!

Митрополитъ Антоній (Храповицкій) очень любившій Митрополита Сергія не только какъ своего бывшаго ученика, но и личнаго друга, въ письмѣ ему отъ 6 мая 1933 г. послѣ опубликованія имъ предательской деклараціи написалъ: “. . . Для Васъ крестный путь представляется теперь безуміемъ, подобно тому, какъ и современнымъ Апостоламъ элинамъ (I Кор. 1, 23). Всѣ силы свои направляете Вы къ тому, чтобы жить въ мирѣ съ хулителями Христовыми, гонителями Церкви Его и Вы даже помогаете имъ, добиваясь отъ насъ изъявленія лояльности и ставя клеймо контръ-революціонеровъ на тѣхъ, кто ничѣмъ не провинился передъ совѣтской властью, кромѣ твердости въ вѣрѣ.

Умоляю Васъ, какъ б. ученика и друга своего: освободитесь отъ этого соблазна, отрекитесь во всеуслышаніе отъ всей той лжи, которую вложили въ Ваши уста Тучковъ и др. враги Церкви. Если сподобитесь мученическаго вѣнца, то Церковь земная и Церковь небесная сольются въ прославленіи Вашего мужества и укрѣпившаго Васъ Господа, а если останетесь на томъ, пространномъ пути, ведущимъ въ погибель (М4.7,13) на которомъ стоите нынѣ, то онъ безславно приведетъ Васъ на дно адаво и Церковь до конца своего земнаго существованія не забудетъ Вашего предательства”.

Для тѣхъ, кто имѣлъ счастье лично знать этого, едва ли не самага выдающагося іерарха Русской Церкви 19 и 20 вѣковъ, отличавшагося исключительной правдивостью и горячностью характера — то его призывы къ бывшему ученику и другу стать на путь мученичества — не являются пустыми. Митрополитъ Антоній, тогда Кіевскій и Галицкій, былъ спасенъ отъ большевиковъ только благодаря расторопности и уму своего келейника, архимандрита Ѳеодосія (Мельникъ), который, видя опасность для Митрополита Антонія попасть въ руки большевиковъ — договорился съ капитаномъ греческаго корабля, что якобы, Митрополита Антонія просятъ отслужить молебенъ по случаю празднованія самостоятельности Греціи. Во время совершенія молебна — корабль покинулъ русскія воды.

Истинная и гонимая Церковь дѣйствительно предательства митрополита Сергія не забыла и до сего дня, ну а продолжатели его политики — тѣ не перестаютъ воздавать ему хвалу!

ЗАГАДОЧНАЯ ИСТОРИЯ

Нашей редакціи была прислана небольшая статья, за подписью Александра С. изъ Чикагско-Детройтской епархіи, подъ заглавіемъ “Пасхальная Радость”, которую мы помѣщаемъ въ такомъ видѣ, какъ ее получили.

“Русскіе православные жители города Миннеаполиса были осчастливлены праздничнымъ пасхальнымъ подаркомъ.

По порученію Святѣйшаго Патріарха Іерусалимскаго, его представитель посѣтилъ передъ Св. Пасхой русскій скитъ и церковь Воскресенія Христова. По порученію Св. Патріарха, Митрополитъ принялъ игумена Іоанна (Маграмма) въ братство Храма Гроба Господня въ Іерусалимѣ и, возвелъ о. Іоанна въ Архимандриты.

Во время Св. Недѣли и Пасхальныхъ божественныхъ службъ, вѣрующіе радовались за оказанное вниманіе къ долготѣнному служителю о. Іоанну и приходу со стороны Свят. Патріарха, города откуда началось миссіонерство во всемъ мірѣ.

Во время службъ о. Іоаннъ въ полученной имъ прекрасной митрѣ, въ своихъ молитвахъ поминалъ “Святѣйшаго Патріарха Іерусалимскаго Иринея, Православныхъ Архіереевъ и Митрополита Русской Церкви Заграницей Лавра” (?!). О. Іоаннъ въ прошломъ служилъ въ Русской Православной Миссіи въ Іерусалимѣ и прекрасно знакомъ съ Дальнимъ Востокомъ.

Радостно для прихожанъ было то, что въ проповѣдяхъ о. Іоанна не слышны рѣчи о президентѣ В. Путинѣ и о МП, гдѣ согласно словъ другихъ настоятелей все обстоитъ такъ хорошо.

Самыя лучшія пожеланія въ дальнѣйшей миссіонерской работѣ о. Архимандриту Іоанну и его сотрудникамъ. Многая лѣта дорогой о. Іоаннъ!”.

Въ этой исторіи — все является прямымъ нарушеніемъ и правилъ Іерусалимскаго Патріархата и обще-признанныхъ Православной Церковью каноновъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ!

Начать съ того, что по обычаю Іерусалимской Церкви, въ Братство Гроба Господня принимаются только члены Іерусалимскаго Патріархата и, по возможности греки.

Что касается возведенія игумена Іоанна Маграмма въ санъ архимандрита — то тутъ Іерусалимская Патріархія грубо нарушила цѣлый рядъ правилъ, ограничивающихъ власть епископа въ чужой епархіи, а въ данномъ случаѣ — даже автономной Русской Церкви Заграницей!

91 Правило Карѳагенскаго Собора говоритъ: “Постановлено и сіе: аще кто пріиметь кого либо изъ чужого монастыря, и восхощетъ произвести его въ клиръ, или поставитъ игуменомъ своего монастыря: то Епископъ такъ поступающій да будетъ удаленъ отъ общенія съ прочими и, да ограничится общеніемъ токмо со своею паствою: а тотъ да не останется ни клирикомъ, ни игуменомъ”. (Подчеркнуто нами).

Поминовеніе игуменомъ Іоанномъ за службой Патріарха Іерусалимскаго — фактически свидѣтельствуешь о томъ, что онъ находится въ его вѣдѣніи, но тогда — почему же одновременно поминается и Митрополитъ Лавръ? Пока что официально не извѣстно о томъ, чтобы о. Маграммъ вышелъ изъ состава РПЦЗ.

Случай, когда Архіерейскій Синодъ РПЦЗ, за нарушение канонѳвъ, ограничивающихъ права іерархіи автономной Церкви, долженъ былъ бы заявить рѣзкій протестъ Іерусалимскому Патріарху, а самаго игумена Іоанна немедленно запретить въ священнослуженіи!

Кстати, о. Іоаннъ Маграммъ въ Іерусалимѣ былъ очень не долго и къ тому же, не имѣя тамъ никакого особаго послушанія!

О “КАНОНИЗАЦИИ” МОНАХИНИ МАРИИ СКОБЦОВОЙ И ЕЯ ЕДИНОМЫШЛЕННИКѳВЪ

Монахиня Марія Скобцова, женщина очень либеральная и издавна бывшая крайнѣ лѣвыхъ политическихъ взглядовъ — представляла изъ себя весьма противорѣчивую личность. Съ этимъ противорѣчіемъ она ушла и изъ этого міра, а ея неожиданная “канонизація” — оказалась церковно-политическимъ соперничествомъ между Вселенскимъ Патріархатомъ и Московскою Патріархіей. Такъ называемая Сурожская Епархія МП въ Западной Европѣ, которую много лѣтъ подрядъ возглавлялъ Митрополитъ Антоній Блумъ — составлялась изъ русскихъ людей жившихъ за границей и потомъ выросшей за счетъ многочисленныхъ членѳвъ, прибывшихъ изъ бывшаго СССР. Иными словами, людей хотъ и русскихъ по вѣрѣ и національности, но съ различнымъ историческимъ происхожденіемъ. “Порталъ CReDO.RU” помѣстилъ по этому поводу интересныя данныя объ этой, церковно-политической исторіи.

Значительная часть русскихъ людей, отколовшихся отъ РПЦЗ вслѣдствіе т. наз. “евлогіанскаго раскола”, послѣ нѣсколькихъ перемѣнъ своего “священноначалія” (вплоть даже и до МП) — въ конечномъ итогѣ перешла въ вѣдѣніе Константинопольскаго Вселенскаго Патріархата.

Монахиня Марія Скобцова оказалась принадлежащей именно къ этой парижской группѣ. Она была пострижена въ монашество самимъ Митрополитомъ Евлогіемъ, который далъ ей характеристику, помѣщенную въ газетѣ Русскій Вѣстникъ №10 (638).

“Мать Марія, говорится тамъ, приняла постригъ, чтобы отдаться общественному служенію безраздѣльно. Необычайная энергія, свободолубивая широта взглядовъ, даръ инициативы и властность — характерныя черты ея натуры. Ни лѣвыхъ политическихъ симпатій, ни демагогической склонности вліять на людей она въ монашествѣ не изжила. Собранія, рѣчи, диспуты, свободное общеніе съ толпой — стихія въ которой она чувствуетъ потребность хотъ изрѣдка погружаться, дабы не увянуть душою въ суетной и отвѣтственной административной работѣ. . . Въ м. Маріи, бывшей дѣятельнымъ членомъ партіи социаль-революціонеровъ еще бродятъ старыя партійныя дрожжи”. (Подчеркнуто нами, ЦН). Общеизвѣстно и то, что монахиня Скобцова публично курила.

Далѣе сообщается: “Ни положеннаго келейнаго правила, ни регулярныхъ молитвъ за богослуженіями въ храмѣ, ни соблюденія постѳвъ — ничего этого въ монашествѣ м. Маріи не было. На высказываемыя недоумѣнія, она бойко отвѣчала: на Страшномъ Судѣ меня не спросятъ успѣшно ли я занималась аскетическими упражненіями и сколько положила земныхъ поклоновъ, а спросятъ : накормила ли ли я голодныхъ, одѣла ли голого, посѣтила ли больного и заключеннаго въ тюрьмѣ”.

Все это, конечно, положительная христіанская дѣятельность, но — зачѣмъ при этомъ было давать монашескіе обѣты?

Однако, Константинопольская Патріархія, никогда не скрывавшая своихъ захватническихъ методовъ, рѣшила въ спѣшномъ порядкѣ удовлетворить инициативу Архіепископа Гавріила, возглавляющаго русскіе приходы въ Западной Европѣ о канонизаціи монахини Маріи Скобцовой и ея единомышленниковъ. Прошеніе было подано Архіепископомъ Гавріиломъ въ сентябрѣ 2003 г. Канонизаціи Маріи Скобцовой сочувствовало и большое количество лицъ, принадлежащихъ къ “Сурожской” епархіи Московскою Патріархи, но послѣдняя на эту канонизацію никакъ не соглашалась.

Какъ говорится въ этомъ сообщеніи, “Канонизація матери Маріи позволитъ создать культъ, въ которомъ вѣрующіе Константинопольскаго экзархата и “Сурожа”, будутъ едины другъ съ другомъ и раздѣлены съ Москвою.

Это и есть условіе всякой успѣшной церковно-политической акціи. Поэтому мы и назвали канонизацію матери Маріи ударомъ сильнымъ и точнымъ”.

По интернетному сообщенію газеты NG Religii №5 (135) отъ 17 марта 2004 г., монахиня Марія Скобцова была “человѣкомъ своего времени”. Она родилась въ Ригѣ въ 1891 г. и о ней уже вышло въ свѣтъ нѣсколько книгъ.

Ею были открыты бесплатныя столовыя для бездомныхъ и престарѣлыхъ. Во время войны и оккупациі германскими войсками Франціи, она укрывала совѣтскихъ военноплѣнныхъ и евреевъ. Она въ конечномъ итогѣ погибла въ лагерѣ Равенсбрукъ.

Въ небольшой статьѣ о ней Н. Бердяева сообщается, что монахиня Марія была дѣятельной участницей организациі Русскаго Христіанскаго Студенческаго Движенія и, “отошла отъ него, когда въ немъ обнаружались очень правыя теченія”.

О смерти монахини Маріи Скобцовой не имѣется сколько-то доподлинныхъ данныхъ. По одной версіи она встала на мѣсто женщины, осужденной нацистами на разстрѣлъ, а по другой — пошла за кого то въ камеру смертниковъ въ концентраціонномъ лагерѣ. Но и тутъ, не имѣется никакихъ сколько то опредѣленныхъ данныхъ, за исключеніемъ свидѣтельскихъ показаній, что изъ приблизительно 500 арестованныхъ нацистами женщинъ — было специально отобрано 260, которыя и были увезены на грузовикахъ. Среди нихъ была и монахиня Марія.

Съ нею “канонизированы” слѣдующія лица: протоіерей Алексѣй Медвѣдковъ. Онъ былъ священникомъ до революціи. Въ 1918 г. арестованъ большевиками, но избѣжавъ разстрѣла, перебрался въ Эстонію. Въ 1930 г. переѣхалъ въ Францію и былъ принятъ въ юрисдикцію Митрополита Евлогія. Умеръ отъ рака въ 1934 г. “Въ связи съ переустройствомъ кладбища, въ 1956 г. было произведено вскрытіе могилы и этого священника. Тѣло оказалось нетлѣннымъ, какъ и священническое облаченіе”.

Второй “канонизированный” — протоіерей Димитрій Клепининъ. Служилъ въ Парижѣ съ 1939 г. Былъ активнымъ помощникомъ монахини Маріи. Былъ арестованъ нацистами въ 1943 г. и умеръ въ концентраціонномъ лагерѣ отъ воспаленія легкихъ.

Засимъ слѣдуетъ сынъ монахини Скобцовой Юрій. Онъ былъ участникомъ французскаго “Сопротивленія”, арестованъ гестапо въ февралѣ 1943 г. и отправленъ въ лагерь Дора, гдѣ умеръ отъ истощенія.

Но самымъ “святимъ” изъ это группы представляется намъ Илья Фондаминскій. По сообщенію газеты, онъ “Первоначально принадлежалъ къ партіи эсеровъ, участвовалъ въ террористическихъ актахъ. (Подчеркнуто нами, ЦН) Учился въ Берлинѣ и жилъ во Франціи между 1900 и 1907 годами. Вернулся въ Россію въ 1917 г., но послѣ революціи снова эмигрировалъ во Францію. Редакторъ парижскаго журнала Современныя Записки. Близкій соратникъ и помощникъ матери Маріи въ движеніи Православное Дѣло. Арестованъ нацистами въ 1941 г. и заключенъ въ концентраціонный лагерь въ Компьенѣ. Незадолго до своей гибели сталъ христіаниномъ. Погибъ въ концентраціонномъ лагерѣ Освенцимъ въ 1942 году”.

По свѣдѣніямъ, вышеупомянутой газеты Русскій Вѣстникъ — Фондаминскій былъ арестованъ какъ сочувствовавшій СССР, но одновременно, онъ былъ не только евреемъ, но и масономъ и о его “крещеніи” Краткая Еврейская Энциклопедія (т. 9, стб. 255) сообщила, что онъ “по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ... крестился”.

Въ постановленіи Константинопольскаго Патріархата объ ихъ канонизациі говорится: “Дабы о. Димитрій Клепининъ, монахиня Марія Скобцова, ея сынъ Юрій Скобцов и Илья Фондаминскій, скончавшіе свое житіе въ святости и сподобившіеся мученическихъ вѣнцовъ, почитались въ ликѣ блаженныхъ мучениковъ и святыхъ Церкви, почитались вѣрующими, и дабы имъ воспѣвались пѣснопѣнія и похвалы каждый годъ 20 іюля”.

По сообщенію интернетнаго журнала іеромонаха Григорія (Лурье) отъ 3 Мая — “Въ этой связи отсутствіе епископа Корсунскаго Иннокентія, срочно уѣхавшаго наканунѣ торжества въ Москву, какъ и отсутствіе нѣкоторыхъ настоятелей и священниковъ парижскихъ храмовъ, принадлежащихъ юрисдикціи Русской Православной Церкви Московскаго Патріархата, произвело печальное впечатлѣніе”. Далѣе говорится, что “Русская Православная Церковь МП воспринимаетъ канонизацию (м. Маріи и прочихъ, ЦН) какъ актъ агрессіи по отношенію къ себѣ”.

По интернетному сообщенію изданія “Міръ Религій //Событія// отъ 5 мая, Архіепископъ Гавріиль (де Вильдеръ), возглавляющій Западно-Европейскіе русскіе приходы, въ своемъ краткомъ словѣ заявилъ, что только что канонизированныя лица “являютъ собой примѣръ, дающій намъ основаніе задуматься о нашей сегодняшней жизни во Христѣ”. Поздравляя участниковъ этого событія, архіепископъ Гавріиль подарилъ имъ и “иконы” этихъ лицъ. Икона монахини Маріи, какъ и все связанное съ ея именемъ — представляетъ нѣкоторый интересъ : на правой рукѣ, въ у нея въ центрѣ высокаго пламени находится шестиконечная звѣзда “бенъ Давида”, а въ лѣвой рукѣ -булка хлѣба! Къ тому же (надо сказать правильно) — на этой иконѣ отсутствуетъ традиціонный для иконъ нимбъ!

Это церковнополитическое событіе нашло въ “глобальномъ православіи” достаточно широкій откликъ. Въ службѣ “прославленія” приняли участіе представители слѣдующихъ Помѣстныхъ Православныхъ Церквей: Русской, румынской, Сербской и Американской, а на Литургіи 2 мая присутствовалъ католическій архіепископъ Парижа Люстиже, нѣсколько католическихъ монаховъ, а также, ветеранъ эскадрильи “Нормандія-Нѣманъ”, пришедшій въ храмъ въ военной формѣ и съ національнымъ флагомъ Франціи въ рукѣ.

РЕЛИГИЯ ИЛИ ПОЛИТИКА?

Въ связи съ имѣющими быть въ ноябрѣ мѣсяцѣ выборами новаго президента Америки возникли и чисто принципиальные вопросы. Такъ, кандидатъ въ президенты со стороны демократической партіи Керри (католикъ по вѣроисповѣданію) — вопреки ученію своей церкви, откровенно поддерживаетъ совершеніе абортонъ, практику употребленія человѣческихъ зародышей для “лѣченія”, убійства ради милосердія (эйтаназія) и однополые браки.

Цѣлый рядъ различныхъ политическихъ дѣятелей и изъ другихъ партій, тоже высказываются въ пользу нарушенія основныхъ принциповъ христіанства.

Нѣкоторые католическіе епископы уже формально заявили, что они считаютъ невозможнымъ допускать къ причастію такихъ католиковъ.

Газета The New York Times отъ 13 мая помѣстила статью Л. Гольдштейна, въ которой сообщается, что католическій епископъ штата Колорадо, Михаилъ Шериданъ, даже пошелъ такъ далеко, что распространяетъ такой запретъ и на католиковъ, голосующихъ за подобныхъ кандидатовъ.

Въ телефонномъ разговорѣ епископъ Шериданъ заявилъ репортеру, что “я не дѣлаю политическаго заявленія. Я объявляю церковное ученіе”.

Эта проблема уже внесла большое разногласіе въ среду американскаго католическаго епископата, ввиду того, что различные епископы стали дѣлать противорѣчивыя указанія.

Нѣсколько кардиналовъ и епископовъ уже заявили, что они предпочитаютъ убѣждать непослушныхъ религіи кандидатовъ въ частномъ порядкѣ, а не угрозами путемъ публичныхъ санкцій.

Кардиналъ Теоdorfъ МакКаррикъ сказалъ, что онъ “не поддерживаетъ противостоянія у алтаря, съ держаніемъ въ рукахъ тѣла Господа Іисуса”.

Газета подчеркиваетъ, что “вѣроятно, меньшая часть епископата стоитъ за запрещеніе (такимъ католикамъ) причащаться” . . . “Вѣроятно нѣсколько больше, но не подавляющее количество такихъ, кто рѣшительно противъ подобныхъ мѣръ. А третья, самая большая группа, хотѣла бы, чтобы этотъ вопросъ былъ прекращенъ”.

Епископъ Шериданъ заявилъ, что онъ противъ такихъ католиковъ, которые думаютъ, что догматы можно выбирать какъ заказъ въ кофейной. “Въ основномъ нравственномъ ученіи нѣтъ мѣста для ерзанья”.

Профессоръ богословія въ Джорджтоунъ, Честеръ Джиллисъ, комментируя епископа Шеридана сказалъ, что “это можетъ стать обратной вспышкой, потому что католики могутъ принять это какъ вмѣшательство Церкви въ политику”.

ИЗЪ НЕОПУБЛИКОВАННАГО: Письмо Архіепископу Марку отъ 7/20 августа 1992 г.

Ваше Высокопреосвященство, дорогой Преосвященнѣйшій Владыко!

Большое спасибо за письмо отъ 1/14 августа съ интереснымъ приложеніемъ.

Я былъ бы готовъ подписаться подъ всѣми принципиальными утвержденіями этого письма. Откровенно говоря, меня съ 1917 г. беспокоило выступленіе Синода по поводу революціи, но у меня не было его текста. Теперь, болѣе энергично буду доискиваться его въ здѣшнихъ библіотикахъ. Его дѣйствительно можно разсматривать какъ “начало болѣзни” въ смыслѣ духовнаго приѣма отказа отъ принципа православнаго государства. Думаю, что Митрополитъ Сергій и въ этомъ случаѣ былъ причастенъ къ этому грѣху.

Вопросъ о грѣхѣ революціи возникъ на первомъ Карловацкомъ Соборѣ, но члены Собора не были въ немъ единогласны. Была оппозиція, боявшаяся “политики”, а въ Россіи сказывалась привычка не спорить съ государствомъ, хотя Митрополиты въ Синодѣ всѣ были не согласны съ переворотомъ.

Декларация 1927 г. въ замѣну болѣе опредѣленныхъ позицій Патріарха Тихона и Митрополитовъ Петра и Квриллы была новой фазой той же народно-духовной болѣзни.

Откровенно говоря, я не вижу сейчасъ силъ, которыя были бы способны повернуть движеніе, но можетъ быть авторы письма правы, что для полноты проповѣдуемой истины намъ было бы полезно объявить, гдѣ было начало болѣзни. То, что къ ней былъ причастенъ старшій послѣ Михаила Александровича членъ династіи, сдѣлала его и его наслѣдника негоднымъ для полученія трона и ихъ похитила смерть. Сейчасъ не вижу практической возможности какому-либо наслѣднику воцариться даже на годъ. Надо много лѣтъ перевоспитанія народа Церковью, чтобы могла существовать православная монархія. Сейчасъ уже фаза предъ-антихристовая. Но для “малаго стада” можетъ быть полезно яснѣ видѣть, что именно утрачено.

Я готовъ былъ бы поднять этотъ вопросъ статьей, но не знаю, что лучше: это или обсужденіе вопроса въ Синодѣ. Во всякомъ случаѣ, намъ надо имѣть копію Синодальнаго опредѣленія объ отреченіи.

Пока мы будемъ думать, надо освѣдомить Вашихъ корреспондентовъ съ нашими писаніями противъ сергіанства и я хотѣлъ бы послать свои книжки. Буду благодаренъ, если пришлете мнѣ имя и адресъ.

Прошу Вашихъ св. молитвъ и остаюсь любящій Васъ во Христѣ братъ † Епископъ Григорій

Письмо Архіепископу Антонію Женевскому отъ 24 февраля/9 марта 1975 г.

Ваше Высокопреосвященство, дорогой Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Еще разъ благодарю Васъ за откровенность. Только прямое изложеніе нашихъ мнѣній можетъ приводить къ чему-то положительному.

Ваша логика вполнѣ ясна: О. Георгій проводитъ принципиальную линію, съ которой я не согласенъ и потому его надо убрать. Однако, и при этомъ образѣ мыслей не надо ли взвѣшивать и другія стороны дѣла и разныя возможныя послѣдствія? Тутъ являются вопросы:

1. Дѣйствительно ли наше принципиальное расхожденіе такъ глубоко, какъ, повидимому, Вамъ представляется?

2. Дѣйствительно ли я способствую “нездоровымъ настроеніямъ” ?

Отъ Митропол. Антонія и Анастасія я научился стараться подходить ко всѣмъ вопросамъ объективно, а не черезъ призму личности. Во всякомъ случаѣ я знаю, что могу нисколько не обижаться на тѣхъ, кто меня критикуетъ и всегда радуюсь, когда мнѣ указываютъ на такія ошибки въ моемъ образѣ дѣйствій, которыя я могу исправить, или по крайней мѣрѣ не повторить. Одной такой ошибкой была моя поспѣшная реакція (и, можетъ быть, выглядѣвшая очень рѣзкой) моя реплика въ связи съ Вашимъ докладомъ. Однако, тутъ я хочу внести нѣкоторую поправку къ тому, что Вы пишете.

Если Вы посмотрите протоколы засѣданія, по прочтеніи Вашего доклада, то увидите, что я выступилъ не “раньше Митрополита и Преосвященныхъ”, а восьмымъ, т. е. послѣ Митрополита, Архіепископовъ Антонія, Виталія и Аверкія. Поспѣшность моя была не въ сужденіи по содержанию Вашего доклада, а позднѣе, по вопросу о печатаніи его вмѣстѣ съ моимъ докладомъ. По существу Вашего доклада я отмѣтилъ положительную сторону его, а вопросъ о церковной политикѣ предлагалъ передать въ Соборъ Епископовъ. Что касается вопроса о печатаніи, то едва-ли мнѣ надо было выжидать реакціи Преосвященныхъ, поскольку дѣло касалось и меня лично, но мое рѣшительное возраженіе могло быть понято какъ выступленіе противъ Васъ, видимо, Васъ обидѣло и Вы мнѣ этого не прощаете. Но выскочилъ я со своимъ возраженіемъ не по враждебности къ Вамъ, а потому что мнѣ казалось, что читатели были бы озадачены тѣмъ, что особо печатаются вмѣстѣ два доклада, какъ будто разнаго направленія. Этого не включили въ протоколъ, но помнится, я тогда высказалъ именно этотъ аргументъ. Несогласіе съ нѣкоторой частью Вашего доклада высказалъ и Архіерейскій Соборъ (безъ моего участія въ обсужденіи этого вопроса).

Само собой разумѣется, что въ томъ, что Вы пишете я не видѣлъ и не вижу ничего иного кромѣ выраженія Вашего убѣжденія, что это въ интересахъ Церкви. Мнѣ хотѣлось бы, чтобы Вы также отнеслись и ко мнѣ.

Мнѣ понятна Ваша озабоченность относительно нашей “изоляции”, которая Вами въ экуменическомъ центрѣ міра можетъ больше чувствоваться чѣмъ у насъ: Женева маленькая, а Нью Йоркъ большой. Но, если мы въ центрѣ должны это понимать и принимать во вниманіе, то правильно ли априори считать не заслуживающимъ никакого вниманія мнѣніе Митрополита, другихъ Епископовъ и нашихъ ревнителей, которые отнюдь не ограничиваются греками о. Пантелеимона: достаточно есть нашихъ русскихъ и скажу: слава Богу. Одинъ тотъ фактъ, что я поздравилъ П. Андерсона съ 80-лѣтіемъ (крупный дѣятель ВСЦ, ЦН), вызвалъ неудовольствіе и даже жалобы Митрополиту. То же случилось съ образованіемъ о. А. Киселевымъ комитета въ защиту гонимыхъ христіанъ въ СССР съ участіемъ представителей Митрополіи, — вызвало неоежданное обвиненія меня въ компромиссѣ, хотя я въ комитетѣ не участвую. Инициатива была не моя, но я согласился съ ея цѣлесообразностью и ее поддержалъ. Здѣсь не тѣ настроенія, какія существуютъ въ Женевѣ, а церковная власть должна принимать во вниманіе пасомыхъ и тутъ и тамъ. Часто встрѣчающаяся въ жизни политика пренебреженія самыми вѣрными (они, молъ, все равно будутъ съ нами) во имя вниманія къ внѣшнимъ, мнѣ представляется ошибочной и несправедливой.

У о. Пантелеимона нѣтъ обычной для грековъ національной узости. Ему понятна экономія, а братія у него въ большинствѣ изъ новообращенныхъ американцевъ и отнюдь не грековъ. Никто изъ насъ не ведетъ такого широкаго миссіонерства какъ онъ. Что касается моихъ взглядовъ, то они какъ разъ воспитаны въ большой мѣрѣ Митропол. Антоніемъ и Архіеп. Гавріиломъ, которыхъ по возрасту и свой службѣ я могъ узнать ближе Васъ. Мои первыя сочиненія о единствѣ Церкви и объ англиканахъ, содержащія нынѣшніе мои взгляды, печатались по ихъ одобренію. Митропол. Антоній поддерживалъ старостильниковъ въ Бессарабіи и посылалъ къ нимъ Митр. Серафима (Ляде), который вопреки Румынской Церкви крестилъ тамъ нѣсколько сотъ человекъ. Мой взглядъ на крещеніе еретиковъ воспитанъ во мнѣ Хомяковымъ, Митр. Антоніемъ и сочиненіями его ученика, Арх. Иларіона (Троицкаго). Арх. Гавріиль ихъ поддерживалъ. Въ томъ, что я писалъ въ послѣдніе годы, я только формулировалъ принципы, уже усвоенные нашими Соборами. Я не изобрѣтатель нашей церковной политики, а только одно изъ орудій въ ея проведеніи. Но, будучи ея дѣятельнымъ участникомъ съ 1931 г., я конечно, яснѣе другихъ могъ почувствовать, что несмотря на исповѣданіе тѣхъ же догматическихъ принциповъ, Вы хотѣли бы внѣшнюю политику нашей Церкви повернуть на нѣсколько градусовъ. То же почувствовали и архіереи, которые такъ же какъ и я, предлагали рѣшеніе по Вашему докладу передать въ Архіерейскій Соборъ, не желая спорить въ присутствіи клира и мірянъ.

Я готовъ понять Вашу озабоченность “изоляціей”. Однако, хотя Вы живете въ экуменическомъ центрѣ, я думаю, что могу больше знать о всѣхъ ужасахъ модернизма и экуменизма, потому что получаю очень много изданій на разныхъ языкахъ. (Канцелярія Архіерейскаго Синода выписывала 49 періодическихъ изданій на различныхъ языкахъ, ЦН). Боюсь, что это явленіе, плюсъ Московская Патріархія дѣлаютъ изоляцію неизбежной, если мы не хотимъ вступить въ принципиальные компромиссы. Въ нихъ мы потеряли бы все то, что намъ понравилось въ Вашемъ докладѣ.

Такъ же какъ и Вы, я не удовлетворенъ и жалѣю, что не было яркаго посланія отъ нашего Собора своей паствѣ. Я надѣялся, что Соборъ дастъ новый толчекъ для внутренней нашей церковности, къ чему направленъ былъ и мой докладъ и доклады Влад. Виталія и о. В. Шишкова. Мой докладъ, хотя и касался внѣшнихъ, имѣлъ цѣлью дать догматическое основаніе для устроенія именно внутренней нашей церковности. Однако, отъ недостатковъ внутренней нашей жизни (духовныхъ, а не административныхъ) паоосъ былъ отвлеченъ въ сторону внѣшнихъ актовъ міра съ отколовшимися и старообрядцами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Ваша попытка повернуть нашъ руль, имѣя сочувствіе болѣе либеральной и менѣе освѣдомленной части Собора, тоже не могла полностью возобладать, не встрѣчая сочувствія другихъ архіереевъ и, особенно Митрополита. Произошла нѣкотораго рода нейтрализація направленій. Отчасти, м. б. Митрополитъ не написалъ посланія, будучи несогласенъ въ Вашимъ (собираательно)

настроением. Впрочем, ему вообще трудно писать во время хода заседаний. Но определенно, он подписал послания Митр. Иринею (Америк. Митрополия, ЦН) и Архиеп. Георгию (Западн. Европа, евлогянцы, ЦН) очень неохотно. Съ Митрополией мы оказались в невыгодном положении.

Откровенно говоря, мне думается, что деловитое представление Ваших соображений о церковной политике Архидиакону Собору, а не более поддающемуся эмоциям Всезарубежному Собору, принесло бы больше желаемого Вами практического результата чем, то что не удовлетворяет теперь ни Вас, ни Синод. В церковной жизни смелая практика вообще трудная вещь, но надежнее пересматривать методы работы сверху, начиная с согласования с архидиаконами, а не с низу, начиная с клириков и мирян. Один член Собора мне сказал, что по его впечатлению, Вы не рассчитывали на единомыслие с Вами архидиаконов и хотели их сдвинуть голосами мирян. Конечно, это субъективное впечатление одного человека, которое очевидно неверно в том смысле, что у Вас, вероятно не было такого обдуманного плана. Вы просто хотели высказать наболтавшиеся чувства и навязанные ими мысли, но не думали о Соборе Епископов отдельно от всего Всезарубежного Собора.

В действительности, подобная попытка была у сотрудников Арх. Антония Л.-Анжелосского, которые постарались Всезарубежному Собору представить доклад, назначенный для Собора Архидиаконского.

Однако, несмотря на то, что письмо мое уже затянулось, позволю на основании моего долготелого опыта высказать Вам некоторые опасения. Если бы вопрос был только во мне, дело было бы просто. Но ведь я выразитель убеждений и Первоиерарха, при том, разделяемых членами Синода. Эти убеждения получали выражения на ряде Соборов, в том числе с Вашим участием. Они лежат в основе нашей церковной политики со дней Митрополита Антония. Они приняты нашим нынешним Первоиерархом с первых дней возглавления им Синода. Когда Первоиерарх встречал оппозицию (Митр. Евлогий, Мит. Платон и, более добросовестную со стороны Арх. Иоанна и Арх. Леонтия) то во всех случаях было фактическое пренебрежение 34 Ап. Правил. Это правило не есть административная формальность, а определяет внутреннее взаимоотношение членов иерархии и, т. о. способствует единству. Иногда оно требует самоотречения и я видел ряд случаев, когда епископы отказывались поднимать тот или иной вопрос зная, что с ними будет не согласен Первоиерарх. Мне кажется, что Вы и сами так поступали. Можно с очень хорошей идеей получить большинство в Синоде или Соборе, но принести не пользу, а вред, если с этим не согласен Первоиерарх, ибо вносится разделение. Иногда лучше потерпеть существование ошибки, чем разделиться по вопросу о правильном решении. Но особенно опасно настаивать на своем вопреки Первоиерарху и большинству Епископов. В молодости я смотрел на это несколько иначе и чуть не ушел, когда Митр. Анастасий и Собор решили переговориваться с М. Евлогием и снять с него запрещение без его покаяния. Конечно, со мной дело было проще, поскольку я не епископ. Пишу это к тому, что вижу некоторое расхождение во взглядах на тактику между Вами и Первоиерархом.

Я очень хорошо понимаю, что Вам трудно было бы принять акривию посланий стольких лет икономии. В Ваших условиях больше нужно пастырской икономии, чем у нас здесь. Но для того, чтобы установить ее достаточно широкие границы не требуется никакого переворота, а достаточно откровенно и деловито обсудить все стороны дела, что можно теперь сделать на летнем Соборе. Именно такого обсуждения мне хотелось, когда я напоминал на Соборе о старых руководственных указаниях. Они, может быть нуждались в дополнениях, которые учитывали бы разные условия. Но Собор занялся платоновцами, евлогянами, старообрядцами, а на этом практическом вопросе не остановившись подтверждением старого определения. Никто не внес предложения обсудить необходимость некоторых новых указаний, да и времени оставалось мало. К сожалению, у нас часто бывает, что самые важные решения выносятся под конец и спешно.

Вы совершенно напрасно представляете меня как своего "врага", каковым я никогда не был и не собираюсь быть. Я может быть более некоторых других понимаю и Ваше положение.

Письмо это придет к Вам накануне Поста. Поэтому, прошу у Вас прощения во всяком причиненном Вам огорчении и за лишком длинное письмо. Испрашивая Ваших св. молитв и благословения, остаюсь преданный Вам послушник

Протопресв. Георгий Граббе