



ЦЕРКОВНЫЕ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Июль 2004 г.

№7 (131)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

CHURCH NEWS
639 Center St.
Oradell, NJ 07649

Tel./Fax (201) 967-7684
E-mail: churchnews@optonline.net

ИЗЪ ЖИЗНИ РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Оказавшись неожиданно для себя в течении двух месяцев в Денверско-Колорадской епархии вследствие понадобившейся срочной операции сердца, Владыка Митрополитъ Валентинъ получилъ непосредственную возможность близко познакомиться не только съ самимъ Преосвященнымъ Григоріемъ, но и съ его ближайшимъ окружениемъ. Это привело къ ряду обмена мнѣніями по различнымъ идеологическимъ и практическимъ вопросамъ управления епархіей. Именно это обстоятельство и понудило Первоиерарха Россійской Церкви написать и опубликовать нижеслѣдующее письмо Преосвященному Григорію отъ 3/16 июня 2004 за № 130:

Ваше Преосвященство!

Находясь около двух месяцев в Денверской епархии и часто общаясь съ Вами и духовенствомъ, я былъ крайне удивленъ Вашимъ поведениемъ, разсужденіями, маніей величія и антиканоническими дѣйствіями, а именно:

1. Въ бесѣдѣ въ присутствіи трехъ свидѣтелей въ священномъ санѣ, Вы неоднократно настаивали на назначеніи Васъ управляющимъ всѣми церквами не только въ США, но и Кореѣ, Болгаріи, Китаѣ и другихъ странахъ, подчеркивая, что Вы единственный православный архіерей во всемъ мірѣ, обѣщая мнѣ “помочь” въ суммѣ сорока тысячъ американскихъ долларовъ.
2. Вы неоднократно и настоятельно предлагали молитвенное общеніе и евхаристическое единеніе съ греческимъ Синодомъ, втягивая своихъ приближенныхъ поддержать Вашу идею, за что было обѣщано Вашими сообщниками “помочь” въ размѣрѣ тридцати тысячъ американскихъ долларовъ.
3. Вы неоднократно пытались управлять духовенствомъ внѣ своей епархии, требуя смѣстить маститаго протоіерея, не менѣе извѣстныхъ священнослужителей, пороча ихъ честь и достоинство, что является каноническимъ преступленіемъ.
4. По свидѣтельству духовенства и вѣрующихъ, Вы не признаете единое крещеніе и по повторному разу совершаете крещеніе, миропомазанія. По всей вѣроятности, Вы забыли “Символь Вѣры”, гдѣ исповѣдуется “едино крещеніе”.
5. Вы запретили въ священнослуженіи клириковъ, которые вѣрой и правдой служили Вамъ, но не раздѣляли Вашихъ поползновеній и противостояли Вашему неумному натиску.
6. Послѣ увѣщанія Васъ въ присутствіи 3-хъ свидѣтелей въ священномъ санѣ, Вы, вмѣсто осознанія своихъ грѣховныхъ поступковъ, написали рапортъ Архіерейскому Синоду РПАЦ, требуя срочнаго засѣданія въ отсутствіи Предсѣдателя. Въ своемъ рапортѣ, по сути, Вы повторили свои притязанія и лично подтвердили отсутствіе умѣнія управлять епархіей и вести души ко спасенію.
7. Вы преднамѣренно хотѣли ввести въ заблужденіе членовъ Архіерейскаго Синода, клевета на меня, что я воръ и “украсть” у Васъ монаха (игумена о. Андрея Маклакова), кандидатуру котораго во епископа Вы сами выдвинули и, тѣмъ самымъ, передали его въ вѣдѣніе Архіерейскаго Синода.
8. Въ своемъ рапортѣ Вы указали, что понесли большіе расходы въ связи съ моей болезнью и погасили всѣ счета въ суммѣ болѣе четверти милліона американскихъ долларовъ, тогда какъ Вы не внесли за это ни одного цента и, напротивъ, представили мнѣ счетъ за авіо-билетъ изъ Нью Йорка до Денвера, за проживаніе и питаніе въ суммѣ четырехъ тысячъ долларовъ.
9. Во время ознакомленія съ документами, я обнаружилъ свою поддѣльную печать (которую позднѣе изъялъ), что является наказуемымъ уголовнымъ проступкомъ.

Все вышеизложенное, ставитъ меня передъ фактомъ о неумѣннн Вашемъ управлять епархіей и вынуждаетъ меня временно отстранить Васъ отъ управления Денверско-Колорадской епархіей и отправить Васъ на покой, съ пребываніемъ въ Успенскомъ скиту безъ права служенія и совершенія таинствъ до рѣшенія Архіерейскаго Синода по Вашему дѣлу.

Духовенство, монашествующіе и вѣрующіе Денверской епархии (также временно) считаю нахлodayщимися въ непосредственномъ вѣдѣніи Архіерейскаго Синода РПАЦ.

Надѣюсь, что Вы проявите благоразуміе и не дерзнете отмѣнять моихъ прежнихъ рекомендацій и добрыхъ совѣтовъ, дабы избѣжать суда надъ Вами Архіерейскаго Собора РПАЦ:

П. п. съ приложеніемъ печати

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ АРХІЕРЕЙСКАГО СИНОДА
ВАЛЕНТИНЪ, Митрополитъ Суздальскій и Владимірскій.

Поправивши свое здоровье такъ, чтобы уже имѣть возможность вернуться въ Россію, Владыка Митрополитъ прибылъ въ Нью Йоркъ. Въ субботу 13/26 июня, а также воскресенье 14/27 Первоиерархъ Россійской Православной Церкви служилъ въ храмѣ Святителя Николая на Статенъ Айлендѣ.

Во время чтенія часовъ онъ возвелъ въ чтецы и вподіаконы Николая Станешекъ, а настоятеля храма, протоіерея Владиміра Шишкова — въ протопресвитеры.

Во время божественной литургии онъ хиротонисалъ діакона Фотія Розберо во іереи, а вподіакона Николая Станешекъ — во діаконы.

Владыкѣ сослужили шесть священниковъ и діаконъ.

Въ теченіи своего пребыванія въ Америкѣ, Владыка Митрополитъ принялъ въ свое вѣдѣніе архимандрита Ефрема, настоятеля греческаго монастыря св. Великомуч. Варвары въ штатѣ Нью Джерзей.

Для упорядоченія церковной жизни въ Восточной части Америки, Первоиерархъ Россійской Православной Церкви образовалъ подъ своимъ непосредственнымъ управленіемъ Епархіальный Совѣтъ, въ составъ котораго имъ были

назначены: протопресвитеръ Владиміръ Шишковъ, протопресвитеръ Викторъ Мелеховъ, протоіерей Спиридонъ Шнейдеръ и Секретарь, игумень Андрей (Маклаковъ).

Потрудившись въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ Америкѣ и подправивши свое здоровье, Владыка Митрополитъ Валентинъ отбылъ въ Россію въ субботу, 3 іюля и, не задерживаясь въ Москвѣ, сразу же отправился въ Суздаль, гдѣ его радостно съ подарками и цвѣтами въ рукахъ, встрѣтила группа прихожанъ въ 50-60 человекъ. По прибытіи Владыки въ Суздаль, сразу же былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. Стараніями Владыки Θεодора, состоялась и праздничная трапеза.

МИТРОПОЛИТЪ ЛАВРЪ, МОСКОВСКАЯ ПАТРИАРХІЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГО ПЕРЕГОВОРОВЪ СЪ НЕЮ

Послѣ возвращенія въ Нью Йоркъ Митрополита Лавра изъ Россіи, результаты его поѣздки для переговоровъ объ объединеніи РПЦЗ съ Московской Патриархіей наконецъ то хоть и въ недостаточно большой степени, но все же обезпечили рядъ клириковъ и даже, кое кого изъ мірянъ.

Въ прессѣ появился рядъ письменныхъ обращеній къ Митрополиту Лавру и его Синоду съ высказываемыми опасеніями касательно ведущихся ускореннымъ темпомъ переговоровъ съ Московской Патриархіей.

Повидимому, наиболѣе опредѣленно въ этомъ вопросѣ высказались 4 священника и 2 діакона изъ Бразильскаго Благочинія Южно-Американской епархії.

Ихъ заявленіе начинается словами: “Въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ, мы съ осторожнымъ молчаніемъ и удивленіемъ слѣдимъ за поступками Вашихъ Преосвященствъ, которые съ нашей точки зрѣнія ведутъ насъ, еле замѣтнымъ образомъ, къ порогу ереси. Говоримъ о движеніи къ евхаристическому и экклезиологическому общенію съ Московской Патриархіей, которое достигло своего апогея въ составленіи отвѣтнаго письма, подписаннаго всѣми нашими архіереями, направленнаго Патриарху Алексію (извѣстнаго въ прошломъ какъ агента “Дроздова” изъ КГБ) въ декабрь 2003 года.

Объявляемъ, что мы озадачены и, совершенно не согласны съ этимъ движеніемъ, а также и отмежевываемся отъ принятой Вашими Преосвященствами опасной доктрины “забудьте все, что мы писали, говорили и чему учили”. Таковая доктрина полностью противорѣчитъ постулатамъ православія, т. к. ведетъ къ презрѣнію традицій. Быть православнымъ значитъ умѣть уважать традиции построенныя въ теченіи многихъ вѣковъ. Значитъ умѣть уважать и придерживаться постулатовъ, которые были намъ преподаны и, которые гласятъ “никогда не забывайте того, чему васъ учили”. Такимъ образомъ, абсолютно неприемлемы деклараціи Вашихъ Преосвященствъ, которыя нарушаютъ позицію РПЦЗ по отношенію къ политическо-административной организаціи, именуемой “Московская Патриархія”, подчиненной интересамъ антихристіанскимъ темнымъ силамъ”.

Это отличное заявленіе кончается словами: “Не въ такомъ компромиссномъ сближеніи мы видимъ осуществленіе пророчествъ о воскресеніи Святой Руси, но въ торжествѣ чистоты ученія Христова, проповѣданнаго Православной Церковью, торжество, которое опредѣленно не принесло бы съ собою всего смущенія, скорбей, раздѣленія и тревогъ, которые происходятъ какъ слѣдствіе предпріятого Вашими Преосвященствами пути”.

Письмо Южно-Американскихъ клириковъ написано на шести печатныхъ страницахъ и это, къ сожалѣнію, не даетъ намъ возможности опубликовать его цѣликомъ.

Обращеніе клириковъ Восточно-Американской епархії отъ 12/25 іюня, состоявшееся въ Нью Джерсійскомъ храмѣ въ г. Джаксонѣ, въ присутствіи Митрополита Лавра и Секретаря Синода Епископа Гавріила гораздо менѣе опредѣленное, чѣмъ Южно-Американское, хотя и оно, мѣстами, совершенно правильно свидѣтельствуемъ, что “Мы глубоко озабочены очевидной стремительностью и снисходительностью, съ которой воспринимается сегодня вопросъ о соединеніи Зарубежной Церкви и Московской Патриархії, безъ учета тѣхъ стремленій вѣрующихъ и клира, которые хотятъ видѣть этотъ назрѣвшій процессъ объединенія проводившимся съ учетомъ правды церковной и истины вѣроисповѣдной. На повѣсткѣ стоитъ вопросъ будущаго ЗЦ и, рѣшеніе судьбы Церкви — “быть или не быть”. — не можетъ зависѣть только отъ большинства голосовъ. Необходимо имѣть единоегласное волеизволеніе всѣхъ членовъ нашей Церкви. Несоблюденіе этого принципа непременно приведетъ къ пагубному расколу въ Зарубежной Церкви”.

Далѣе, слѣдуютъ 10 пунктовъ которые въ основномъ сводятся къ двумъ основнымъ препятствіямъ для объединенія ЗЦ съ МП: — сергіанство и экуменизмъ. 24 наивныхъ (?) пастыря, одинъ протодіаконъ и 2 діакона выражаютъ надежду, что въ результатѣ созыва Всезарубежнаго Собора можно будетъ “въ единомысліи и братской любви прийти къ правильному и устойчивому установленію единой духовной идеологіи свободной Русской Православной Церкви”.

Оба обращенія клира къ членамъ Синода и Собора, безусловно, очень значительно разнятся своимъ тономъ.

Первое обращеніе, фактически не видитъ возможности объединенія съ Московской Патриархіей и очень документально настаиваетъ на томъ, что нынѣшній Синодъ измѣнилъ прежнимъ принципамъ и завѣтамъ Первоіерарховъ Зарубежной Церкви, въ то время какъ обращеніе клириковъ Восточно-Американской епархії, вопреки логикѣ и не понимая глубины еще официально не признаннаго, но несомнѣнно уже существующаго раскола въ средѣ и самаго клира и мірянъ, надѣется что компромиссными путями можно будетъ соединить несоединимое.

Московская Патриархія очень вызывающе демонстрировала свою вѣрность принципамъ предательской Декларации Митрополита Сергія и не безъ задней мысли, именно въ присутствіи Митрополита Лавра, фактически показала ему, что объ осужденіи ея сергіанства не можетъ быть и рѣчи.

По сообщению интернетной агенции Вертоградъ/разсылка №478 отъ 4 июня, въ мѣстѣ рожденія Митрополита Сергія Страгородскаго, Городская Дума Арзамаса, при поддержкѣ Нижегородской епархіи МП только что рѣшила переименовать “Базарную площадь” въ “Площадь патріарха Московскаго и всея Руси Сергія”.

Также, Алексій II, принужденный вѣрующими низами паствы сократить свои совмѣстныя моленія съ западными еретиками, одновременно не разъ заявлялъ, что МП не можетъ выйти изъ экуменическаго движенія, ибо ей надо “свидѣтельствовать внѣшнимъ православіе”.

Обратилась съ прошеніемъ къ Свноду и группа мірянъ (П. Колтыпинъ, Е. Магеровскій, кн. Багратіонъ-Мухранская, и Г. Шидловскій) прося не принимать никакихъ рѣшеній по соединенію съ МП до созыва Всезарубежнаго Собора клира и мірянъ.

Съ критикой политики Митрополита Лавра и его Свнода выступила и группа Архіепископа Лазаря, все еще настойчиво пытающаяся доказать, что она принадлежитъ церковному образованію Митрополита Виталія, хотя послѣдній неоднократно и публично заявлялъ, что онъ къ нему не имѣетъ никакого отношенія.

Въ сообщеніи агенции Вертоградъ/разсылка №476 отъ 24 июня говорится, что “Первоіерархъ РПЦЗ(Л) митрополитъ Лавръ не исключилъ, что для рѣшенія вопроса о возсоединеніи съ МП (при томъ, что никогда не было соединенія, ЦН) **“можетъ быть проведенъ совмѣстный Помѣстный Соборъ”**.

По сообщенію этой агенции, знакомство съ монастырями и приходами произвели на делегачію, побывавшую въ Россіи “очень благопріятное впечатлѣніе, сказалъ Митрополитъ Лавръ. Мы пришли къ выводу о необходимости продолженія работы созданныхъ нами двухъ комиссій. Заявленіе принятое по итогам совмѣстной работы комиссій, будетъ обсуждаться на засѣданіяхъ Свнодовъ и Соборовъ МП и РПЦЗ(Л).

Въ нашей Церкви послѣ этого будетъ проведенъ Всезарубежный Соборъ, подчеркнулъ Первоіерархъ. Наша Церковь ждала долгіе годы въ надеждѣ на то, что наступитъ такое время, когда мы сможемъ возсоединиться (!) и мы будемъ вмѣстѣ съ Россіей и съ русскимъ народомъ”.

Тотъ же Вертоградъ, но отъ 30 июня за №478, сообщилъ что “Совмѣстное засѣданіе комиссій по объединенію МП и РПЦЗ(Л), проходившее въ зданіи ОВСЦ МП съ 23 по 25 июня, завершилось принятіемъ итоговоу документа (!) который будетъ представленъ на разсмотрѣніе свнодовъ обѣихъ церквей. **Содержаніе этого документа не разглашается, но извѣстно, что онъ опредѣляетъ общую позицію двухъ “вѣтвей” русскаго православія по вопросамъ, которые раньше составляли предметъ полемики между ними: прежде всего, отношеніе къ свѣтской власти и формы участія МП въ экуменическихъ организаціяхъ”**.

Переговоры двухъ делегачій возглавляли Архіепископъ Корсунскій Иннокентій (со стороны МП) и Архіепископъ Берлинскій и Германскій Маркъ (со стороны РПЦЗ).

Интернетный “Портал CREDO.RU” помѣстил (безъ точно указанной даты) “Комментарій дня” подъ заголовкомъ: “Игры іерарховъ. Переговоры РПЦ МП и РПЦЗ(Л) глазами психолога и почти научнымъ языкомъ”.

Сочиненіе это помѣщается на четырехъ печатныхъ страницахъ и мы, оставивъ въ сторонѣ “психологию” дѣлаемъ изъ этого анализа выписки наиболѣе практическаго характера.

Намъ сообщается, что “1) Встрѣча первоіерарховъ заранѣе подготавливалась, оговаривалась, два раза откладывалась и, наконецъ, за два мѣсяца до событій сроки устанавливаются и даже, назначается точная дата — 18 мая.

Тѣмъ не менѣе, встрѣча происходитъ 14 мая, нѣсколько раньше, чѣмъ было декларировано за два мѣсяца. Поскольку въ этой исторіи даты играютъ фатальную роль, остановимся подробно на первой жирной чертѣ: кто устанавливалъ сроки — РПЦ МП или РПЦЗ(Л)? Совершенно очевидно, что — приглашающая сторона; она должна была подготовить мѣропріятія и, право послѣдняго слова осталось за ней — кромѣ того, она не выступала просительницей въ этой исторіи. Заретушированной частью рисунка на этомъ участкѣ остается вторая сторона: понятно, что она не была абсолютно бездумной и не полагалась полностью на русское “авось”, но до какой степени ляпсусъ съ датами входилъ въ планы, хотя бы нѣсколькихъ ея представителей, имѣющихъ голосъ и въ какой степени былъ навязанъ РПЦ МП — остается сокрытымъ ретушью и не входитъ въ зону нашего анализа. Ясно одно: была предложена полностью невыигрышная для РПЦЗ(Л) ситуація и, предложеніе было принято. Всюду подчеркнуто нами, ЦН).

Что мы имѣемъ далѣе? 14 мая делегачія прибываетъ въ Москву. Программа мѣропріятія выглядит безобидно. Въ тотъ же день происходитъ теплая встрѣча съ Патріархомъ Алексіемъ и обсуждаются пасторальные вопросы.

И вдругъ, на слѣдующій день — неприятный, “нежданный не гаданный” сюрпризъ. На Бутовскомъ полигонѣ начинаются совмѣстная молитвы, но — какъ не помолиться вмѣстѣ, когда васъ такъ тепло приняли и, тѣмъ болѣе не помолиться о священномученикахъ ... “?

Далѣе сообщаются подробности объ этомъ моленіи, пмѣщенныя въ послѣднемъ номерѣ ЦН, когда Патріархъ демонстративно расхваливалъ Митрополита Сергія въ присутствіи Митрополита Лавра.

Это “ситуація изъ которой возможенъ только одинъ дипломатическій выходъ: промолчать и сдѣлать видъ, что ничего особеннаго не произошло. Или же сдѣлать рѣзкій протестъ. Делегачія выбрала первое... Впослѣдствіи, по завершеніи поѣздки, они напишутъ въ свое оправданіе: Поѣздка дважды откладывалась и, только по нашемъ прибытіи въ Россію стало ясно, почему мы совершили ее, по промыслу Божію, именно въ маѣ... Но красивыми словами рѣдко кого можно обмануть, особенно когда они звучатъ заднимъ числомъ”.

Во 2 пунктѣ говорится: “Далѣе, со стороны можетъ сложиться впечатлѣніе, что въ видѣ награды за хорошее поведение, наступаетъ увеселительная часть, однако, на самомъ дѣлѣ здѣсь происходитъ еще одна игра.

Гостей развозят по мѣстамъ славы, поводокъ ослабленъ, но — до извѣстнаго придѣла и вотъ еще одна жирная черта: гости во время поѣздокъ посѣщаютъ только храмы РПЦ МП и, ни разу не заходятъ въ приходы РПЦЗ(Л), даже если они находятся въ одномъ изъ городовъ, гдѣ эти приходы имѣются. Лишь въ послѣдній день Митрополитъ Лавръ бѣгло навѣщаетъ свое подмосковное подворье. Болѣе того, священники и архіереи не включаются въ списки приглашенныхъ на всяческія мѣстныя торжества и, одному изъ нихъ, **епископу Евтихію, даже приходится идти на обманъ, чтобы встрѣтиться со своимъ первоіерархомъ, прибывающимъ въ Екатеринбургъ. На официалномъ сайтѣ РПЦЗ(Л) объ этомъ ни слова!**”

Кончая разборъ “игры” МП и ЗЦ Митрополита Лавра, авторъ этой статьи пишетъ: “Зарубежники постоянно констатируютъ, что переговоры прошли успѣшно и вызвали чувство глубокаго удовлетворенія, но когда ихъ просятъ привести конкретные пункты и параграфы, по которымъ произошли хотя бы какіе то положительные сдвиги — оказывается, что имъ нечего отвѣтить . . . Подводя итогъ, приходится признать, что **во всѣхъ видахъ игръ, зарубежники потерпѣли поражение. И такъ ли ужъ велика при этомъ заслуга РПЦ МП?**”.

Ежедневный интернетный журналъ іеромонаха Григорія (Лурье) отъ 29 іюня вполне справедливо отмѣчаетъ: “Фактически, нынѣшняя РПЦЗ(Л) уже ничѣмъ идеологически и канонически не отличается отъ РПЦ МП. Вступивъ въ молитвенное общеніе съ “Матерью Церковью“, она признала право послѣдней находиться въ такомъ же общеніи съ Константинополемъ, съ Антіохіей, съ Римомъ, съ экуменистами, еще съ кѣмъ угодно. Благосклонно выслушавъ рѣчь Патріарха объ “исторической роли мудраго Сергія” она признала, что въ совѣтскихъ увловіяхъ повела бы себя такъ же, какъ этотъ человекъ, именемъ котораго въ современныхъ городахъ уже называютъ площади. Наболѣе успѣшный въ РПЦЗ(Л) бизнесменъ-въ рясахъ — о. Петръ Холодный — въ значительной мѣрѣ объединилъ свои коммерческіе интересы съ коллегами изъ РПЦ МП”.

О ПОЛОЖЕНИИ ПРИХОДОВЪ РПЦЗ(Л) ВЪ РОССИИ, ВЪ СВЯЗИ СЪ ПЕРЕГОВОРАМИ О СОЕДИНЕНИИ СЪ МП

Результаты переговоровъ Зарубежной Церкви о соединеніи съ Московской Патріархіей, больше всего затрагиваютъ ея приходы въ Россіи, подъ управленіемъ Епископа Евтихія. Приходы европейской части Россіи находятся въ вѣдѣніи Епископа Бостонскаго Михаила (Донскова), человекъ съ фельдшерскимъ образованіемъ и понятія не имѣющимъ о канонахъ Церкви. Приходами на Украинѣ управляетъ Епископъ Агаангель (Пашковскій).

Прибывъ въ область Сибири, Митрополитъ Лавръ дѣлалъ все возможное, чтобы встрѣчей съ Еп. Евтихіемъ никакъ себя не скомпромитировать въ глазахъ Московской Патріархіи, гостемъ которой онъ оказался. Въ своемъ интервью каналу НТВ, Епископъ Евтихій признался, что для Россійскихъ приходовъ РПЦЗ(Л) наступаетъ трудное время. По сообщенію этого интернетнаго изданія — Митрополитъ Лавръ, фактически формально отрекся отъ этой епархіи въ Россіи.

Стараясь какъ то застраховать свое положеніе, по сообщенію агенціи Вертоградъ/разсылка №474 — Епископъ Евтихій встрѣтился съ архіепископомъ МП Тобольскимъ и Тюменскимъ Димитріемъ. Встрѣча была организована по инициативѣ Главнаго федеральнаго инспектора по Тюменской области, Сергѣя Смѣтанюка. По его сообщенію, оба іерарха заявили, что “передъ обѣими вѣтвями Русской Православной Церкви стоитъ общая задача — духовное возрожденіе народа”. По словамъ Архіепископа Димитрія, “у насъ нѣтъ противорѣчій въ отношеніяхъ съ прихожанами, мы вмѣстѣ должны объединить усилія въ нашемъ стремленіи сохранить для потомковъ великое историческое и культурное наслѣдіе народовъ Россіи. Духовенству предстоитъ выполнить большую и скрупулезную работу, чтобы прійти къ молитвенному, каноническому и структурному единству Русской Православной Церкви, но уже первые шаги на пути къ объединенію доказываютъ, что это единственно вѣрное рѣшеніе, которое поддержали миллионы прихожанъ въ Россіи и за Рубежомъ”.

Надо думать, что этотъ шагъ Епископъ Евтихій предпринялъ не опрометчиво: Его Первоіерархъ демонстративно отъ него отказался, Московская Патріархія, вѣроятно, не признаетъ за нимъ архіерейскаго сана, но возможно, что по протекціи, посулитъ принять его въ прежнемъ санѣ съ тѣмъ, что потомъ заново его рукопожитъ во епископы. А тѣмъ временемъ, онъ и заручается этой протекціей.

Оба іерарха: ЗЦ и МП “посѣтили Абалакскій монастырь и провели встрѣчу съ прихожанами, послѣ чего, архіепископъ Димитрій пригласилъ своихъ гостей на молебень въ Софійско-Успенскій соборъ”.

Представитель Тюменской власти, Сергѣй Смѣтанюкъ сказалъ, что вопросъ объединенія — внутреннее дѣло Церкви, но “Мы будемъ всячески привѣтствовать стремленіе нашихъ архіереевъ къ діалогу, поскольку это имѣетъ огромное значеніе для духовно-нравственнаго развитія общества. Сегодня прихожане увидѣли совмѣстную молитву предстоятелей двухъ епархій, это очень отрадный фактъ; вѣдь въ сознаніи народа Русская Православная Церковь всегда была и остается единой”.

Надо полагать, что далеко не всѣ приходы, ушедшіе изъ МП по принципиальнымъ причинамъ — согласятся съ такой компромиссной политикой и начнутъ уходить кто куда.

НЕИЗВѢСТНОЕ О ПОѢЗДКѢ ЕПИСКОПА ГРИГОРІЯ (ГРАББЕ) ВЪ СУЗДАЛѢ ВЪ 1995 ГОДУ

Нѣкоторые мои подписчики, въ разговорахъ о церковныхъ вопросахъ интересовались и поѣздкой Епископа Григорія въ Суздаль, состоявшейся весной 1995 г. и высказали пожеланіе, чтобы я опубликовала причины этой поѣздки.

Еще в 1992 году я уговаривала своего отца поехать в Суздаль. На это он разводил руками и отвечал: “съем я туда поеду?”

Однако, в самом начале 1995 г., в разговор со мной, (вне всякой связи с его темой), он вдруг сказал мне: “я окончательно поставил крест на всей нашей иерархии” и мы продолжили дальше незначительный разговор. Но в мае 1995 г. он вдруг заявил нам, что едет в Суздаль. Лживший его доктор считал, что это самоубийство. Сам Владыка Григорий, еще накануне отъезда, сказал, что ему будет очень трудно совершить эту поездку, но она необходима.

Владыка приехал в Суздаль в мае месяца, еще в пасхальный период. Там он участвовал в заседании Синода, служить уже он не мог, ибо передвигался в инвалидной коляске, но причащался. Там же Владыка встретился с несколькими группами катакомбников, которые издали приехали, чтобы его увидеть, посетил около дюжины приходо́в и, утомленный но довольный вернулся домой.

По возвращении он сказал нам: “я сделал все что я мог. Теперь можно и умирать” и мирно скончался в доме своей младшей дочери 7 октября того же 1995 года.

Узнав о поездке Епископа Григория в Суздаль, Митрополит Виталий написал ему письмо, в котором говорилось, что на заседании Синода 5 июля (нов. ст.) обсуждался этот вопрос и что “Вы были в Суздаль в полном молитвенном общении с запрещенным архиепископом Валентином. С таким положением Архиепископ Синод согласиться никак не может. Первым предложением было — запретить Вас в священнослужении. Однако, Вы уже по причине крайней немощи не можете служить. . . . Зная Ваши заслуги в прошлом, я хочу, чтобы Вы приняли мое письмо как строгий выговор за такое Ваше нелюбое действие, совсем не соответствующее Вашему общему лику. Я также решил сделать Вам некое внушение, зная Вас свыше 30 лет как человека незаурядного мышления в защиту нашей Церкви . . .”

Письмо Митрополита Виталия было получено за 2 - 3 недели до кончины Владыки Григория и он уже находился в таком состоянии потери сил, что не смог бы “оценить его по достоинству”. Поэтому Владыка Григорий скончался, так его и не видевши.

В №5А (48) Церковных Новостей за 1995 г. мы поместили фотостатью этого письма, Заявление Владыки Григория и дополнение к заявлению, в котором Владыка просил “совершить мое отпущение иерейским чином (без участия в нем Архиепископа) в Казанском храме г. Нярка, в котором я молился в последние годы моей жизни”.

Зная недоброжелательное отношение к себе Митрополита Виталия и ряда членов Синода, Владыка Григорий не хотел ставить их в фальшивое положение во время отпущения, тем и было вызвано это дополнение. В отпущении приняло участие 16 священников.

Впрочем, оно оказалось не нужным: **ни один Епископ Зарубежной Церкви не нашел нужным прийти к его гробу даже и во вне-богослужбное время**, хотя дополнение к заявлению было опубликовано уже после кончины Владыки. Также, семья Владыки Григория не получила от архиепископов Зарубежной Церкви ни одного сочувственного письма. Кончина главного работника Синода в течение 55-ти лет (не хватило 2-3 месяца до этого юбилея) — прошла для членов Синода ЗЦ, совершенно незамеченной.

А. Г. ШАТИЛОВА

МОСКОВСКАЯ ПАТРИАРХИЯ И ПОЛИТИКА

Интернетное издание газеты “NG Religii” от 16 июня сообщило, что “По данным опроса, произведенного по заказу “НГ” центром исследований общественного мнения “Глас народа” (см. НГ от 1-6- 04) выяснилось, что в мае нынешнего года **Алексей II вернулся в десятку ведущих политиков России, заняв в ней вполне престижное седьмое место**”.

Далее сообщается, что “По всей видимости, именно успешные переговоры с делегацией Зарубежной Церкви во главе с Митрополитом Лавром (Шкурлой), вызвавшие широкий общественный резонанс, повлияли на рейтинг Патриарха. Отметим, что процесс объединения двух Русских Церквей был запущен самим президентом РФ, еще в сентябре прошлого года”.

“Как дальновидного политика Алексея II характеризует и его недавний визит в Государственную Думу 4 июня, во время которого он встретился с ее председателем Борисом Грызловым и выступил перед депутатами. Это было первое посещение Предстоятелем РПЦ Федерального собрания за всю историю парламентаризма в России. Вопреки всем ожиданиям, этот визит не носил сугубо парадного характера. Цель визита была достаточно прагматической”.

В основном, целью визита было желание МП повлиять на представителей Думы в пользу возвращения ей отнятого коммунистами церковного имущества, частично “переданного” теперь МП и связанного с этим вопроса налогообложения.

Не ограничиваясь своей церковной территорией, Московская Патриархия, по интернетному сообщению газеты “Kommersant Daily” несколько месяцев тому назад, “начала строить европравославие” и при Совете Европы открыла свое собственное представительство.

По решению Синода МП, ее приход в Страсбург оказался непосредственно подчиненным Алексею II, а при самом приходе было создано постоянное представительство Русской Православной Церкви, которое будет представлять ее в Совете Европы.

Далѣе сообщается, что “Въ отдѣлѣ оперативной информации МИДа, услышали о дипломатической инициативѣ церкви отъ корреспондента, явно растерялись. . . и посоветовали обратиться къ дежурному чиновнику МИДа”.

Епископъ Егорьевскій Маркъ (Головинъ) заявилъ, что “ничего необычнаго не произошло. Просто въ приходѣ Всѣхъ Святыхъ въ Страсбургѣ не было постоянного батюшки. И вотъ, чтобы онъ не мотался туда-сюда, было рѣшено чтобы тамъ былъ постоянный человекъ. Главное, чтобы онъ окормлялъ православную паству г. Страсбурга. Хотя онъ, конечно будетъ по мѣрѣ силъ участвовать въ разныхъ мѣропріятіяхъ Совѣта Европы”.

Интересно, что въ парижскомъ секретариатѣ Корсунскаго епископа, считали, что въ этомъ приходѣ все въ порядкѣ. Служащая секретариата Анна заявила, что “Мы сами только что узнали о рѣшеніи Синода. Но батюшка у насъ тамъ есть”.

Повидимому, эта, для непосвященныхъ неожиданная акція МП связана съ идеей Алексія Ридигера создать митрополичьи округа, которые будутъ включать въ себя всѣ епархіи и приходы “русской традиціи” по всему міру, въ чемъ нескрывается заинтересованъ самъ президентъ Путинъ.

ВСЕЛЕНСКІЙ ПАТРИАРХЪ И КАТОЛИКИ

Греко-американская газета The National Herald отъ 3-4 іюля сообщила, что Папа Іоаннъ Павелъ и Патриархъ Варѳоломей сдѣлали совмѣстное эмоциональное заявленіе, призывая западныхъ и православныхъ христіанъ къ объединенію. Патриархъ заявилъ, что радость встрѣчи для него “омрачается” отсутствіемъ единства, въ то время какъ Папа завѣрялъ его въ томъ, что “римо-католики безвозвратно преданы дѣлу исправленія разрыва между восточной и западной вѣтвями христіанства”.

Оба они настаивали на томъ, что ихъ присутствіе на ступеняхъ храма Апостола Петра является не только наружной церемоніей, но и искреннимъ усиліемъ исправить разрывъ 11 вѣка, несмотря на то, что католичество уже распространяется и на территорію б. Совѣтскаго Союза.

Варѳоломей поризналь, что для достиженія этого единства потребуются какіе то сроки. На праздникъ Апостоловъ Петра и Павла, во время мессы, Папа былъ въ красномъ облаченіи, а Варѳоломей въ мантии съ золотымъ омофоромъ.

Ватиканъ сообщилъ, что въ ближайшіе дни будетъ выпущена совмѣстная декларация, за подписью этихъ обоихъ еретиковъ.

Римскій Папа, по уже неоднократному сообщенію прессы, приносилъ Варѳоломею покаяніе по случаю 800-лѣтія разгрома католиками-крестоносцами Константинополя въ 1204 году.

“Какъ можемъ мы не раздѣлять и на разстояніи 8-ми сотъ лѣтъ гнѣвъ и боль того времени?” сказалъ “православному Вселенскому Патриарху” глава мірового католичества Папа Іоаннъ Павелъ!

По сообщенію агенціи Вертоградъ/разсылка №480, “Варѳоломей I принялъ участіе въ торжественной мессѣ, которая была посвящена празднику св. Апостоловъ Петра и Павла. Богослуженіе, которое состоялось вечеромъ 29 іюня (у католиковъ можно служить мессу и вечеромъ, ЦН) возглавилъ Іоаннъ Павелъ II. **Предстоятели двухъ Церквей стояли у католическаго алтаря вмѣстѣ во время литургіи**, затѣмъ вмѣстѣ обратились къ вѣрующимъ съ проповѣдью и прочли Символъ Вѣры. Послѣ этого, Вселенскій Патриархъ отошелъ въ сторону и месса продолжилась.

Во время этой службы были исполнены и православныя пѣснопѣнія. Отрывокъ изъ Евангелія былъ прочтенъ на латинскомъ и греческомъ языкахъ.

По сообщенію той же агенціи, но въ №481 отъ 4 іюля, общая декларация Римскаго Папы и Вселенскаго Патриарха была подписана ими 1 іюля. Въ немъ оба еретика выразили намѣреніе “слѣдовать по пути, ведущему къ полному общенію” и отмѣтили, что “глубокія политическія и социальныя перемѣны въ Европѣ” — будутъ имѣть важныя послѣдствія для дальнѣйшей судьбы христіанства на этомъ континентѣ.

Все это кощунственное нарушеніе основныхъ Апостольскихъ правилъ, строго запрещающихъ молитву съ еретиками, даже и на дому — нисколько не дѣйствуетъ на представителей современнаго “глобальнаго православія”.

СЕРБСКАЯ ЦЕРКОВЬ И КАТОЛИКИ

По сообщенію бюллетеня Ecumenical News International отъ 30 іюня, Сербская Церковь дала обѣщаніе имѣть болѣе тѣсное сотрудничество съ католиками.

Патриархъ Павелъ заявилъ на конференціи Совѣта Римо католическихъ епископовъ Европы, состоявшейся 12 іюня въ Бѣлградѣ, что “Мы должны понимать отвѣтственность, которую несемъ. Если мы останемся на уровнѣ только разговоровъ и переписки, то мы будемъ подобны дереву съ красивыми листьями, но безплодному”.

Совмѣстное заявленіе сербской Патриархіи и католиковъ подтвердило, что “межцерковныя связи опровергаютъ лозиціи атеистовъ, что якобы, церкви являются раздѣляющимъ факторомъ въ обществѣ”, въ то время, какъ на самомъ дѣлѣ “онѣ служатъ духовному объединенію Европы.”

Хотя отдѣльные сербскіе епископы и пытаются увѣрять довѣрчевыхъ собесѣдниковъ, что Патриархъ Павелъ въ дѣйствительности ни на какіе компромиссы въ вопросѣ вѣры не идетъ, намъ представляется, что это, недавнее заявленіе, сдѣланное главой Сербской Церкви — является достаточно предательскимъ.

Впрочемъ, Сербская Церковь еще со времени образования королевства Сербовъ, Хорватовъ и Словенцевъ (двѣ послѣднихъ народности — римо-католическаго исповѣданія) — не совершала “Чина Православія” съ анаематствованіемъ еретиковъ. Находясь въ гостяхъ Сербской Церкви, Митрополиты и Антоній и Анастасій считали нетактичнымъ совершать его въ своихъ храмахъ въ Бѣлградѣ.

Чинъ Православія былъ возстановленъ уже только въ первые годы возглавленія ЗЦ Митрополитомъ Филаретомъ.

КАТОЛИКИ И ИНДУСЫ

Нами было получена копія письма за подписью монсиньера Іоанна Эспозито и 4 католическихъ клириковъ, заявившихъ протестъ по поводу того, что 5 мая текущаго года, въ храмѣ Фатимской Божіей Матери (якобы въ видѣніи требовавшей отъ католиковъ “обращенія” Россіи въ католичество) — состоялось моленіе индусовъ!

Индусамъ было разрѣшено воспользоваться католическимъ престоломъ для ихъ языческихъ ритуаловъ и ихъ жрецы были одеты въ свои ритуальные костюмы.

Событіе это было широко опубликовано и въ телевизиі и въ прессѣ, въ частности въ газетѣ “Portugal News” отъ 22 мая. Разрѣшеніе на это дѣйствіе было дано настоятелемъ этого храма, Лучіано Гуэрра.

Авторы письма сообщаютъ, что уже за 6 мѣсяцевъ до служенія въ христіанскомъ храмѣ язычниковъ, они старались это предотвратить, опубликовавъ статью въ газетѣ “The Fatima Crusader” подъ заголовкомъ: “Превратится ли Фатима въ межъ-религіозный храмъ? Отчетъ свидѣтеля”.

Не придется ли и Патріарху Павлу, или его наслѣднику, въ согласіи съ экуменическими программами — тоже предложить свою крестовую церковь для служенія въ ней язычниковъ? Впрочемъ, для начала, случай служенія въ патріаршемъ храмѣ еретиковъ епископаловъ уже имѣлъ мѣсто лѣтъ 10 тому назадъ!

ВСЕЛЕНСКИЙ ПАТРИАРХЪ НА СУДѢ ВЪ ИСТАНБУЛѢ

По сообщенію бюллетеня Ecumenical News International отъ 16 іюня, Патріархъ Варѳоломей предсталъ передъ турецкимъ гражданскимъ судомъ по обвиненію въ незаконномъ увольненіи болгарскаго священника.

Патріархъ пришелъ на судъ въ сопровожденіи 12 священниковъ, которыхъ обвиняютъ какъ его сообщниковъ.

Члены болгарской общины въ Турціи подали на него въ судъ, считая, что Болгарская Церковь вышла изъ подчиненія Вселенскаго Патріарха въ 1840 году и, поэтому Варѳоломей, считающій себя не столько “старшимъ между равными”, сколько возглавителемъ всего мірового православія — не имѣлъ права уволить ея настоятеля, Константина Костова.

Священникъ Костовъ былъ уволенъ въ 2002 году и болгарская община настаиваетъ на томъ, что благодаря этому рѣшенію Варѳоломея, она лишена возможности молиться въ своемъ храмѣ.

Вселенскій Патріархъ заявилъ на судѣ, что “Господинъ Костовъ отказался поминать его на литургіи, какъ это положено. Мы его предупреждали. Когда онъ не подчинился, мы его убрали”.

Бюллетень сообщаетъ, что если Патріархъ Варѳоломей будетъ признанъ судомъ виновнымъ, то ему грозитъ тюремное заключеніе вплоть до пяти мѣсяцевъ!

Первый Первоіерархъ ЗЦ Митрополитъ Антоній считалъ, что только греческій шовинизмъ былъ причиной тому, что Болгарская Церковь въ тридцатые годы все еще не признавалась Константинополемъ, какъ Помѣстная Церковь и поддерживалъ добрыя отношенія съ болгарскимъ Митрополитомъ Свмеономъ.

СВМВОЛЬ ВѢРЫ — ПРЕДМЕТЪ РАСКОЛОВЪ — НѢСКОЛЬКО ПОЛЕМИЧЕСКИХЪ КНИГЪ

Газета The New York Times отъ 5 іюня въ отдѣлѣ “Beliefs” (Вѣрованія) помѣстила статью за подписью начальника этого отдѣла Петра Штейнфелсъ подъ заглавіемъ: “Что хорошаго въ Символѣ? Единственно — вызывать волненія или дѣлать радикальныя рѣшенія”.

По словамъ Луки Тимофея Джонсона, профессора кафедры Новаго Завѣта въ Эморы Институтѣ — “Начиная съ середины 19-го вѣка, принадлежность къ интеллигенціи — значила презрѣніе къ Символу вообще, а къ Христіанскому Символу, особенно.

Профессоръ Джонсонъ годъ тому назадъ опубликовалъ книгу: Символь: Во что вѣрятъ христіане и почему это важно (The Creed: What Christians believe and why it matters). Его книга защищаетъ и принципъ необходимости Символа и его содержание.

Онъ считаетъ, что “Моя цѣль показать противорѣчивость Символа Вѣры тѣмъ христіанамъ, которые его повторяютъ и при этомъ не понимаютъ, и поэтому не соображаютъ, какъ радикально и оскорбительно они дѣйствуютъ”.

Профессоръ обратилъ вниманіе, на то, что нынѣ далеко не всѣ христіане безоговорочно принимаютъ Символь Вѣры. Многие считаютъ, что это опасная замѣна Священнаго Писанія и отвлеченіе отъ искренней молитвы и христіанской благочестивой вѣры.

Значительная часть современныхъ христіанъ вообще отрицаетъ необходимость Символа Вѣры и утверждаетъ, что сами они “духовные, но не религіозные”.

Очень многіе западныя христіане считаютъ, что Символь Вѣры — это упадокъ интеллектуальной мысли и отказъ отъ критическаго мышленія и онъ является орудіемъ епископата для утвержденія своей авторитетности.

Издала книижку о разнообразіи христіанства и противъ Символа вѣры, также Элаина Пегелсъ (Elaine Pegels), назвавъ ее “За предѣлами вѣры” (Beyond Belief).

Статья объ нѣсколькихъ книгахъ на эту тему отмѣчаетъ, что прямая борьба съ Символомъ Вѣры послужила громаднѣ популярности этихъ книгъ.

Наиболѣе широко извѣстна и популярна книга Дана Броуна (Dan Brown) – The Da Vinci Code, въ которой утверждается, что Символь вѣры былъ составленъ въ четвертомъ вѣкѣ по требованію Равноапостольнаго Царя Константина и что тогда въ игрѣ за власть, и императоръ и Патріархъ желѣзной рукой подавили доказательства, что Христосъ Спаситель не былъ Богомъ.

Къ сожалѣнію, въ наше время всеобщаго отступничества отъ церковнаго ученія, съ замѣной его своимъ эмоціональнымъ “отсебятничествомъ” — непониманіе значенія Символа Вѣры коснулось не только западныхъ еретиковъ, но и современныхъ православныхъ!

ИЗЪ НЕОПУБЛИКОВАННАГО: (Письмо Митрополиту Виталию отъ 26 іюня/9 іюля 1993 г.)

Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь!

Меня очень тревожитъ создавшееся въ Россіи положеніе, которое намъ надо трезво оцѣнивать, чтобы не сдѣлать роковой ошибки, вслѣдствіе которой примѣру Архіепископа Лазаря могутъ послѣдовать и другіе Преосвященные,

Не только въ Россіи, но и за рубежомъ я слышалъ много критики, представляющей нашу тактику невыдержанной и сбивчивой. Особенно сейчасъ критикуютъ отношеніе къ Епископу Валентину. Онъ еще держится, но уже есть толкающіе его на путь Архiep. Лазаря.

Я всегда былъ сторонникомъ хиротоній въ Россіи, но знаю, что всѣ три нашихъ Россійскихъ Преосвященныхъ почему то не довѣряютъ нашему кандидату, избранному безъ ихъ участія. (Еп. Евтихій (Курочкинъ), ЦН). Это обстоятельство и чувство у многихъ нашей несправедливости по отношенію къ Владыкѣ Валентину и его духовенству, требуетъ нашей большой осторожности и примирительной попытки.

Излагаю фактическій матерьялъ въ прилагаемой запискѣ и ради **сохраненія на высотѣ Вашего авторитета** (выдѣлено въ оригиналѣ, ЦН) усердно прошу Васъ не торопиться что либо дѣлать до засѣданія Синода.

Вашего Высокопреосвященства смиренный послушникъ † Епископъ Григорій

Приложеніе: Докладъ “Мысли по дѣламъ Епископовъ Варнавы и Валентина” отъ 26 іюня/ 9 іюля 1993 г.

(Письмо Архіепископу Антонію Санъ Францискому отъ 24 іюля/6 августа 1994 г.)

Ваше Высокопреосвященство, дорогой Владыко!

Пишу Вамъ съ большимъ безпокойствомъ отъ роста у насъ въ Церкви беззаконія.

Вернулся съ Собора Еп. Иларіонъ, передъ отъѣздомъ въ Санъ Франциско обѣщавшій мнѣ копію его протоколовъ. Я былъ у него и онъ сказалъ мнѣ, что ему запрещено давать мнѣ освѣдомленіе о рѣшеніяхъ Собора. Никакого обоснованія для такого рѣшенія онъ не могъ мнѣ дать. Я даже не могъ получить справку, были ли выслушаны мои доклады и каковы рѣшенія по нимъ. Никакого объясненія для лишенія меня элементарныхъ правъ епископа мнѣ не дано.

Повидимому, причиной служить то, что я понимаю значеніе Определенія 7/20 ноября 1920 г. иначе, чѣмъ Митрополитъ, который истолковываетъ его только какъ основаніе для нашего существованія за границей, которое тамъ не упоминается. А о томъ, что Определеніе Всероссийской Церковной власти, возглавленной святымъ Патріархомъ Тихономъ относится къ нынѣшнему положенію — у него не имѣется и представленія. Нашъ Синодъ въ то время еще не обосновался и только что прибылъ за границу.

Я, конечно, напишу протестъ и приведу доказательства, но не окажется ли снова, что докладъ, основанный на рѣшеніи Высшаго Органа Управленія нашей Церкви, при томъ еще, возглавленнаго святымъ Исповѣдникомъ — остается безъ вниманія по ошибкѣ Митрополита?

А переустройство Церкви, по закону, остается въ цѣломъ рядѣ его ошибокъ.

Съ нашей стороны большая ошибка проявленное невниманіе къ этому законодательному документу. Имъ необходимо дорожить и пользоваться имъ, какъ инструкціей. При томъ, что Митрополиту и м. б. нѣкоторымъ другимъ, Владыка Валентинъ можетъ не нравиться — онъ провель и ведетъ большую созидательную работу. Даже если считать, что онъ сдѣлалъ что то не такъ — мы не смѣемъ быть придирчивыми въ оцѣнкѣ большой работы по открытію и присоединенію приходовъ въ Россіи. Главное — надо объединять, а не создавать параллельныя несогласныя теченія. Послѣдняя хиротонія дѣлаетъ именно это и это имѣетъ своей цѣлью. Кстати, она была въ Нью Йоркѣ, но я о ней не былъ даже извѣщенъ, хотя живу близко отъ Синода.

Прошу Вашихъ св. молитвъ и остаюсь любящій Васъ во Христѣ братъ † Епископъ Григорій

ПРИМѢЧАНІЕ: По уставу РПЦЗ, (Параграфъ 8 Положенія и Русской Православной Церкви Заграницей) при кандидатурѣ поставленія новаго Епископа, всѣмъ членамъ Собора посылалась его біографія и предложеніе сдѣлать отзывъ о данной кандидатурѣ!

По этому поводу, Еп. Григорій написалъ Митрополиту Виталію 8/21 февраля 1995 г. протестующую докладную Записку.

(Письмо Архієпископу Антонію Санъ Францисскому 23 декабря/5 января 1994 г.)

Ваше Высокопреосвященство, дорогой Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Поздравляю Васъ съ Праздникомъ Рождества Христова и Богоявленіемъ, а также, шлю наилучшія пожеланія къ наступающему Новому Году.

Очень былъ огорченъ, что въ послѣднемъ Вашемъ письмѣ впервые почувалъ признаки нѣкотораго несогласія во мнѣніяхъ. Мы имѣли стараго врача въ Россіи, который специализировался на провокаціяхъ и на томъ, чтобы темныя явленія КГБ представлять въ новыхъ краскахъ, а новыя, свѣтлыя явленія представлять въ ложномъ видѣ, объясняя себѣ это, якобы, осторожностью. Поэтому, замѣчательная работа Влад. Валентина оставалась безъ поддержки и думали даже о судѣ надъ нимъ. Слава Богу, что хотя и поздно, но все же отъ этой подсказки враговъ отказались. Я совѣтовалъ Владыкѣ Митрополиту сдѣлать это болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ.

Однако, мою попытку строить возстановленіе Церкви въ Россіи на пророческомъ авторитетѣ Патріарха Тихона, никто не поддержалъ, замѣняя его авторитетъ въ этомъ дѣлѣ несравненно меньшимъ авторитетомъ нашего времени. Въ Посланіи нашего Собора о Патріархѣ уже больше даже и не упоминали, хотя раньше, еще совсѣмъ недавно, на него ссылались.

Удастся ли теперь Владыкѣ Валентину сохранить свои 97 приходо́въ отъ развала — большой вопросъ. Посмотрите мои прежніе доклады и сравните ихъ съ тѣмъ, что замѣнило ихъ основную мысль, а особенно сравните отношеніе Собора къ нашимъ Россійскимъ Архіереямъ. Я не удивлюсь, если Вы со мною согласитесь. Въ реальной политикѣ недооцѣниваніе святыхъ авторитетовъ, очень большая ошибка.

Простите, дорогой Владыко, что въ дни великихъ Праздниковъ я занимаю Ваше вниманіе такими проблемами. За многіе годы служенія Церкви я привыкъ держать проблемы, связанные съ Ея благополучіемъ на первомъ мѣстѣ.

Еще разъ привѣтствую Васъ со Свѣтлымъ Праздникомъ и прошу Вашихъ святыхъ молитвъ.

Сердечно любящій Васъ † Епископъ Григорій