



ЦЕРКОВНЫМ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Августъ-Сентябрь 2004 г.

№8 (132)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

По случаю операции сердца, состоявшейся въ срединѣ іюля мѣсяца, я — редакторъ-издатель Церковныхъ Новостей получила много сочувственныхъ писемъ и открытокъ отъ читателей. Я особенно благодарю многихъ читателей за ихъ молитвы о благополучномъ исходѣ операции. По ихъ молитвамъ, я нахожусь уже на пути къ выздоровленію. Большое спасибо за вниманіе!

А. Шатилова

CHURCH NEWS
639 Center St.
Oradell, NJ 07649

Tel./Fax (201) 967-7684
E-mail: churchnews@optonline.net

ИЗЪ ИНТЕРНЕТНОЙ ПОМОЙКИ

Митрополитъ Валентинъ, Первоіерархъ Россійской Православной Церкви, послѣ посѣщенія имъ Америки, гдѣ ему пришлось сдѣлать срочную операцію сердца, вернулся домой во вторникъ, 3 іюля. Буквально, начиная съ этого дня, въ теченіи почти что трехъ недѣль, въ интернетѣ на “сайтѣ” Архіепископа Григорія и его ближайшаго сотрудника, священника Іоанна Клейпуль, стали появляться лживыя и клеветническія “данныя” объ отъѣздѣ Владыки Митрополита.

Какое то “неизвѣстное” (?!) лицо позвонило въ консульство РФ въ Нью Йоркѣ и сообщило, что Владыка Митрополитъ везетъ съ собой 100 тысячъ долларовъ и при этомъ, уѣзжаетъ изъ США, не заплативъ за операцію. Такое же сообщеніе было сдѣлано и таможенному отдѣленію аэропланной компании “Аэрофлотъ”. Въ результатѣ, Владыку Митрополита подвергли унижительному обыску, но, несмотря на появившіяся сообщенія въ интернетѣ — Владыка **не былъ арестованъ и никакихъ денегъ у него не отобрали!**

Это не помѣшало сообщить въ интернетѣ, чуть ли не на слѣдующій день, что въ газетѣ The New York Times была помѣщена статья съ информацией о, якобы, происшедшемъ арестѣ Владыки Митрополита и конфискаціи его 100 тысячъ долларовъ!

Два, три человекъ, не имѣющіе никакого отношенія къ Россійской Церкви, не полѣнились позвонить въ редакцію газеты и имъ было сказано, что никакой статьи на эту тему газета не помѣщала и не знакома съ этимъ случаемъ. Не успокоившись и на этомъ, лже-информаторы помѣстили въ интернетѣ заполненные ими устарѣвшіе формуляры съ данными Владыки Митрополита (съ перевраной его фамиліей), якобы вызывающіе его въ судъ. Теперь, для удобства гражданъ США нѣкоторые формуляры можно получить и по компьютеру. Еще черезъ нѣсколько дней въ компютерѣ, на “сайтѣ” прихожанина о. І. Клейпуль Шафикъ Тадрось “Paradosis List”, былъ снова помѣщенъ формуляръ съ именемъ Владыки Митрополита и якобы его согласіемъ къ 8 декабря вернуться въ Америку для того, чтобы предстать передъ американскимъ судомъ!

Вся эта лживая вакханалія по интернету съ адресомъ:

<http://www.russianorthodoxautonomouschurchinamerica.com/subpoena.jpg>. является также и интернетнымъ адресомъ Успенскаго Скита въ Колорадо!

Возмутившись этой настойчивой клеветой, протопресвитеръ о. Владиміръ Шишковъ и Игуменъ Андрей (Маклаковъ) отправились въ Бруклинъ, въ канцелярію Роберта С. Хейнемана, чиновника Нью Йоркскаго Окружного Суда, по адресу 225 Кадманъ Плаза Истъ, Н.І., (главный телефонъ: (718) 260-2600. Отцы разговаривали съ чиновникомъ канцеляріи и спросили его, является ли повѣстка въ судъ, помѣщенная въ интернетѣ отъ имени Успенскаго Скита, —подлинной? Онъ отвѣтилъ, что въ этомъ заявленіи имѣются нѣсколько аномалій, которыя указываютъ на возможность поддѣлки. Онъ особенно обратилъ вниманіе на то, что имя и телефонный номеръ СШ Адвоката отсутствовалъ, а также и то, что адресъ Адвоката былъ неправильнымъ. Онъ также сказалъ, что на оригиналѣ должна быть выдавленная печать подъ подписью г-на Хеймана. Онъ не узналъ и подписи на этомъ документѣ. Чтобы быть увѣренными, онъ посоветовалъ обоимъ отцамъ отправиться въ канцелярію СШ Адвоката, находящуюся черезъ улицу на улицѣ 147 Пьерпонтъ. Бруклинъ 11201, Тел. (718) 254-7000.

Тамъ оба отца разговаривали съ Ассистентомъ СШ Адвоката, Грейсъ Муды, которая сказала имъ, что по ея мнѣнію документъ является поддѣлкой. Она обратила вниманіе на отсутствіе имени и телефоннаго номера Ассистента СШ Адвоката и на ошибку въ адресѣ. Она также сказала, что на документѣ не имѣется номера дѣла и что благодаря этому, она не можетъ установить, что дѣло подлежитъ разсмотрѣнію. Она опредѣленно не была знакома съ этимъ дѣломъ и спросила, кто именно потребовалъ этотъ документъ отъ Американской таможни. О. Андрей сказалъ, что вѣроятно требованіе исходило отъ ея канцеляріи. Она разсмѣялась и сказала, что такого быть не могло. Послѣ того, что о. Андрей объяснилъ ей въ чемъ именно заключается предположительное преступленіе Владыки Митрополита, она объяснила, что если на таможнѣ захотѣли бы преслѣдовать Митрополита Валентина, то его тутъ же немедленно и арестовали бы на аэродромѣ. Она также сказала, что если бы ея канцелярія нуждалась въ какой либо информации, то она получила бы ее непосредственно, а совсѣмъ не изъ повѣстки въ судъ. Она сообщила, что засѣданія присяжныхъ происходятъ секретно и никакая информация о нихъ не допускается и поэтому удивилась, что повѣстка въ судъ могла бы быть кѣмъ либо полученной и, поэтому — дѣйствительной.

Когда о. Владиміръ и о. Андрей возвращались домой, имъ позвонилъ о. Діонисій МнГовенъ, который сказалъ, что онъ только что звонилъ въ Районный Судъ и разговаривалъ съ чиновникомъ. О. Діонисій продиктовалъ имя и фамилію, указанную на вызовѣ въ Судъ (Владыки Митрополита), чтобы найти ее по компьютеру. О. Діонисій сказали, что имени Анатолія Русанцова въ компьютерѣ не имѣется. Тогда о. Діонисій позвонилъ въ канцелярію СШ Адвоката. Онъ разговаривалъ съ чиновницей по имени Бренда и рассказалъ ей про судебный вызовъ. Она также спросила его о имени и фамиліи вызываемаго лица и также отвѣтила, что въ компьютерѣ имя такого человекъ не значится. Она сказала, что повѣстка въ судъ звучитъ сомнительно и можетъ быть поддѣлкой.

Въ своихъ многочисленныхъ возраженіяхъ по поводу постановленія Архіерейскаго Синода РПАЦ, Архіепископъ Григорій высказываетъ удивленіе, что Синодъ могъ назначить Администраторомъ протопресвитера о. Владиміра Шишкова, при томъ, что имѣлся уже онъ, въ качествѣ епархіальнаго архіерея въ Америкѣ.

Повидимому, Архіепископу Григорію невдомекъ, что цѣлый рядъ клириковъ, обратившихся къ Предсѣдателю РПАЦ о принятіи въ его вѣдѣніе, подчеркивалъ, что ни въ коемъ случаѣ не хочетъ быть въ подчиненіи Архіеп. Григорія!

Нѣкоторые читатели интернета выразили удивленіе, что никто изъ клириковъ РПАЦ не выступилъ по интернету зъ защиту имени своего Первоіерарха. Это объясняется послушаніемъ клира своему Свноду, недвно сдѣлавшему предупредженіе клирикамъ, воздерживаться отъ интернетной полемики и пользоваться имъ только для проповѣди Православія!

Ввиду того, что участники интернета въ громадномъ большинствѣ не яляются подписчиками Церковныхъ Новостей, а лживая атака на Первоіерарха Россійской Церкви превысила всѣ допустимые размѣры, въ видѣ исключенія наше изданіе считаетъ необходимымъ опровергнуть возмутительную клевету и при помощи интернета.

Издатель Церковныхъ Новостей, А.Г. Шатилова

О ПРЕБЫВАНИИ ПЕРВОІЕРАРХА РПАЦ МИТРОПОЛИТА ВАЛЕНТИНА ВЪ США

Неожиданно задержавшееся пребываніе Митрополита Валентина въ Америкѣ (благодаря срочной операціи) — имѣло для церковно-административной жизни въ этой странѣ громадное значеніе.

Еще святитель Филаретъ (Вознесенскій) указывалъ въ одной изъ своихъ проповѣдей, что “случайныхъ” знакомствъ и встрѣчъ не существуетъ: они такъ или иначе сказываются вполсѣдствіи.

Срочная операція Владыки Митрополита въ штатѣ Колорадо, неожиданно привела его къ близкому знакомству не только съ Архіепископомъ Григоріемъ, но и съ его монахами и клириками.

Архіепископъ Григорій приставилъ къ Владыкѣ Митрополиту въ качествѣ “тѣни” игумена Андрея (Маклакова) свободно владѣющаго русскимъ языкомъ, который неразлучно провелъ съ Владыкой два мѣсяца. Это дало возможность и самому Архіепископу Григорію и его клирикамъ обсуждать цѣлый рядъ существенныхъ вопросовъ касательно церковной практики.

Довольно скоро выяснилось, что Архіепископъ Григорій не раздѣляетъ мнѣній и практики своего Первоіерарха и даже, во время пребыванія Владыки Митрополита въ Америкѣ, отправилъ на него жалобу въ Архіерейскій Свнодъ съ абсурдными обвиненіями въ нарушеніи множества канонѡвъ.

Основной причиной конфликта была практика Архіепископа Григорія всѣхъ, присоединяющихся къ Россійской Автономной Церкви (даже и изъ РПЦЗ) — принимать только черезъ мвропомазаніе или повторное крещеніе! Такъ, онъ **крестилъ** въ Болгаріи священника Людмила Петрова (съ 30-лѣтнимъ стажемъ) и заново его рукоположилъ.

Собесѣдованія съ Владыкой Митрополитомъ на подобныя темы, въ присутствіи и клириковъ Архіепископа Григорія, открыли глаза части его клира и въ результатѣ, Архіепископъ Григорій потерялъ четырехъ, ранѣе преданныхъ ему сотрудниковъ.

Тѣмъ временемъ, одинъ изъ главныхъ сотрудниковъ Архіепископа Григорія — священникъ Іоаннъ Клейпулъ, совмѣстно съ самимъ Архіепископомъ открыли путемъ интернета, совершенно безобразную и клеветническую атаку на Предсѣдателя Свнода, Митрополита Валентина.

2/15 июля 2004 въ Суздалѣ состоялась засѣданіе Архіерейскаго Свнода Россійской Православной Автономной Церкви подъ предсѣдательствомъ Первоіерарха, Митрополита Валентина съ участіемъ: Архіепископа Θεодора, Архіепископа Серафима, Епископа Антонія, Епископа Иринарха и Епископа Амвросія.

Согласно протоколу №48, “Архіерейскій Свнодъ Россійской Православной Церкви на своемъ засѣданіи рассмотрѣлъ многочисленныя жалобы клириковъ и мірянъ РПЦ, а также другихъ истинно-Православныхъ Церквей относительно дѣятельности Преосвященнаго Денверскаго и Колорадскаго Григорія (Абу Ассалья).

Ему Архіерейскимъ Свнодомъ было поставлено въ вину:

1. Требованіе крещенія для принятія въ РПАЦ истинно-православныхъ христіанъ изъ другихъ Церквей.
2. Неподчиненіе законнымъ распоряженіямъ Архіерейскаго Свнода РПАЦ.
3. Вмѣшательство въ церковныя дѣла за предѣлами своей епархіи. (Слѣдуетъ напомнить, что приходы РПАЦ въ Болгаріи находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи Архіерейскаго Свнода и никогда не входили въ епархію Преосвященнаго Григорія).
4. Произволь и не обоснованныя репрессіи въ отношеніи подвѣдомственнаго ему духовенства”.

Еще находясь въ Америкѣ, Митрополитъ Валентинъ неоднократно старался убѣдить Архіепископа Григорія принести покаяніе и перемѣнить свои крайне странные для православной Церкви взгляды, однако — безрезультатно.

По возвращеніи въ Россію и послѣ доклада Первоіерарха о своей пастырской поѣздкѣ въ Россію, Архіерейскій Свнодъ постановилъ:

“1. Предложить Преосвященному Григорію Денверскому и Колорадскому представить оправданія или покаяться по каждому изъ предъявленныхъ ему обвиненій передъ Архіерейскимъ Свнодомъ Россійской Православной Церкви, послѣ чего имѣть отдѣльное сужденіе относительно статуса Преосвященнаго Григорія въ Россійской Православной Церкви.

2. Въ томъ случаѣ, если Преосвященный Григорій не сдѣлаетъ этого въ недѣльный срокъ, считать Преосвященнаго Григорія болѣе не принадлежащимъ къ Россійской Православной Церкви и, болѣе не имѣть съ нимъ молитвеннаго общенія, а всѣмъ клирикамъ и мірянамъ, находящимся до сихъ поръ подъ его омофоромъ, предложить перейти въ непосредственное вѣдѣніе Архіерейскаго Свнода Россійской Церкви”.

Послѣдній пунктъ постановленія Архіерейскаго Свнода №18 гласитъ:

“Принимая во внимание послѣднія событія и заявленія по интернету Преосвященнаго Григорія, Архіерейскій Синодъ Россійской Православной Церкви не считаетъ болѣе Преосвященнаго Григорія (Абу Ассали) Архіереємъ Россійской Православной Автономной Церкви”.

Въ свое оправданіе, Архіепископъ Григорій написалъ по интернету десятки страницъ, въ которыхъ приводятся безчисленныя каноническія правила (что требуетъ значительнаго времени для провѣрки правильности ихъ примѣненія къ каждому отдѣльному случаю). Разумѣется, онъ не брезгаетъ тутъ и прямой, совершенно безграмотной, клеветой.

Въ своемъ возраженіи противъ предъявленныхъ ему обвиненій, Архіепископъ Григорій на трехъ страницахъ ссылается на “Книгу Консисторій”, при чемъ признается, что всего лишь годъ тому узналъ о ея существованіи. По его мнѣнію “Онъ считаетъ, что (Митрополитъ Валетинъ, ЦН) не подлежитъ Священнымъ Канонамъ, но документу, называемому Книга Consistorium (!) которая противорѣчитъ и опровергаетъ Каноны и дѣлаетъ его мини-Папой. Впервые я услышалъ объ этой книгѣ около года тому назадъ отъ семьи Граббе (употребленіе которой вмѣсто Книги Правилъ нарушаетъ каноны 1 и 4 Вселенскихъ Соборовъ, 2 правило 6-го Вселенскаго Собора и 1–е 7-го Вселенскаго Собора, III исповѣданіе вѣры и присягу при хиротоніи епископа, а также Указъ Патріарха Тихона за № 362”.

Во первыхъ, “Книги Консисторій” на свѣтѣ не существуетъ. До революціи 1917 г. въ употребленіи было руководство, названное “Уставъ Духовныхъ Консисторій”, кстати, на англійскій языкъ, насколько извѣстно, не переведенное. Во вторыхъ — это есть сборникъ руководствъ касательно безконечнаго ряда мелкихъ административныхъ вопросовъ, такихъ какъ имущество монастырей и приходовъ, завѣщанія игуменовъ монастырей, бракоразводныя процедуры, построеніе приходами храма, крещеніе иновѣрцевъ и безчисленный рядъ подобныхъ вопросовъ. Единственно, что касается Архіереевъ — это глава объ образованіи при епархіи Духовнаго Суда, да и тутъ, объ особой архіерейской власти нѣтъ ни строчки!

Правила “Устава Духовныхъ Консисторій” (сборникъ гражданскихъ законовъ касательно церковныхъ дѣлъ) — настолько не примѣнимъ за границей, что Зарубежная Церковь, фактически ими почти никогда не пользовалась.

При всемъ этомъ, Преосвященный Архіепископъ Григорій не скрываетъ, что только самого себя одного онъ считаетъ единственнымъ на весь міръ истинно православнымъ іерархомъ! Такое гордѣливое самомнѣніе до добра его не доведетъ!

По возвращеніи изъ Америки и послѣ двухъ засѣданій Архіерейскаго Синода, главнымъ образомъ касавшихся дѣла Архіепископа Григорія, Владыка Митрополитъ сообщилъ, что объѣзжалъ приходы на Украинѣ, а послѣ праздника Успенія уѣдетъ на мѣсяцъ для посѣщенія другихъ приходовъ Россійской Православной Церкви.

АРХИПАСТЫРСКАЯ ПОѢЗДКА АРХІЕРЕЕВЪ РОССІЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ АВТОНОМНОЙ ЦЕРКВИ

Епархіальное Управление Россійской Православной Церкви прислало намъ изъ Суздаля нижеслѣдующее сообщеніе объ архипастырскихъ поѣздкахъ Первоіерарха РПАЦ Митрополита Валентина и Архіепископа Борисовскаго и Отрадненскаго Ѳеодора.

“27 іюля Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Валентинъ и Архіепископъ Борисовскій и Отрадненскій Ѳеодоръ прибыли на Украину. Они совершили богослуженія въ катакомбныхъ общинахъ, встрѣтились съ духовенствомъ и вѣрующими.

На слѣдующій день Митрополитъ Валентинъ и Архіепископъ Ѳеодоръ отбыли на подворье Архіерейскаго Синода въ с. Совѣтка, Неклиновскаго р-на Ростовской обл., гдѣ община построила новый храмъ въ честь Свв. Ап. Петра и Павла. Подъ храмъ былъ приспособленъ домъ на участкѣ старосты А. П. Ѳедосова, выстроена колокольня и куполь. Въ храмѣ три алтаря: главный въ честь свв. Ап. Петра и Павла, придѣлы во имя св. кн. Александра Невскаго и собора Суздальскихъ святыхъ. Настоятелемъ храма уже восемь лѣтъ является іеромонахъ Артемій (Смитченко). 29 іюля было совершено всенощное бдѣніе со службой обновленію храма свв. Ап. Петру и Павлу.

На слѣдующій день Высокопреосвященный Митрополитъ Валентинъ въ сослуженіи Архіепископа Ѳеодора и прибывшаго духовенства: благочиннаго Отрадненскаго р-на прот. Николая Хирнаго, прот. Георгія Новаковскаго и архим. Іакова (Антонова) совершилъ освященіе новоустроеннаго храма съ водосвятнымъ молебномъ и крестнымъ ходомъ со св. мощами, а затѣмъ, божественную Литургію. Богослуженія завершились праздничной трапезой и продолжительными бесѣдами съ вѣрующими.

Воскресное всенощное бдѣніе Архіепископъ Ѳеодоръ совершилъ въ Свято-Предтеченскомъ храмѣ г. Армавиръ, гдѣ также находится община Россійской Церкви. Владыкѣ сослужилъ прот. Николай Хирный и настоятель храма, іеромонахъ Іона (Россоха). Послѣ литургіи Архіепископъ Ѳеодоръ обратился къ вѣрующимъ съ краткимъ словомъ, въ которомъ подчеркнул важность храненія въ наше время Истиннаго Православія. Не такъ давно, ради чистоты вѣры община потеряла благоустроенный храмъ въ Армавирѣ, отнятый Московской Патріархіей. Но, Господу въ первую очередь нужны не красивые храмы, а православная вѣра христіанъ. Послѣ Литургіи Владыка имѣлъ долгую бесѣду съ вѣрующими и отвѣтилъ на многіе вопросы.

Затѣмъ, Арх. Ѳеодоръ отправился въ ст. Отрадная, въ Казанскомъ храмѣ которой совершилъ праздничное всенощное бдѣніе подъ праздникъ Іліи Пророка въ сослуженіи настоятеля прот. Николая Хирнаго и прибывшаго іерея Алексія Горина, настоятеля общины въ г. Бѣлорѣченскѣ. Наутро была совершена божественная Литургія, уставной молебенъ съ акаѳистомъ и крестный ходъ вокругъ квартала.

Во время этого своего пастырского визита, Митрополит Валентинъ принялъ изъ РИПЦ (Синодъ Архіеп. Лазаря) зъ лоно Россійской Церкви двухъ катакомбныхъ клириковъ, которые получили назначеніе къ мѣсту служенія.

ОБЩИНА РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ НОВОЙ КУПАНВЪ ПОЛУЧИЛА РЕГИСТРАЦІЮ

Въ отношеніяхъ государства съ религіозными общинами, по прежнему замѣтна тенденція къ нарушенію правъ вѣрующихъ. Когда группа православныхъ вѣрующихъ обращается къ властямъ съ просьбой передать какой-нибудь полуразрушенный храмъ, ей сначала отказываютъ на основаніи отсутствія регистраціи. Когда они обращаются за регистраціей, ей отказываютъ потому, что всѣ храмы уже переданы мѣстной епархіи РПЦ МП. Если же вѣрующіе не успокаиваются и просятъ власти отвести имъ участокъ подъ строительство храма, слѣдуетъ отказъ уже на томъ основаніи, что “у насъ храмовъ предостаточно”.

Черезъ подобные барьеры была вынуждена пройти и община вѣрующихъ Россійской Православной Церкви въ г. Новая Купавна, Московской обл., во главѣ со священникомъ Андреемъ Валевскимъ.

Какъ только община подала документы на регистрацію, то чиновники отдѣла юстиціи тутъ же позвонили въ московскую епархію РПЦ МП, услужливо сообщивъ, что “раскольники” просятъ регистрацію.

Незамедлительно со стороны уже сложившагося во многихъ регионахъ тандема МП РФ, началось давленіе черезъ прессу, очерняющее Россійскую Церковь и ея Первоіерарха, Митрополита Валентина. Дѣло доходило даже до расклеиванія листовокъ съ призывомъ на ходить къ “раскольникамъ”.

Когда это не помогло, регистрирующие органы стали регулярно возвращать документы назадъ. Утвержденный Министерствомъ Юстиціи типовый уставъ РПАЦ нѣсколько разъ возвращали перечеркнутымъ, требуя перекроить его по своимъ прихотямъ. Власти отказывали вѣрующимъ обезпечить ихъ конституціонное право два съ половиной года. Только недавно вѣрующіе смогли получить долгожданную регистрацію и то лишь, предупредивъ мѣстный отдѣлъ юстиціи о своемъ рѣшеніи обратиться въ судъ. За это время вѣрующіе смогли бы построить храмъ и начать богослуженія.

Никогда не было слышно, чтобы какая-нибудь община РПЦ МП проходила регистрацію съ такими трудностями. Къ сожалѣнію, мѣстные власти Московской области подобными дѣйствіями еще разъ подчеркнули, что въ свѣтскомъ государствѣ РФ на самомъ дѣлѣ есть “привилегированныя конфессіи”, считаться съ которыми не обязательно.

ОБЩИНА РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ ПОЛУЧИЛА РЕГИСТРАЦІЮ

20 іюля с. г. власти зарегистрировали общину Россійской Церкви во имя иконы Богородицы “Всѣхъ Скорбящихъ Радости”. Настоятель общины іеромонахъ Сергій (Мироновъ) собралъ приходъ изъ вѣрующихъ села Трестна и окрестныхъ сель Максатихинскаго р-на. Мѣстные жители давно обращались въ Тверскую епархію РПЦ МП, съ просьбой назначить священника и организовать приходскую жизнь, но въ отвѣтъ получали лишь молчаніе. Такъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока въ село не пріѣхалъ іеромонахъ Россійской Церкви о. Сергій. Его трудами была собрана община и поданы документы на регистрацію.

Черезъ нѣсколько дней о. Сергія посѣтили благочинный мѣстной епархіи МП съ однимъ изъ священниковъ, оба въ нетрѣзвомъ состояніи. Они довольно безцеремонно потребовали отъ о. Сергія перейти въ ихъ епархію и, получивъ отказъ, пригрозили “воздѣйствовать органами”. Мѣстные жители единодушно поддерживаютъ о. Сергія.

Черезъ нѣсколько дней, побесѣдовать съ батюшкой вызвался одинъ изъ мѣстныхъ мафіози, но также получилъ отказъ. Еще черезъ недѣлю, къ о. Сергію прибылъ благочинный и опять предложилъ пріѣхать къ архіеп. Виктору “для доклада”. Ему еще разъ было отказано.

Первое богослуженіе въ сельскомъ полу-разрушенномъ храмѣ въ честь иконы Божіей Матери “Всѣхъ Скорбящихъ Радости” было на праздникъ Св. Троицы. Вѣрующіе провели субботникъ, очистили церковь отъ мусора, а молодежь украсила храмъ зеленью.

О. Сергій совершилъ водосвятный молебень съ акаѳистомъ и крестный ходъ. Храмъ еле вмѣстилъ всѣхъ пришедшихъ на праздникъ. Многие стояли на улицѣ.

27 іюня чудесно была обрѣтена икона Богородицы “Всѣхъ Скорбящихъ Радости”, при чемъ, это случилось наканунѣ мѣстнаго празднованія этой иконѣ. Въ самъ праздникъ, 28 іюня, послѣ молебна состоялся крестный ходъ съ иконой по селу съ освященіемъ домовъ и мѣстной школы. О. Сергій совершилъ нѣсколько массовыхъ крещеній въ рѣчкѣ Тихвинкѣ. Во время богослуженій пѣлъ хоръ молодежи. Подростки теперь изучаютъ молитвы и тропари, разучиваютъ церковные гласы.

Мѣстные власти передаютъ общинѣ зданіе бывшей церковно-приходской школы, (въ которой въ совѣтское время размѣщался сельскій клубъ), въ которой о. Сергій собирается открыть приходскую школу и храмъ.

25 іюля, за божественной Литургіей въ Царе-Константиновскомъ соборѣ Суздаля, Архіепископъ Ѳеодоръ Борисовскій и Отраденскій, по благословенію Митрополита Суздальскаго и Владимірскаго Валентина, возвелъ іеромонаха Сергія въ санъ игумена.

ПРАВОСЛАВНЫЕ СУЗДАЛЯНЕ ОТМѢТИЛИ ПАМЯТЬ КРЕСТИТЕЛЯ СУЗДАЛЬСКОЙ ЗЕМЛИ СВЯТИТЕЛЯ ѲЕОДОРА СУЗДАЛЬСКАГО

Праздничныя богослуженія въ главномъ храмѣ Суздальской епархіи Россійской Православной Церкви — Дареконстантиновскомъ кафедральномъ соборѣ, возглавилъ 21 іюня, въ день памяти крестителя Суздальской Земли святителъ Ѳеодора, Преосвященный Архіепископъ Борисовскій и Отрадненскій Ѳеодоръ, Управляющій дѣлами Архіерейскаго Синода РПАЦ въ сослуженіи Преосвященныхъ Архіепископа Сухумскаго и Абхазскаго Серафима и Епископа Тульскаго и Брянскаго Иринарха съ сонмомъ духовенства, прибывшаго изъ разныхъ городовъ. Въ этотъ день Владыка Ѳеодоръ отмѣчалъ свое тезоименитство.

Для поклоненія на середину собора были вынесены св. мощи святителя — персть и икона съ мощевикомъ. Основная часть мощей перваго суздальскаго святителя находится въ настоящее время во владѣніи Московской Патріархіи.

Крестный ходъ со святынями трижды обошелъ вокругъ собора. Въ своей проповѣди Владыка подчеркнулъ роль св. Ѳеодора въ проповѣди православія въ русскихъ залѣскихъ земляхъ и призвалъ паству хранить святую и неповрежденную вѣру Истинной Церкви. “Святыя молитвы святителя не допускаютъ нашему богохранимому граду погибнуть въ пучинѣ ересей ложной Московской Патріархіи и даютъ возможность всѣмъ зыскающимъ истинной вѣры посѣщать храмы Истинно Православной Церкви. И за это мы должны особо благодарить святителя Ѳеодора Суздальскаго чудотворца” отмѣтилъ Владыка. Богослуженіе завершилось многолѣтіями и праздничной трапезой.

БЕЗПРЕЦЕДЕНТНОЕ ВОЗЗВАНІЕ МИТРОПОЛИТА ЛАВРА

Канцелярія Синода РПЦЗ(Л) опубликовала воззваніе, обращенное къ “Архипастырямъ, пастырямъ и мірянамъ Русской Православной Церкви Заграницей”, нижеслѣдующаго содержанія:

“На мѣстѣ убіенія Царской Семьи въ Екатеринбургѣ, возвышается сегодня “Храмъ на Крови”. Главный престолъ посвященъ въ честь Всѣхъ Святыхъ въ Земли Россійстей Просіявшихъ, а другой придѣлъ, гдѣ мученически пролилъ кровь помазанникъ Божій со всей августѣйшей Семейю и вѣрными слугами, былъ торжественно освященъ въ праздникъ Царственныхъ Мучениковъ, въ 2003 году и посвященъ имъ.

930 лѣтъ послѣ Крещенія Руси, русская земля обогрилась кровью Новомучениковъ и Исповѣдниковъ Россійскихъ — новымъ крещеніемъ.

Сегодня, три поколѣнія спустя, этотъ подвигъ призываетъ весь русскій народъ къ обновленію своего нравственно-христіанскаго пути.

Испытывается его вѣрность Христу. Вѣрующіе въ Россіи нашли силы, чтобы воздвигнуть на мѣстѣ убіенія Царской Семьи великолѣпный и величественный по своимъ размѣрамъ и красотѣ — храмъ.

На колокольню этого “Храма на Крови” остается помѣстить большой колоколъ. Этотъ многотонный благовѣстъ, уже давно въ сердцахъ и надеждахъ многихъ въ современной Россіи, предназначается какъ колоколъ **всего Зарубежья (?)**. (Всюду выдѣлено нами, ЦН)

Въ связи съ этимъ, Синодъ Русской Православной Церкви Заграницей **призываетъ всѣхъ къ посильной жертвѣ на сооруженіе этого, великаго по возможности колокола**. Уже давно литейщикъ ждетъ возможности приступить къ этому сооружеію.

Размѣръ колокола будетъ соответствовать пожертвованіямъ. Для достойнаго размѣра понадобится свыше 50-тысячъ американскихъ долларовъ.

За щедрость и участіе въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ, мы призываемъ на всѣхъ жертвователей Божіе благословеніе и выражаемъ искреннюю благодарность!

6/19 іюля 2004 г.

Митрополитъ Лавръ

Въ концѣ этого воззванія указывается адресъ Архіерейскаго Синода.

Впервые, за всю восьмидесятилѣтнюю исторію Русской Православной Церкви Заграницей — ея Первоіерархъ призываетъ свою зарубежную паству жертвовать на колоколъ для храма Московской Патріархіи!

НЕ УБѢДИТЕЛЬНЫЙ ПРИЗЫВЪ

Преосвященный Александръ (Милеантъ), Епископъ Южно-Американскій, издалъ обращеніе къ своей паствѣ отъ 2 августа 2004 г. на трехъ съ половиной печатныхъ страницахъ.

Двѣ трети страницы посвящены свѣдѣніямъ о результатахъ лѣченія обнаруженнаго у него рака, а дальнѣйшее — касается уже непосредственно современныхъ церковныхъ проблемъ. Эта часть обращенія начинается словами:

“Въ первую очередь прошу всѣхъ пребывать въ мирѣ и единомыслии. **Ничего нашей Церкви не угрожаетъ и, все идетъ хорошо и правильно**. (Всюду выдѣлено нами, ЦН).

Я радуюсь тѣмъ переговорамъ и встрѣчамъ, которыя сейчасъ происходятъ между нашей комиссіей и встрѣчной комиссіей Московскаго Патріархата по вопросу сближенія нашихъ Церквей. Эти переговоры ведутся со всей серьезностью, въ дѣловой и дружественной атмосферѣ”.

Приведя въ качествѣ положительнаго свидѣтельства объ этихъ переговорахъ заявленіе участника ихъ, архимандрита Луки (Мурьянка), изъ Св. Троицкаго монастыря въ Джорданвиллѣ, Епископъ Александръ сообщаетъ, что “опасенія нѣкоторыхъ нашихъ священнослужителей и мірянъ **по поводу ведущихся сейчасъ переговоровъ, не обоснованы**, хотя для меня весьма понятны: вѣдь страхъ передъ коммунизмомъ, завладѣвшимъ нашей

многострадальной родиной и недоверие к некогда пленной там церкви, мы впитали с молоком матери. Но, слава Богу, безбожная власть пала и разсыпалась, как перед лицом ветра.

Я лично считаю, что пока разговоры о полном соединении с Московским Патриархатом несвоевременны. В сложившейся ситуации наша Зарубежная Церковь должна сохранить свою административную самостоятельность и и полную безкомпромиссность в принципиальных вопросах. Разговоры должны сосредоточиться в области сближения между нашими Церквями, прекращения какой либо вражды и установления евхаристического общения. Это не только желательно, но и необходимо.

Будет грешно с нашей стороны игнорировать тот невиданный духовный подъем, то повсеместное возрождение, которое сейчас наблюдается в России. Еще хуже будет противиться духовному сближению между двумя ветвями некогда единой Русской Церкви и настаивать на продолжении войны до последней капли крови". (А где же существование достаточно обширной Катакомбной Церкви, которую Архиепископ Марк объявил давно уже не существующей? В одной только Российской Православной Автономной Церкви имеется свыше 200 катакомбных приходов, окормляемых тремя или четырьмя Архиереями. Есть ряд катакомбных приходов и в вѣдѣніи Архиепископа Лазаря, ЦН). "Такое враждебное отношение неоправдано еще потому, что на каждом богослужении мы молимся о соединении святых Божіихъ церквей. С кѣм же, спрашивается, намъ сближаться и сотрудничать, какъ не со своими братьями по крови и по вѣрѣ?"

Поистинѣ, то что происходит сейчас в России — это чудо Божьяго всемогущества, о котором мы молимся в течении 80-ти лѣтъ нашего изгнания. Наблюдая происходящія перемѣны в России, я убѣждаюсь, что не даромъ наши новомученики пролили свою кровь. Она, по словам древняго христіанскаго апологета, явилась сѣменемъ для рожденія новыхъ христіанъ.

Поэтому, дорогіе мои, прошу васъ отбросить лишнія тревоги, навѣваемая врагомъ рода человѣческаго, который неусыпно ищетъ путей какъ насъ раздробить и перессорить другъ с другомъ. **Будемъ молиться, чтобы переговоры между нашими Церквями послужили во славу Божию и на укрѣпленіе нашей Церкви.**

Я считаю, что духовная ситуация сейчасъ болѣе чѣмъ созрѣла для сближенія между нашими Церквями и поэтому необходимо приложить всѣ усилія для установленія дружественныхъ отношеній — это нашъ священный долгъ. Пришло время залѣчивать раны, нанесенныя Церкви безбожнымъ режимомъ".

Сочинение Преосвященнаго Епископа Александра наглядно свидѣтельствует о томъ, что у него самага "двоятся мысли". Апостоль Іаковъ в своемъ посланіи (гл. I, 8) указывает на то, что "человѣкъ с двоящимися мыслями, не твердъ во всѣхъ путяхъ своихъ". Епископъ Александръ то утверждаетъ, что разговоры о соединении с Московской Патриархіей "несвоевременны", — то оказывается, что "духовная ситуация сейчасъ болѣе чѣмъ созрѣла для сближенія" с Московской Патриархіей!

Что касается вопроса "полной безкомпромиссности в принципиальных вопросах" — то и тутъ Епископъ Александръ не замѣтилъ, что Московскій Патриархъ Ридигеръ откровенно смѣялся в глаза Митрополиту Лавру, восхваляя в его присутствіи предательство Митрополита Сергія. Не собирается МП выходить и изъ экуменическаго движенія, анаѳематствованнаго Зарубежной Церковью в 1983, объясняя свою принадлежность къ этой ереси — необходимостью "свидѣтельствовать Православіе" иновѣрцамъ. Забытъ предателями РПЦЗ и договоръ МП с католиками в Баламандѣ, подписанный в 1993 году Московской Патриархіей и почти всѣми "православными" Восточными Церквями!

На фонѣ почти что поголовнаго предательства епископата РПЦЗ подъ водительствомъ Митрополита Лавра, пока что свое несогласіе съ его политикой высказали: Епископъ Даніиль, Епископъ Гаврииль и, теперь еще Епископъ Агаѳангель Таврической и Одесскій.

Его очень обоснованная критика ведущихся переговоровъ о соединении с Московской Патриархіей, тѣмъ болѣе цѣнна, что онъ, в свое время ушелъ изъ Московской Патриархіи и проживаетъ в России, а значитъ, ему больше всего грозитъ опасность отъ соединенія Зарубежной Церкви с Патриархіей.

4/17 іюля, Епископъ Агаѳангель опубликовалъ свое обращеніе "Архіерейскому Собору и Синоду" РПЦЗ(Л). Поскольку оно критикуетъ переговоры о соединении с МП — было бы бесполезно искать его на интернетномъ Синодальномъ "сайтѣ". Оно было опубликовано в России агенціей "Порталь CREDO.RU" 20 –го іюня текущаго года.

Преосвященный Агаѳангель предваряетъ его словами: "Мое настоящее обращеніе вызвано опасеніемъ в томъ, что документы, предложенные нашей комиссіей по переговорамъ с Московской Патриархіей, при ихъ обнародованіи могутъ быть по разному истолкованы".

Къ сожалѣнію, размѣръ этого заявленія не позволяетъ намъ помѣстить его полностью, но мы сдѣлаемъ изъ него самыя значительныя выписки.

"На засѣданіи 22 іюня/5 іюля сего года Архіерейскій Соборъ одобрилъ документы, составленные на совмѣстныхъ засѣданіяхъ двухъ комиссій, отмѣтивъ ихъ **соотвѣтствіе с принципиальными позиціями Русской Православной Церкви Заграницей.** (всюду выдѣлено нами, ЦН). Я думаю, что намъ все же слѣдуетъ подчеркнуть то, что предложенные документы **не являются отношеніемъ РПЦЗ к проблемнымъ вопросамъ во всей ихъ полнотѣ, а отражаютъ лишь нѣкоторые,** пусть даже самыя общіе, но далеко не всѣ аспекты в сложившихся взаимоотношеніяхъ Церкви и міра в прошедшемъ вѣкѣ. Къ сожалѣнію, на мой взглядъ, **в предложенныхъ нашей комиссіей документахъ недоговоренностей и умалчиванію в принципиальныхъ вопросахъ имѣется достаточно.** Такъ, на примѣръ, в документѣ объ отношеніи Церкви и государства, **ничего не говорится ни о Митрополитѣ Сергіи**

(Страгородскомъ) , ни о его деклараціи. Означаетъ ли это, что вопросъ сергіанства снятъ съ повѣстки дня и переведенъ въ болѣе абстрактную плоскость церковно-государственныхъ взаимоотношеній? Неуклонно усиливающееся почитаніе МП этого іерарха говоритъ о томъ, что проблема сергіанства закрыта. Причемъ, **нашъ документъ, высказываясь довольно двусмысленно, какъ бы косвенно, признаетъ законность “двухъ путей” въ “осмысленіи отношенія Церкви и государства”, признаетъ это тѣмъ, что ясно и опредѣленно не осуждаетъ путь соглашательства съ богоборцами. Это уже нѣчто совсѣмъ новое въ отношеніи РПЦЗ къ совѣтской власти” . . .**

Въ двухъ большихъ абзацахъ, Епископъ Агаѳангелъ даетъ исторію суждений РПЦЗ въ 1927 г. касательно сергіанства и переходитъ къ проблемѣ “Отношеніе Православной Церкви къ инославнымъ вѣроисповѣданіямъ и о возможности участія въ межконфессиональныхъ организаціяхъ”, которая обсуждалась на совмѣстной комиссіи ЗЦ и МП.

Казалось бы, и обсуждать тутъ нечего, ибо по Апостольскимъ правиламъ извѣстно, что “Аще кто съ отлученнымъ отъ общенія Церковнаго помолится, хотя бы то было въ домѣ: таковой да будетъ отлученъ” (Правило 10 и, похожее 11). Забыта и анаѳема возглашенная въ Зарубежной Церкви въ 1983 г. противъ еретиковъ и, экumenистовъ, въ частности.

Говоря о предстоящемъ въ блажейшее время Соборѣ Московской Патріархіи, Епископъ Агаѳангелъ говоритъ: “Но если Соборъ МП осенью приметъ предложенный нашей стороной документа, то намъ тогда обязательно скажутъ и, не просто скажутъ, но даже провозгласятъ, что всѣ препятствія , раздѣлявшія наши Церкви успѣшно преодолѣны и, что противиться объединенію теперь могутъ лишь люди недалекіе и безнадежные сектанты. Ввиду этого предстоящаго Собора МП, создается впечатлѣніе, что комиссіи занимаютъ выработкой компромиссныхъ документовъ, благодаря которому можно обѣлить нынѣшнее и прошлое положеніе МП и, въ то же время имѣть въ рукахъ вѣсомые аргументы противъ “противниковъ воссоединенія”. Нужна ли намъ такая дипломатія? Если мы пойдемъ такимъ путемъ, то неизбежно приведемъ нашу Церковь къ расколу”.

Въ своемъ предпоследнемъ абзацѣ Епископъ Агаѳангелъ пишетъ:

“Въ сложившейся ситуаціи, когда мнѣнія сторонъ опредѣлились, я полагаю, что было бы наиболѣе правильнымъ приостановить переговоры до опредѣленнаго, а не двусмысленнаго осужденія Соборомъ МП Декларациі митрополита Сергія всѣхъ ея послѣдствій, а также, до выхода МП изъ ВСЦ, послѣ чего, начатые переговоры можно было бы возстановить”.

Епископъ Агаѳангелъ также предлагаетъ сдѣлать работу комиссій “доступной для всѣхъ членовъ нашей Церкви”.

Нельзя не согласиться съ правильностью мнѣній Преосвященнаго Агаѳангела въ данномъ вопросѣ, хотя очень сомнительно, что Митрополитъ Лавръ съ нимъ хоть какъ то посчитается. Интересно только: а что же будетъ дѣлать Епископъ Агаѳангелъ, если нашъ прогнозъ объ окончательномъ соглашательствѣ окажется вѣрнымъ? Неужто же такъ и останетъся въ іерархіи Митрополита Лавра?

Тѣмъ временемъ, вѣрнымъ своимъ симпатіямъ къ МП — Епископъ Евтихій Ишимскій и Сибирскій — срочно налаживаетъ добрыя отношенія съ епископомъ МП и мѣстными свѣтскими властями.

“ПОВСЕМѢСТНОЕ ВОЗРОЖДЕНІЕ, НАБЛЮДАЮЩЕЕСЯ ВЪ РОССИИ”

Интернетное изданіе “Газета” отъ 21 іюля помѣстила сообщеніе объ опасномъ положеніи монастыря въ русскомъ историческомъ мѣстѣ Кострома, гдѣ 391 г. тому назадъ былъ призванъ на царство юноша Михаилъ Романовъ.

Мы помѣщаемъ это сообщеніе въ качествѣ иллюстраціи “повсемѣстнаго возрожденія въ Россіи”, которое пропагандируютъ большинство епископата и клириковъ РПЦЗ подъ водительствомъ Митрополита Лавра.

“Подъ непосредственнымъ руководствомъ Комитета по Охранѣ и Исползованію Историко-культурнаго Наслѣдія Костромской области, уже разрушены уникальныя постройки: Архіерейскій Садъ 18 вѣка и и фортификаціонное привратное сооруженіе 16 вѣка — захабъ”. (Всюду выдѣлено нами, ЦН).

“Несмотря на запустѣніе совѣтскаго времени, въ монастырѣ сохранились болѣе сотни могилъ семьи Годуновыхъ и окаймляющій обитель со стороны набережной, т. наз. Архіерейскій Садъ — монастырская набережная, устроенная въ 18 вѣкѣ.

Самъ монастырь находится въ совмѣстномъ пользоваіи Костромского музея и Епархіи. Въ историческомъ Троицкомъ соборѣ службы разрѣшены лишь разъ въ недѣлю, а въ надвратномъ храмѣ Хрисанфа и Даріи — размѣщена экспозиція совѣтскаго времени, въ томъ числѣ тяжелая бронетехника”!

По словамъ Архимандрита Ипатьевского монастыря Іоанна (Павлихина) въ 2001 г. “были осквернены могилы Годуновыхъ: останки бояръ изъяты изъ гробницъ и отправлены въ институтъ антропологии МГУ, а кости монаховъ . . . выкопаны и вывезены въ неизвѣстномъ направленіи. Музей борется не только съ монахами покойными, но и со здравствующими. Послѣ шести часовъ вечера, братіи не позволено оставаться на территоріи монастыря — для устрашенія, сторожа просто выпускаютъ собакъ. 8 изъ 20-ти насельниковъ должны жить въ городѣ, поскольку музей не разрѣшаетъ выдѣлить для нихъ келіи на территоріи монстыря. А годъ тому назадъ, по словамъ о. Іоанна, Комитетъ по Исползованію Историко Культурнаго наслѣдія администраціи Костромской области, С. Н. Конопатовъ разрѣшилъ перестроить Архіерейскій Садъ, открыть ворота, ведущія къ набережной и перенести туда обширную торговлю!

Строительные работы в Архиепископском Саду **не были согласованы с министерством культуры РФ**. Во время уничтожения Архиепископского Сада была обнаружена редкая фортификационная привратная постройка 16 века — захабъ. В древности он охранял подступы к стенам монастыря с реки. По музейной логике, захабъ подлежал консервации.

По словам Настоятеля, эти грубые нарушения не вызвали вопросов у музейщиков и монастырю в одиночку пришлось добиваться рекомендации федерального архитектора Сергея Демидова, прекратить работы до согласования их с Министерством Культуры. Между тем, работы даже ускорились. Так что настоятелю не оставалось ничего иного, **как встать на дно ямы с остатками захабъ, поверх которых уже высились конструкция моста и, предложить строителям забетонировать его вместе с ним!**

Конечно, Митрополита Лавра и членов его предательской комиссии никто не возил по подобным местам. Но тем, кто интересовались провинциальными музеями даже в непосредственной близости к Москве, приходилось видеть возмутительные осквернения исторических могил и надгробий, а в одном из бывших монастырей даже тропинку, выложенную старыми надгробными плитами с крестами на надписями!

РАСКОЛЪ ВЪ БОЛГАРСКОЙ ЦЕРКВИ

Экуменический бюллетень Ecumenical News International от 28 июля и 11 августа сообщает об обострившихся отношениях между официальной Болгарской Церковью и ее “альтернативой”, возглавляемой Митрополитом Иннокентием.

Раскол начался в 1982 г., когда значительная часть епископата и клира Болгарской Церкви потребовала от Патриарха Максима (назначенного в 1981 г. коммунистами и с ними сотрудничавшего) — ухода на покой. Эта акция, несмотря на поддержку главы правительства Филиппа Димитрова, не удалась и тогда то и образовалась “альтернативная” Болгарская Церковь. Ее возглавил Митрополит Пимень (Энев), который в начале 1990 годов занимал кафедру в г. Неврокопъ.

В 1996 г. под руководством Митрополита Пимена был сформирован Синод и в июль, в храм Св. Параскевы в Неврокопской епархии состоялась интронизация “антипатриарха”. В ней принимал участие и скандально известный “киевский патриарх” Филарет (Денисенко)!

В период правления Петра Стоянова, тоже поддерживавшего альтернативный Синод, были предприняты новые, но неудавшиеся попытки сместить патриарха Максима, хотя во время перерегистрации религиозных организаций, за сторонниками Митрополита Пимена было закреплено название “Болгарская Православная Церковь”.

Так продолжалось до 1998 г., когда Синод Болгарской Патриархии обратился ко всем Поместным Церквям с просьбой поддержать ее структуру и соборно утвердить единство Болгарской Православной Церкви.

До последнего времени об альтернативной Болгарской Церкви, почти ничего не было известно. Однако, по прошению Синода Болгарской официальной церкви и по распоряжению генерального прокурора страны — 20 июля полиция опечатала 250 храмов и не допускает в них ни духовенство, ни верующих: все эти храмы находятся под бдительным наблюдением полиции.

Болгарская Патриархия уже успела заручиться поддержкой правительства, которое признает законной только Патриархию и объявило, что все церковное имущество должно принадлежать именно ей одной!

По интернетному изданию газеты “NG Religii” от 4 августа 2004 г. стало известно, что Патриархия обратилась к своим оппонентам с призывом о покаянии и вновь подтвердила, что только она единственная имеет право называться Болгарской Православной Церковью.

Для начала, Митрополит Иннокентий заявил, что его Синод будет опротестовывать это насилие, особенно ввиду того, что по мнению прежнего генерального прокурора Ивана Татарчева, утвержденный парламентом 2003 г. закон — не предусматривает вмешательства правительства в церковные дела.

В вид протеста, священники отобранных правительством храмов стали ставить рядом с ними палатки и служить в них. В оппозицию Парламенту, группа законодателей требует создания особой комиссии для разбора действий полиции. Одновременно стало известно, что “альтернативные” противники Патриарха Максима намечаются обратиться в Суд защиты прав человека с центром в Страсбурге.

Дело осложняется тем, что повидимому, таинства совершенные в Церкви Митрополита Иннокентия — не будут признаваться правительством, что особенно скажется на крещенных и бракосочетанных!

“Бывшие” коммунисты действуют всюду одинаково и в их методах не видно разницы. То же самое наблюдается и в Московской Патриархии, где жестоко преследуются все, не желающие ее признавать!

По сообщению того же Ecumenical News International, но от 25 августа, Патриарх Максим сдѣлал официальное заявление, предлагая протестующим против него клирикам вернуться в Болгарскую Патриархию, обещая не накладывать на них никаких санкций. Около двадцати клириков уже приняли его предложение!

ИЗЪ НЕОПУБЛИКОВАННАГО: Письмо Еп. Григорія Архiep. Антонію Санъ Францисскому отъ 20 мая/2 іюня 1979 г
Ваше Высокопреосвященство, дорогой Преосвященнѣйшій Владыко!

Благодарю Васъ за письмо отъ 16/29 мая, которое получилъ сегодня. Я, конечно понимаю, что обращение ко мнѣ Ваше и другихъ Преосвященныхъ (отказаться отъ архіерейской хиротоніи, ЦН) вызывалось Вашимъ искреннимъ убѣжденіемъ и тѣми свѣдѣніями, которымъ Вы вѣрили. Однако, повѣрьте, что если я тогда не согласился съ Вами,

то не по честолюбію, которымъ мало страдаю, а руководствуясь тѣмъ, что мнѣ видѣлось какъ польза Церкви. Мнѣ представлялось, что Вы встревожены опредѣленно ложнымъ освѣдомленіемъ, идущимъ изъ нечистаго, м. б. даже совѣтско-агентурнаго источника. Я все-таки, не оставилъ Вашего предложенія безъ вниманія. Не помню, посылалъ ли я Вамъ копію моего заявленія Владыкѣ Митрополиту и Синоду, изъ котораго видно, что я готовъ смиренно принять всякое рѣшеніе, никакъ не считаясь со своимъ самолюбіемъ.

Не знаю, извѣстно ли Вамъ, что незадолго до Пасхи, о. Никита такъ растревожилъ Вл. Митрополита сообщеніями о моей невыносимости и общемъ въ домѣ отрицательнымъ ко мнѣ отношеніемъ, что Владыка срочно вызвалъ Архіеп. Виталія для ревизіи. Изъ опроса людей Владыка выяснилъ, что мои реформы въ домѣ, если въ началѣ были не всѣмъ пріятны, потомъ всѣми были признаны полезными и остались непріемлемыми только для одного о. Никиты. Оказалось, что буквально всѣ не выносятъ его, а не меня. Тогда Вл. Митрополитъ успокоился и о. Никита уже не могъ поколебать его рѣшенія. Самъ же о. Никита не одному человѣку говорилъ, что онъ провалитъ мою хиротонію такъ или иначе, а если паче чаянія это бы не удалось, то онъ будетъ вынужденъ уйти изъ Синода. Теперь же онъ этого не вспоминаетъ, а въ Парижѣ рассказывалъ какая чудная была служба, какъ торжественно и многолюдно прошла хиротонія.

Могъ ли я не учитывать этого источника волненія и, по крайней мѣрѣ одной изъ анонимокъ? Тѣмъ не менѣе. Ваше коллективное письмо поставило меня между двухъ огней. Какъ я Вамъ уже писалъ и говорилъ, первымъ обстоятельствомъ, опредѣляющимъ то или иное рѣшеніе, является послушаніе Первоіерарху, которому я ни въ какой мѣрѣ не навязывалъ своей воли. Независимо отъ этого, я ясно видѣлъ, что если бы Владыка согласился съ Вами, соблазнъ явился бы еще большій, чѣмъ тотъ, котораго Вы опасались, какъ бы я ни старался его смягчать. Не забудьте, Владыко, что это происходило не въ Санъ Франциско, а въ Нью Йоркѣ. У Васъ тамъ меня могутъ знать по пропагандѣ, а здѣсь — на дѣлѣ. Не хотѣлъ бы я объ этомъ говорить, но остается фактомъ, что со всѣми сложными вопросами священники здѣсь привыкли искать помощи у меня. Поэтому, въ епархіи очень радовались тому, что я смогу помогать формально, а не только совѣтами въ частномъ порядкѣ.

Безъ лишней скромности не могу не знать, что для многихъ за долгіе годы моей службы я представляю очень виднымъ дѣятелемъ и идеологомъ нашей Церкви. Если бы было объявлено, что именно меня устранили отъ хиротоніи въ послѣднюю минуту, то это соблазнило бы своихъ, а для враговъ послужило бы доказательствомъ, что наше царство раздѣлилось на ся, что многое, представлявшееся клеветой на меня, оказалось правдой. Съ замѣтными именами надо обходиться осторожно, чтобы не подорвать самихъ себя. Если оказывается негоднымъ и отстраняется въ послѣднюю минуту кандидатъ, причастный ко всѣмъ важнѣйшимъ дѣламъ уже почти 50 лѣтъ, то каковъ былъ за все это время Синодъ? Я боюсь, что подписавшіе письмо Преосвященные, испугавшись навязаннаго имъ призрака, не учитывали послѣдствій, которыя обнаружили бы, если бы ихъ послушались.

Благодарю Васъ за то, что молитесь обо мнѣ. Прошу Васъ и далѣе не забывать меня въ своихъ молитвахъ, въ которыхъ я тѣмъ болѣе нуждаюсь, чѣмъ я хуже. Надѣюсь все-таки, что Вы вѣрите, что мнѣ въ епископствѣ меньше всего интересна честь, а прибавляетъ оно мнѣ еще труда и отвѣтственности, отъ которыхъ я не приученъ убѣгать.

Хотѣлось бы мнѣ отъ Преосвященныхъ собратій видѣть не только примиреніе съ фактомъ моего существованія, но и братской любви. Но очевидно, приходится примириться съ тѣмъ, что это не всегда возможно. Впрочемъ, надѣюсь, что съ Божіей помощью они со временемъ убѣдятся въ томъ, что я не такъ опасенъ, какъ это имъ кажется.

Владыка Митрополитъ на второй день Пятидесятницы отплываетъ въ Европу.

Прошу Вашихъ св. молитвъ и остаюсь преданный Вамъ во Христѣ П.п. † Епископъ Григорій

**Архірейскому Собору Русской Православной Церкви Заграницей
Секретаря Собора, Епископа Вашингтонскаго и Флоридскаго Григорія
ЗАЯВЛЕНИЕ**

21 Января/3 февраля 1986 г.

Послѣ прочтенія обращенія къ Собору Архимандрита Антонія, написаннаго имъ послѣ моего разговора съ Первоіерархомъ и, по моему убѣжденію исправляющему то, что по его мнѣнію не доставало въ предидущемъ, всѣмъ было предложено высказать свое мнѣніе. Я высказалъ его со всею откровенностью и безпристрастностью, исключительно съ точки зрѣнія церковныхъ интересовъ. Меня попросили удалиться изъ засѣданія, что я и исполнилъ нехотя, съ тѣмъ что меня вызовутъ по окончаніи сужденій.

Я напрасно прождалъ до 1. 40, когда отъ Владыки Марка узналъ, что не только кончились сужденія по дѣду о. Антонія, но что кромѣ того были утверждены протоколы послѣднихъ засѣданій, мнѣ, Секретарю Собора, не показанные. Когда я высказалъ недоумѣніе по этому поводу, мнѣ было объяснено, что въ нихъ содержатся сужденія, которыя мнѣ непріятно было бы слушать.

Мы не маленькія дѣти и не нервныя дамы, а должны быть готовы слушать пріятное и непріятное. Члены Собора могли замѣтить въ отношеніи меня, что я все выслушиваю спокойно.

У меня поэтому создалось ясное впечатлѣніе, что нѣкоторые члены Собора боятся слышать несогласное съ ними мнѣніе, чтобы не обнаружилось, что нѣкоторыя предложенія противорѣчатъ закону, или явнымъ интересамъ Церкви, почему и не хотятъ слышать моихъ возраженій. Уже былъ случай, когда я такъ высказался и меня послѣ этого просили уйти.

Я категорически протестую противъ такого несоборнаго метода зажиманія рта несогласныхъ. Это незаконно и несправедливо и принятое въ такомъ порядкѣ постановленіе я считаю незаконнымъ. Я формально противъ него протестую и требую внесенія въ протоколъ какъ этого заявленія, такъ и предидущаго письменнаго заявленія.

Члены Собора не должны удивляться, что когда народъ узнаеть о такихъ методахъ, онъ заподозритъ, что въ опредѣленіяхъ лежитъ предвзятость и враждебность, которой въ Церкви не должно быть и ни на одномъ нашемъ Соборѣ такихъ прецедентовъ не было.

Архіерейскаго Собора смиренный послушникъ † Епископъ Григорій

ПРИМЪЧАНІЕ РЕДАКЦІИ:

Сужденіе велось по поводу жалобъ на Начальника Іерусалимской Духовной Миссіи, архим. Антонія (Граббе), который только что выигралъ судебный процессъ противъ Израильскаго правительства за конфискованное имъ тогда уже 40 лѣтъ тому назадъ имущество Миссіи и ППО. У Архимандрита Антонія уже былъ подготовленъ новый судебный искъ противъ Московской Патріархіи, получившей отъ Израилса часть имущества Миссіи и ППО, который долженъ былъ формально начаться черезъ 2-3 недѣли послѣ первой судебной побѣды.

Письмо Еп. Григорія Н. П. Чурилову отъ 24 ноября/7 декабря 1990 г.

Дорогой Николай Павловичъ!

Простите, что такъ сильно задержался съ отвѣтомъ на Ваше письмо отъ 11 октября. Все это время былъ очень занятъ, особенно, когда пріѣзжалъ сюда мой московскій другъ, который за это время сталъ священникомъ и, живя у насъ, проходилъ срочную подготовку къ принятію священства. Онъ хорошо подготовленъ богословски, но не литургически, но онъ очень усердный и за нѣсколько дней служенія достигъ большихъ успѣховъ.

Какъ Ваше здоровье тѣмъ временемъ? Думается мнѣ, что здѣсь медицина лучше поставлена чѣмъ въ Аргентинѣ и то, что трудно лѣчить тамъ, здѣсь легче находить помощь.

Спасибо за частичный отзывъ о моей статьѣ. Я, конечно, никакой злобы на Митр. Сергія не питаю и упомянулъ то хорошее, что могъ, напр. попытку выбрать новаго Первоіерарха послѣ смерти Патріарха. Однако, есть за нимъ и такія печальныя явленія, какъ присоединеніе къ обновленцамъ, для котораго я никакъ не могъ найти ни малѣйшаго оправданія. А что касается народа, то конечно, грѣхъ его колоссаленъ. Мнѣ особенно запомнились первые дни революціи, когда примѣры вѣрности присягѣ были рѣдкими явленіями. Къ счастью, въ моей непосредственной семьѣ все было почтено, начиная съ того, что мой отецъ рапортомъ отказался приносить присягу Врем. Правительству. Въ день св. Георгія Побѣдоносца въ 1917 г. мой братъ и я положили начало Россійскому Союзу Монархической Молодежи. Раннее участіе въ борьбѣ противъ революціи и жизненные примѣры ведшихъ ее и поддавшихся ей — дѣлаютъ для меня понятной трудности въ положеніи Митр. Сергія. Но вѣдь, когда мы въ исторіи Церкви почитаемъ мучениковъ и читаемъ объ осужденіи Церковью падшихъ, то прославляемъ мучениковъ, но не можемъ поручиться, что въ то время не пали бы. Поэтому, когда я пишу о сергіанахъ, то это не проявленіе злобы, а это только судъ исторіи. Я очень жалѣю М. Сергія, но это не меняетъ того, что онъ открылъ безбожникамъ доступъ вліять на церковную власть. На дняхъ я читалъ свидѣтельство чекиста, какъ заставляли Патр. Алексія взять курсъ экуменизма, котораго онъ не хотѣлъ принимать. Онъ сначала въ 1960 г. всячески отказывался, откладывалъ, а потомъ сдался. Съ тѣхъ поръ ересь живетъ. Горе Сергія было въ томъ, что онъ видимо, боролся, но послѣ угрозъ и тюремнаго заключенія впустилъ отраву въ жизнь Церкви, а Алексій только поспорилъ, но убоившись, затѣмъ впустилъ ересь въ жизнь Церкви и она тамъ живетъ донинѣ. А то, что переживали вѣрующіе въ то время, никакимъ словомъ не опишешь.

Что касается Сборника, то меня тамъ заинтересовала еще статья покойнаго Воейкова.

Время теперъ дѣйствительно наступаетъ страшное. Интересно, что здѣсь сейчасъ растетъ литература, посвященная построенію "Новаго Міра". Кромѣ писаній творцовъ этого міра, здѣсь растетъ литература, понимающая, что этотъ міръ готовится, какъ міръ Антихриста. Есть и нарочитое издательство подъ названіемъ "Омега". Тамъ все понимаютъ, кромѣ Церкви. Поэтому у нихъ нечего противопоставить ему. А Папа тѣмъ временемъ еще заключаетъ какія то соглашения съ іудеями. Въ Іерусалимѣ, конечно можно ждать всякихъ бѣдъ. Всемирныя бѣдствія только начинаются. Такъ или иначе они коснутся всѣхъ и, чѣмъ выше цивилизація въ странѣ, тѣмъ хуже будетъ переживаться. Но пока, мало кто это понимаетъ. Не знаю, успѣетъ ли выйти мой третій томъ.

Встрѣчаетесь ли съ Владыкой Іоанномъ. Я его очень почитаю. При случаѣ, передайте отъ меня привѣтъ. Если Вы имянникъ на Николая Чудотворца, заранѣе Васъ поздравляю. Помогите Вамъ Господь. Съ любовью во Христѣ

† Епископъ Григорій

Примѣчаніе Редакціи:

"Другъ" — о Стефанѣ Красовицкій.

Мнѣнія о Митр. Сергіи вызваны тѣмъ, что Н. П. Чуриловъ былъ большимъ его поклонникомъ.

Вл. Іоаннъ (Легкій) — былъ короткое время Епископомъ въ Аргентинѣ.