



ЦЕРКОВНЫЕ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Февраль 2005 г.
№2 (137)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

CHURCH NEWS
639 Center St.
Oradell, NJ 07649 – 2003

Tel./Fax (201) 967-7684
E-mail: churchnews@optonline.net

СЪДАНИЕ СЪНОДА РПЦЗ(Л)

Официальное интернетное сообщение Канцелярии Архидерейскаго Сънода РПЦЗ(Л) помѣстило краткую информацию о состоявшемся 28 января въ Нью Йоркѣ засѣданіи Сънода. Въ немъ приняли участие: Предсѣдатель Сънода Митрополитъ Лавръ, Архидерископы Берлинскій и Германскій Маркъ, Сиднейскій и Австралийско-Новозеландскій Иларіонъ и Санъ Францискскій и Западно Американскій Кврилль, а также Епископы Амвросій Вевейскій и Западно-Европейскій и Секретарь Сънода Епископъ Гавриилъ. Всѣ, упомянутые архидерископы (за исключениемъ Епископа Гавриила) — давно уже проявили себя въ качествѣ горячихъ сторонниковъ объединенія ЗЦ съ МП!

Митрополитъ Лавръ информировалъ членовъ Сънода о своемъ посѣщеніи ряда приходовъ въ Южной Америкѣ въ серединѣ декабря 2004 г. и сообщилъ, что намѣревается въ апрѣлѣ посѣтить еще и Венецуэлу. Конечно, врядъ ли Митрополитъ Лавръ упомянулъ въ своемъ сообщеніи, что судя по статьѣ Н. Л. Казанцева (редактора газеты “Наша Страна” №2763) — его появленіе въ Южной Америкѣ было встрѣчено (особенно въ Бразилии) — очень не привѣтливо, чтобы не сказать враждебно. Согласно статьѣ, “клирики бразильскаго благочинія, со своей стороны подтвердили Митрополиту Лавру свое отрицательное отношеніе къ проекту объединенія съ МП. Они ему подчеркнули, что затѣя подчинить ЗЦ Алексію II, нераскаянному ставленнику совѣтской номенклатуры, уже привела къ тому, что потеряны многіе заграничные прихожане: не только тѣ, кто ушли въ различныя юрисдикціи, но и тѣ, кто возмущенные такимъ капитулянтствомъ — перестали ходить въ церковь”.

Въ Чили, архимандритъ Веніаминъ (Вознюкъ) два часа подрядъ уговаривалъ Митрополита Лавра отказаться отъ слиянія съ МП. Въ конечномъ итогѣ, онъ имѣлъ гражданское мужество, чтобы допустить Митрополита Лавра отслужить молебенъ передъ Чудотворной иконой Курской Божіей Матери, но одновременно посовѣтовалъ ему не служить въ его храмѣ литургію, ибо “если Вы на литургіи будете проповѣдовать въ пользу объединенія съ Патріархіей, то мнѣ придется тамъ же, всенародно Вамъ отвѣтить. Такъ что лучше ужъ не служите. . . “. (Всюду подчеркнута нами, ЦН).

Митрополитъ Лавръ послѣдовалъ данному совѣту Архимандрита Веніамина и сразу же распорядился переименовать билеты для полета въ Буеносъ Айресъ, гдѣ появился на два дня ранѣ предвидѣннаго срока!

Тамъ тоже не обошлось безъ своего рода скандала: одна прихожанка Св. Троицкаго кафедральнаго собора, послѣ окончанія литургіи подошла къ Митрополиту Лавру и сказала ему: “Владыка, Вы насъ предали, Вы Юда”.

Въ той же газетѣ № 2765 за 19 февраля сообщается, что “Когда въ Буеносъ Айресскомъ кафедральномъ соборѣ недавно служилъ Митрополитъ Лавръ, народу было очень мало, а послѣ причастія храмъ вообще опустѣлъ. Большой частью люди только прикладывались къ иконѣ Курской Коренной, но ко кресту не подходили!”

Мужественно выступали передъ Митрополитомъ Лавромъ противъ соединенія съ МП протоіерей: Владиміръ Шленевъ и протоіерей Валентинъ Ивашевичъ, а также его сынъ — іерей Александръ.

Въ сообщеніи Канцелярии Сънода говорится, что “Архидерейскій Сънодъ, заслушавъ докладъ секретаря комиссіи по переговорамъ съ Московскимъ Патріархатомъ, протоіеря Александра Лебедева, обсудилъ и одобрилъ документы, принятые во время 3-й совмѣстной встрѣчи церковныхъ комиссій въ ноябрѣ минувшаго года и, выразилъ надежду, что въ недалекомъ будущемъ, съ согласія Святѣйшаго Патріарха Алексія и Священнаго Сънода Московскаго Патріархата БУДУТЪ ОПУБЛИКОВАНЫ НѢКОТОРЫЕ МАТЕРІАЛЫ, которые были уже рассмотрѣны и приняты священноначаліемъ ОБЪИХЪ ВѢТВЕЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ”.

Сообщенія изъ различныхъ мѣстъ, признаній отдѣльныхъ участниковъ предательской совмѣстной комиссіи по соглашательству съ МП, особенно Архидерископа Марка — давно уже признаются, что они совмѣстно уже подписали какіе то общіе документы, но какіе именно и на какую тему — до сихъ поръ остается секретомъ, не касающимся вѣрующихъ.

Въ январьскомъ номерѣ издающейся въ Москвѣ газеты Русскій Вѣстникъ №1, 2005 (въ статьѣ “Объ объединеніи Русской Церкви” говорится и касательно вопроса сергіанской Декларации 1927 г. и тогда Архидерископъ Маркъ заявилъ, что онъ “обсуждался на третьемъ раундѣ переговоровъ въ Москвѣ и, думаю, что выработанный нами документъ одинаково удовлетворитъ обѣ стороны”.

Въ этой же газетѣ, помѣщено заявленіе Архидерископа Марка касательно Всезарубежнаго Собора. По этому вопросу онъ заявилъ: “Зарубежной Церкви для всесторонняго обсужденія всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ возможностью установленія молитвеннаго и административнаго общенія съ Московскимъ Патріархатомъ, требуется созывъ Всезарубежнаго Собора”.

Впрочемъ, Архидерископъ Маркъ въ одномъ изъ интервью, данныхъ имъ прессѣ въ Москвѣ, съ циничной откровенностью признался, что “чѣмъ меньше міряне въ Церкви знаютъ — тѣмъ лучше”!

Канцелярія сообщаетъ также, что 4-й Всезарубежный Соборъ съ участіемъ клира и мірянъ, предположительно состоится въ первой половинѣ слѣдующаго года, въ Санъ Франциско. Предсѣдателемъ Предсоборной Комиссіи назначенъ Архидерископъ Иларіонъ и I-е засѣданіе состоится 8 февраля тамъ же.

Слѣдующее засѣданіе Сънода Митрополита Лавра состоится въ Мюнхенѣ, въ маѣ мѣсяцѣ, а осеннее засѣданіе — въ Св. Троицкомъ монастырѣ въ Джорданвиллѣ!

Повидимому, имѣется тенденція (начатая Митрополитомъ Виталиемъ) — устраивать засѣданія Сънода и Соборовъ въ любомъ мѣстѣ, только бы не въ бывшемъ центрѣ РПЦЗ въ Нью Йоркѣ!

Митрополитъ Виталий большую часть времени проводилъ въ Канадѣ, а Митрополитъ Лавръ — тотъ вообще живетъ въ Джорданвиллѣ и въ Сънодальномъ Домѣ появляется только въ исключительныхъ случаяхъ!

СЕКРЕТАРЬ АРХІЕРЕЙСКАГО СВНОДА РПЦЗ(Л) ВЪ ГОСТЯХЪ У ГЕНЕРАЛЬНАГО КОНСУЛА РФ ВЪ НЬЮ ЙОРКЪ

Интернетное официальное издание Канцелярии Синода РПЦЗ(Л) сообщило 12 января, что “Во вторникъ 12-го января с. г. , по приглашенію С. В. Гармонины, Генерального Консула РФ въ Нью Йоркѣ и **Епископа Зарайскаго Меркурія, Управляющаго Патріаршими приходами въ США, Епископъ Манхеттенскій Гавріиль, въ сопровожденіи протоіерея Андрея Соммера, священника Серафима Гана и діакона Владиміра Цурикова (отъ Св. Троицкой Духовной Семинаріи)** посѣтилъ Генеральное Консульство въ Нью Йоркѣ, гдѣ состоялся очередной Рождественскій вечеръ, во время котораго Архіерейскій хоръ Св. Николаевскаго Патріаршаго собора далъ концертъ. (Подчеркнуто нами, ЦН)

Въ первомъ отдѣленіи концерта были исполнены церковныя пѣснопѣнія, а во второмъ — русскія народныя пѣсни. Затѣмъ, въ залахъ Консульства было предложено обильное угощеніе, гдѣ гости общались въ теплой и дружественной атмосферѣ”.

Итакъ, Преосвященный Секретарь Синода Митрополита Лавра, несмотря на и свои собственныя убѣжденія и увѣренность въ нихъ его друзей-оптимистовъ, что онъ является стойкимъ противникомъ соединенія ЗЦ съ МП — не видитъ принципиальнаго расхожденія со своей позиціей и приемомъ приглашенія отъ представителей Московской Патріархії и государственной власти въ Россіи!

НЕМНОГО О ПРЕДСѢДАТЕЛѢ КОМИССИИ ПО ВОПРОСУ ОБЪЕДИНЕНІЯ РПЦЗ(Л) СЪ МП — АРХІЕПИСК. МАРКЪ

Журналъ Германской Епархії РПЦЗ(Л) Вѣстникъ въ №6, 2004 помѣстилъ краткія и расплывчатыя свѣдѣнія о поѣздкѣ Архіепископа Марка въ Москву 2/15 ноября для участія въ третьемъ засѣданіи совмѣстныхъ комиссій РПЦЗ(Л) и МП.

По сообщенію журнала, Архіепископъ Маркъ “Уже въ понедѣльникъ вечеромъ (въ день прибытія въ Москву, ЦН) провелъ краткое совѣщаніе съ нѣкоторыми членами комиссії”. (Съ которыми изъ нихъ?, ЦН)

Далѣе сообщается о встрѣчѣ Архіепископа Марка съ Сербскимъ Патріархомъ Павломъ и сопровождавшимъ его въ Москву сербскимъ епископомъ Амфилохіемъ и нѣкоторыхъ публичныхъ появленіяхъ комиссії ЗЦ.

Въ отчетѣ также сообщается, что во вторникъ, “Во второй половинѣ дня, комиссія начала работы по углубленію выработанныхъ въ Нью Йоркѣ предложеній для предстоящаго раунда переговоровъ съ комиссіей Московскаго Патріархата. Къ пріѣхавшимъ изъ за рубежа членамъ комиссії присоединился также пріѣхавшій изъ Скт. Петербурга священникъ Николай Савченко. Совѣщаніе длилось до поздней ночи.

Утромъ въ среду, наша комиссія провела еще одно засѣданіе, прежде чѣмъ въ 9.30 встрѣтилась для начала совмѣстной работы съ комиссіей МП”.

Въ полдень, Митрополитъ Кириллъ Смоленскій, завѣдующій отдѣломъ внѣшнихъ сношеній МП и носящій въ КГБ кличку “Михайловъ” — пригласилъ членовъ обѣихъ комиссій на обѣдъ, чтобы “составить собственное представленіе о нынѣшнемъ состояніи дискуссій. **При этомъ онъ высказалъ также различныя пожеланія касательно дальнѣйшихъ дѣйствій. . . Въ четвергъ вечеромъ уже были приняты или подготовлены многіе важные документы, касающіеся Декларации лояльности 1927 г. и другихъ, обоюдоважныхъ вопросовъ, однако, ОКОНЧАТЕЛЬНО ПРИНЯТЫ ЭТИ ДОКУМЕНТЫ БЫЛИ только въ пятницу утромъ”.** (Всюду подчеркнуто нами, ЦН).

Слѣдуя своей теоріи, не информировать вѣрующихъ ЗЦ о подлинныхъ стадіяхъ своего предательства, Архіепископъ Маркъ ограничивается только общимъ сообщеніемъ о вопросѣ сергіанства и “другихъ обоюдоважныхъ вопросовъ”, а какихъ именно — пусть вѣрующіе догадываются сами!

Въ пятницу утромъ, всѣ члены комиссії присутствовали на литургіи въ Даниловомъ монастырѣ по случаю 15-лѣтія возглавленія Митрополитомъ Кирилломъ “Михайловымъ” — Отдѣла Внѣшнихъ Сношеній Патріархії.

“Архіепископъ Маркъ поздравилъ Митрополита Кирилла отъ имени членовъ комиссії и **поблагодарилъ его за живой интересъ къ работѣ комиссій и поддержку ихъ дѣятельности.** Во время приѣма митр. Кириллъ еще разъ встрѣтился ненадолго съ членами нашей комиссії въ сосѣднемъ съ пріемнымъ заломъ помѣщеніи, чтобы получить информацію о нынѣшней стадіи переговоровъ. . . “. А вѣроятнѣе всего, для полученія въ послѣдній разъ инструкцій со своей стороны!

Однако, небольшое разочарованіе все же постигло Архіепископа Марка!

По официальному интернетному сообщенію “Прессъ-службы Архіерейскаго Синода Русской Зарубежной Церкви” Митрополита Лавра, въ отдѣлѣ “Новостей” изъ Мюнхена отъ 1 февраля текущаго года информировали, что російскіе церковные интернетъ-сайты въ понедѣльникъ широко оповѣстили, что во время посѣщенія РФ главой Палестинской Автономіи Махмудъ Аббаса, онъ посѣтилъ Даниловъ монастырь (центръ администраціи МП) и встрѣтился тамъ съ Патріархомъ Алексіемъ II, “Дроздовымъ” въ КГБ.

По этому сообщенію “Въ ходѣ бесѣды, Святѣйшій Патріархъ выразилъ благодарность руководству Палестинской Автономіи за передачу Русской Духовной Миссіи Московскаго Патріархата церковной собственности въ Хевронѣ и Иерихонѣ, многія годы охраняемой и оберегаемой Русской Зарубежной Церковью. Въ 1997 г. представители Палестинской Автономіи, вооруженной силой изгнали монаховъ и монахинь, въ тотъ день собиравшихъ тамъ фрукты, изъ Св. Троицкаго монастыря въ Хевронѣ и передали монастырь Московскому Патріархату.

Патріархъ Ридигеръ заявилъ главѣ палестинцевъ: **“Полагаю, что настало время, когда юридически необходимо закрѣпить за Миссіей (РПЦ МП— ред.) право на эту собственность”**.

Члены комиссіи по переговорамъ съ МП, наивно (!) надѣялись, что въ знакъ примиренія, Московская Патріархія вернетъ ЗЦ хоть часть захваченнаго ею имущества!

Въ своемъ заявленіи Павлу Коробову, корреспонденту газеты “Коммерсантъ” Архіепископъ Маркъ сказалъ: “Я очень разочарованъ. Вѣдь въ началѣ процесса было сдѣлано заявленіе о томъ, что мы должны воздерживаться отъ подобныхъ дѣйствій и высказываній, которыя могутъ огорчить другую сторону. А это, именно такое дѣйствіе. Мы обойти молчаніемъ такія заявленія не можемъ — это настроить нашу паству противъ переговорнаго процесса, но — если это недорозумѣніе, то должно быть сдѣлано соотвѣствующее заявленіе”.

Наша редакція никакого “недорозумѣнія” въ этомъ вопросѣ не видитъ. Скорѣе всего, на пути къ почти что закончившимся переговорамъ представителей Свнода Митрополита Лавра и Московской Патріархіи — послѣдняя только демонстрируетъ полную увѣренность въ своей побѣдѣ и, какъ бываетъ въ такихъ случаяхъ — можетъ быть, немного поторопилась это обнародовать!

Впрочемъ, по интернетному сообщенію агенціи NEWSru.com: въ интервью газетѣ Коммерсантъ, протоіерей МП Николай Балашовъ, секретарь отдѣла по “межправославнымъ связямъ МП” — сдѣлалъ заявленіе по этому вопросу: оказывается, договоръ о взаимномъ “воздержаніи отъ заявленій, которыя могутъ огорчить другую сторону” — состоялся въ августѣ 2004 г., т. е. до того срока, когда имущество ЗЦ было передано МП. Поэтому, по словамъ прот. Балашова — **“Мы считаемъ, что надо отказаться отъ всѣхъ новыхъ имущественныхъ споровъ и сохранить положеніе, сложившееся на моментъ начала переговоровъ, иначе конца не будетъ возможнымъ претензіямъ. Поэтому, фактъ обсуждения съ палестинскими властями вопроса о юридической документациі участковъ, используемыхъ въ настоящее время Московскимъ Патріархатомъ, думается, не несетъ никакой угрозы переговорному процессу съ Зарубежной Церковью”**!

“ВСѢ ДОРОГИ ВЪ РИМЪ ВЕДУТЪ”

По интернетному сообщенію Канцеляріи Архіерейскаго Свнода РПЦЗ(Л), 8 февраля въ Санъ Франциско состоялось первое засѣданіе Предсоборной Комиссіи, возглавленной Архіепископомъ Иларіономъ Сиднейскимъ и Австралійско-Новозеландскимъ. На немъ присутствовалъ Архіепископъ Санъ Францисскій Квриллъ, Секретарь Свнода, Епископъ Манхеттенскій Гавріиль, настоятель Вашингтонскаго прихода протоіерей Викторъ Потаповъ, Секретарь епархіальнаго Управления протоіерей Петръ Перекрестовъ, замѣститель директора Кврилло-Меѳодіевской гимназіи протоіерей Ярославъ Бѣликовъ, свнодальный священникъ Серафимъ Ганъ и регентъ соборнаго храма въ Санъ Франциско, В. В. Красовскій.

Передъ началомъ засѣданія въ храмѣ св. Тухона Задонскаго священникомъ С. Ганъ былъ совершенъ молебенъ, послѣ чего въ епархіальной библиотекѣ Архіепископомъ Иларіономъ было открыто засѣданіе. Архіепископъ Иларіонъ сообщилъ “о нѣкоторыхъ указаніяхъ” Митрополита Лавра. Онъ также назначилъ Секретаремъ Предсоборной Комиссіи протоіерея Петра Перекрестова и предложилъ составить списокъ возможныхъ дополнительныхъ представителей отъ мірянъ, который “будетъ представленъ на разсмотрѣніе Архіерейскому Своду”, слѣдующее засѣданіе котораго **состоится въ маѣ, въ Мюнхенѣ**”. (Всюду подчеркнуто нами, ЦН)

“Главная тема предстоящаго Всезарубежнаго Собора, имѣющаго быть въ Санъ Франциско въ первой половинѣ слѣдующаго года — **вопросъ о возможности установленія евхаристическаго общенія съ Русской Православной Церковью Московскаго Патріархата** и вопросы внутрицерковной жизни . . . “.

На Санъ Францисскомъ засѣданіи были образованы и двѣ подкомиссіи: 1) по вопросамъ практическаго устройства и проведенія 4-го Всезарубежнаго Собора подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Кврилла и 2) по составленію на основаніи матерьяловъ предидущихъ Соборовъ соотвѣствующаго Наказа предстоящему Собору и другихъ документовъ. Послѣдняя подкомиссія на слѣдующій же день начала свою работу.

Всѣ упомянутые участники этой комиссіи (за исключеніемъ Епископа Гавріила) — являются убѣжденными сторонниками объединенія бывшей Зарубежной Церкви съ Московской Патріархіей!

О СОВРЕМЕННЫХЪ “ПРОРОЧЕСТВАХЪ”

Давно уже стало извѣстно (особенно послѣ революціи въ Россіи), что есть лица, которыя свои собственныя фантазіи, для приданія имъ пушдаго вѣса — представляютъ въ видѣ “пророчествъ” извѣстныхъ Церкви святыхъ или дѣятелей. Такъ мы знаемъ о нѣкогда широко опубликованномъ “пророчествѣ преподобнаго Серафима”, по которому передъ концомъ міра ангелы снимутъ колокола съ колокольни Іоанна Великаго въ Москвѣ и перенесутъ ихъ въ Саровъ! Спрашивается: для чего?

Особенно много фантастическихъ “пророчествъ” о будущей судьбѣ Россіи приписывается св. прав. Отцу Іоанну Кронштадтскому.

Теперь же появилось, якобы, “пророчество” о будущемъ Зарубежной Церкви и отъ имени святителя Митрополита Филарета, пущенное по интернету г-номъ Черкасовымъ-Георгіевскимъ изъ Москвы!

Въ немъ сообщается: “Митрополитъ Филаретъ проговорилъ сіе **за двѣ недѣли до смерти** (выдѣлено въ оригиналѣ, ЦН) **по англійски** (!) — нѣсколько смазано по стилистикѣ изъ-за тяжелаго самочувствія, но ясно по

смыслу. Въ письмѣ изложенъ англійскій текстъ и подстрочный переводъ на русскій языкъ челоуѣка, приславшаго го. Мы публикуемъ русскій переводъ Пророчества.

“Послѣ моей смерти наша любимая Зарубежная Церковь разобьется на три пути . . . Сперва греки покинутъ насъ, такъ какъ они никогда не были частью нашей Церкви. . . Потомъ тѣ, кто живутъ для этого міра и его славы, пойдутъ въ Москву. . . Тѣ, кто останутся, будутъ душевѣрные Христу и Его Церкви”.

Далѣе г-нъ Черкасовъ дѣлаетъ толкованіе “пророчества”, по которому “душевѣрными” (занимательное словечко) — окажутся сторонники Митрополита Виталія.

Фантастическое “пророчество” — сразу жестораживаетъ имѣвшихъ счастье близко знать Митрополита Филарета.

Во первыхъ, онъ съ большимъ трудомъ объяснялся по англійски и, къ тому же — очень любилъ грековъ, въ частности Бостонскій монастырь. Ни при какихъ условіяхъ святитель Филаретъ не могъ сказать, что “греки . . . никогда не были частью нашей Церкви”.

Интересно: кому и съ какой цѣлью понадобилось распускать такую явную ложь о святителѣ Филаретѣ?

ЕПИСКОПЪ ВАРНАВА НЕ УНИМАЕТСЯ

Главный преступникъ канонѡвъ и оснвная причина церковнаго раскола и за границей и въ Россіи, Епископъ Варнава снова публично выступилъ, опубликовавъ въ интернетѣ свое “Порталь Credo.ru” “Скорбное Заявленіе” отъ 11 февраля 2005 г..

Нападая на дѣйствія “мансонвильской Синодальной канцеляріи” — епископъ Варнава сѣтуетъ на то, что “Расписывающійся епископскимъ саномъ о. Викторъ Пивоваровъ въ своихъ безконечныхъ сочиненіяхъ доходитъ до того, что пишетъ о томъ, что “наше духовенство совершаетъ бѣсовскую трапезу, а не причащеніе и не таинства”. . . . Въ развитіе такого “догматическаго обоснованія”, больные синодальные интриганы на полномъ серьезѣ (грамотное выраженіе ! ЦН) постановили прислать какого то незваннаго священника для обслуживания нашего каедральнаго собора!”

“Поэтому, пишетъ епископъ Варнава, какъ для нашей паствы, такъ и для всѣхъ оставшихся благоразумными людей, болѣющихъ за правду церковную, еще разъ считаемъ нужнымъ заявить слѣдующее:

Считаемъ Владыку Митрополита ВИТАЛІЯ нашимъ Первоіерархомъ, подъ чьимъ духовнымъ и отеческимъ имфоромъ съ любовью пребываемъ.

Приглашаемъ всѣхъ относиться съ максимальной осторожностью къ документамъ, исходящимъ будто бы отъ имени Владыки Митрополита”.

Далѣе цитируется параграфъ изъ Рождественнаго посланія митрополита Виталія въ 2002 г. , въ которомъ онъ предупреждаетъ о возможности быть украденнымъ (а кому онъ нуженъ то?)

Затѣмъ также сообщается, что “за т. н. мансонвильскимъ синодомъ, показавшимъ свою полную несостоятельность и свое сугубо неканоническое веденіе дѣлъ, не признаемъ никакой силы и никакого значенія”.

Съ возмущеніемъ приходится читать разныя выступленія людей, выдающихъ себя за т. н. “вительевцевъ”, тѣмъ самымъ порочащихъ доброе имя Владыки Митрополита и, до неузнаваемости искажающихъ и позорящихъ лицо нашей Церкви и нашей эмиграціи”.

Заявленіе Епископа Варнавы подписано “✠ Архіепископъ Варнава, 27 янв. /9 фев. 2005 г. память свят. Іоанна Златоуста” Источникъ: Западно-Европейскій Вѣстникъ.

Ссылка Епископа Варнавы на посланіе Митрополита Виталія отъ 2002 г. интересна тѣмъ, что когда въ началѣ 90-хъ годовъ Митрополита Виталія уговаривали поѣхать въ Россію, его неизмѣнная секретарша, Л. Д. Роснянская неоднократно твердила ему, что его обязательно или убьютъ или отравятъ, даже и въ аэропланѣ, почему Митрополитъ пересталъ принимать приглашенія отобѣдать даже и у очень хорошо извѣстныхъ ему собственныхъ клириковъ.

Возмущеніе Епископа Варнавы о. Викторомъ Пивоваровымъ, также представляетъ интересъ, ибо судя по опубликованнымъ матерьяламъ въ интернетѣ Черкасова-Георгіевскаго отъ 11 февраля 2005 г., Епископъ Варнава далъ ему блестящую рекомендацію какъ кандидату въ епископы въ письмѣ Митрополиту Виталію отъ 1/14 апрѣля 2003 г., а 3/16 мая того же года на засѣданіи “Архіерейскаго Собора” Митрополита Виталія, тотъ же самый епископъ Варнава сообщилъ, что самъ рукополагалъ Пивоварова и снова очень выгодно его характеризовалъ!

Самъ же Синодъ Митрополита Виталія, неоднократно помѣщалъ интернетные документы (съ его подписями) о томъ, что онъ сначала запретилъ Епископа Варнаву въ священнослуженіи, а затѣмъ и лишилъ его сана.

Это нисколько не мѣшаетъ Епископу Варнаву считать подписи Митрополита поддѣлкой! Впрочемъ, если бы Еп. Варнава призналъ лишеніе сана Митрополитомъ — то вся его афера никакъ на ногахъ не стоитъ. И этотъ челоуѣкъ, имѣетъ смѣлость(?!), чтобы не сказать рѣзче — заговорить о канонахъ, главнымъ нарушителемъ которыхъ именно онъ и сталъ въ теченіи своей архіерейской карьеры!

ГЛОБАЛЬНЫЙ И МАСОНСКІЙ ЭКУМЕНИЗМЪ СЕРБСКОЙ ЦЕРКВИ

Официальный органъ Сербской Церкви, журналъ “Православльє” помѣстилъ 15 декабря 2004 г. замѣтку за подписью Епископа Бачскаго Иринея подъ названіемъ “Призывъ къ братскому сотрудничеству” о состоявшейся въ

Бечеѣ конференціи, въ которой участвовали католики, реформаторскія христіанскія и словацкія евангелическія церкви.

Конференція состоялась съ 22 по 24 ноября прошлаго года. Епископъ Ириней, подписавшій замѣтку “отъ имени участниковъ конференціи” — привелъ 8 принятыхъ ею пунктовъ.

Въ 1 говорится, что “Христіанскія церкви, собравшіяся на эту конференцію, призываютъ къ плодотворному діалогу и братскому сотрудничеству, каковыя и сами традиціонно содержатъ, всѣ ихъ личности и учрежденія, которыя ощущаютъ потребность и имѣютъ возможность сдѣлать свой взносъ въ вѣроисповѣдное, культурное и меж-національное сотрудничество между людьми и народами. Одновременно, участники конференціи предлагаютъ всѣмъ носителямъ различныхъ обязанностей при служеніи Церкви, какъ въ отношеніи всѣхъ своихъ вѣрующихъ, чтобы они были вѣрны своему христіанскому послушанію и поощряли взаимный діалогъ и сотрудничество въ области своихъ объединеній”. (Всюду подчеркнуто нами, ЦН).

2 пунктъ утверждаетъ, что “Имѣя въ виду фактъ что процессъ интеграціи европейскихъ народовъ въ основномъ развивается путемъ экономическихъ и политическихъ предпосылокъ, напоминаемъ объ исторической и духовной истинѣ, что христіанство есть источникъ и воодушевленіе духовнаго единства Европы. Слѣдственно, христіанскія Церкви Востока и Запада являются свидѣтелями и носителями основъ европейскихъ народностей. Безъ истиннаго духовнаго оживленія христіанскихъ цѣнностей, не возможно установить согласія и единства различныхъ народовъ, традицій и обычаевъ Европы. Отличительнымъ признакомъ Европы въ сущности является триптихъ — Иерусалимъ—Аѳины— Римъ, иными словами христіанская вѣра, греческая модель культуры и римское чувство права и правды. Мы раздѣляемъ увѣренность, что Европа состоитъ не только изъ земель Европейскаго Единства, или же Западной и Средней Европы, а что Европа является великимъ открытымъ континентомъ и духовнымъ понятіемъ”.

3 пунктъ говоритъ, что “въ единствѣ исповѣданій, націй и культуры въ Сербіи, а на первомъ мѣстѣ въ области Воеводины, мы признаемъ объединенную Европу въ маломъ видѣ и нашу отвѣтственность въ процессѣ интеграціи.”

4 пунктъ заявляетъ, что “Мы объявляемъ, что не правы тѣ, кто думаютъ что собственныя народность вѣра и культура могутъ вполне развиваться въ изоляціи, какъ и тѣ, кто считаютъ что при приверженности къ семьѣ демократическихъ народовъ Европы необходимо отрѣчься отъ собственной идентичности и наслѣдства”.

5 пунктъ говоритъ, что конференціи “Сознавая, что ихъ Церковь и церковная жизнь построены на началахъ любви къ Богу и ближнему, призываемъ всѣхъ христіанъ и всѣхъ людей доброй воли къ пересмотру собственнаго сознанія и отвѣтственности за дѣйственную любовь къ ближнему, которая превосходитъ обычную трпимость. Христіанинъ живетъ не рядомъ съ другъ другомъ, или самимъ собою, но и за другого, ибо въ каждомъ человѣкѣ, независимо отъ цвѣта кожи и соціального положенія, онъ видитъ образъ Божій и въ немъ любитъ своихъ богоподобныхъ брата или сестру. Съ этихъ позицій мы осуждаемъ всѣ способы насилія и экстремизма, какъ то: антисемитизмъ, исламофобія и прочее.”

6 пунктъ утверждаетъ, что “Мы остаемся вѣрными цѣностямъ, которыми современная Европа гордится, какъ своими теченіями, коими являются достоинство личности, миръ и общественная правда”.

7 пунктъ заявляетъ, что “Мы отдаемъ себѣ отчетъ въ томъ, что остаемся вѣрными драгоценнымъ вѣковымъ цѣностямъ и искусства Церкви, которыя нашли свое выраженіе на этой конференціи, мы готовы предложить обществу поддержку и помощь въ рѣшеніи конкретныхъ проблемъ, каковыми являются вопросы правъ меньшинства, біоэтики, экономического и соціального раздѣленія, угрозы жизненному сотрудничеству и иныхъ подобныхъ”.

Самый послѣдній, 8 пунктъ утверждаетъ, что “Евангельскія начала и ожиданія вѣрнаго народа Божія, даютъ намъ право ожидать и требовать возможности открытаго и дѣйственаго включенія христіанъ въ процессъ рѣшеній общества, въ которомъ мы живемъ. Мы, христіане, считаемъ, что имѣемъ право и обязанность, какъ и всѣ другіе граждане, использовать механизмъ открытаго дѣйствія, чтобы имѣть возможность привнести его въ дѣло общаго благополучія. При этомъ объявляемъ, что считаемъ необходимымъ дать возможность Церквамъ, путемъ своихъ способовъ оповѣщенія, свидѣтельствовать о самихъ себѣ и о своей миссии въ современномъ мірѣ”.

Какъ можетъ замѣтить читатель, сребскій “православный” епископъ, какъ видный представитель такового на еретическомъ сборищѣ — ни словомъ не упоминаетъ о Православіи! Онъ все время говоритъ о европейскомъ “христіанствѣ”, въ то время, какъ “Объединенная Европа” уже около трехъ лѣтъ не можетъ включить въ свою новую конституцію параграфъ, который говорилъ бы о томъ, что Европа имѣетъ христіанскіе корни.

Интересно было бы узнать, въ какомъ градусѣ и въ какой масонской ложѣ состоитъ епископъ Ириней — ибо вся конференція насыщена основными масонскими принципами!

ВСЕЛЕНСКІЙ ПАТРІАРХАТЪ И ТУРЕЦКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО

Экуменическій журналъ Ecumenical News International въ №1 сообщилъ, что турецкій судъ оправдалъ Вселенскаго Патріарха Варѳоломея I въ жалобѣ на него болгарскаго прихода въ Истанбулѣ (Константинополѣ).

Болгарскій приходъ утверждалъ, что 20 декабря 2004 г. Патріархъ и 11 членовъ Синода совершили преступленіе, посягнувъ на болгарскаго священника Константина Костова, котораго Варѳоломей убралъ съ прихода за то, что

онъ отказался его поминать и служить на греческомъ языкѣ. Какъ извѣстно, Вселенскій Патріархатъ претендуетъ на неоспоримую духовную власть во всей Турціи, а по возможности, и дальше.

Болгарскій же священникъ настаивалъ на томъ, что его приходъ подчиняется Болгарскому Патріарху Максиму и онъ его и поминаетъ, поскольку болгары съ 1840 года перестали подчиняться Вселенскому Патріархату.

Одновременно съ справедливымъ постановленіемъ турецкаго суда, у православныхъ есть серьезныя основанія и для жалобъ. Такъ, газета Сербской Церкви Православлье отъ 1 и 15 января сообщила, что “турецкія власти продолжаютъ дѣйствовать противъ Цариградской Патріархіи”.

Уже въ теченіи 22-хъ лѣтъ, или самъ Патріархъ или же направленный имъ Епископъ, въ день памяти святителя Николая Чудотворца (6 декабря) — отправляются въ г. Кочадармъ, называвшійся прежде Мвръ Ликіей, для того, чтобы въ базиликѣ Св. Николая служить литургію на мѣстѣ, въ которомъ находились его мощи, до перенесенія ихъ въ Бари, въ 1087 г.

Въ этомъ году, губернаторъ области Анатолиі, безъ объясненія причины, запретилъ пріѣздъ Патріарха. По сообщенію Патріархіи, въ этой области сейчасъ не живутъ ни христіане, ни іудеи, но она является небольшимъ туристическимъ мѣстомъ.

На заявленныя губернатору претензіи, онъ отвѣтилъ, что запретъ былъ сдѣланъ ввиду того, что къ нему никто не обращался за полученіемъ разрѣшенія для служенія. Ранѣе, оно никогда не требовалось, а молъ, если бы его попросили, то разрѣшеніе было бы дано!

ГЛАВА ГРЕЧЕСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ АРХІЕПИСКОПЪ ХРИСТОДУЛЬ НЕ ПОѢХАЛЪ ВЪ РИМЪ

По сообщенію официалнаго органа Сербской Православной Церкви “Православлье” за 1 и 15 января, Архіепископъ Аѳинскій Христодуль возглавилъ въ началѣ октября мѣсяца 2004 г. засѣданіе Собора, на которомъ обсуждалось и приглашеніе папскаго Лантернскаго университета въ Римѣ прибыть ему туда для полученія почетнаго доктората (honoris causa).

На засѣданіи выступилъ Митрополитъ Калиникъ Пирейскій, который заявилъ, что Греческой Церкви совершенно не нужно что либо подобное и, “нельзя возлагать на плечи народа еще одну лишнюю проблему”. Архіепископъ Христодуль на это попросилъ собратій подумать: “желательно ли имъ имѣть отсталую, маргинализованную Церковь, или же живую, отвѣчающую на современные вопросы?”

Послѣ тайнаго голосованія по ватиканскому вопросу стало извѣстно, что изъ 62-хъ присутствовавшихъ епископовъ, 42 были противъ, 14 за и 6 воздержавшихся.

Редакція Православля дѣлаетъ заключеніе, что Греческая Церковь въ данное время не довѣряетъ Ватикану изъ за откровенной пропаганды католичества (прозелитизма) и уніатства въ Восточной Европѣ и Среднемъ Востокѣ, а также вслѣдствіе ватиканской политикѣ и столкновеніямъ на Балканахъ. По этому сообщенію, когда въ маѣ 2001 г. Греческая Церковь отказалась пригласить римскаго Папу, то сдѣлало это правительство, которое принимало его только въ качествѣ главы “государства” Ватикана.

О СТАРОСТИЛЬНЫХЪ И НОВОСТИЛЬНЫХЪ ГРЕЧЕСКИХЪ ГРУППИРОВКАХЪ

Греческая газета на англійскомъ языкѣ, “The National Herald” (Національный Вѣстникъ) отъ 12 февраля сообщилъ нѣкоторыя подробности исторіи Митрополита Паисія, особенно нашумѣвшей въ концѣ 90-хъ годовъ, когда онъ, будучи официално старостильнымъ епископомъ, — неожиданно “покаялся”, и вмѣстѣ со своимъ сотрудникомъ, епископомъ Викентіемъ перешелъ въ вѣдѣніе новостильнаго Вселенскаго Патріархата. Въ то время, Греческая “Истинно Православная Христіанская Церковь” имѣла около 20 епископовъ въ Америкѣ. Центральнымъ мѣстомъ считался монастырь Св. Ирины Хрисоваленту въ Асторіи, штата Нью Йорка.

Журналистъ поинтересовался, какъ чувствуетъ себя Митрополитъ Паисій, рослѣ перехода къ новостильникамъ. Онъ заявилъ, что “эти 7 лѣтъ были благословеннымъ временемъ. Богъ благословилъ насъ быть членами Матери Церкви и служить ей въ роли смиренныхъ іерарховъ”.

Когда его спросили, какъ онъ могъ многіе годы быть въ составѣ Греческой “Истинно Православной Христіанской Церкви” — Паисій отвѣтилъ, что и самъ этого понять не можетъ. “Мы оказались принадлежащими къ безконечнымъ церковнымъ положеніямъ.” Митрополиты Паисій и Викентій сказали, что имъ пришлось уйти къ новостильникамъ, ибо они устали отъ безконечныхъ склокъ и раздоровъ въ средѣ старостильниковъ. Онъ также сказалъ, что старостильное движеніе, по началу, дѣйствительно было движимо благочестіемъ, но постепенно оно стало теряться и теперь превратилось въ группы оппортунистовъ.

Паисій считаетъ, что сейчасъ имѣется не менѣе 13 группъ грековъ, “Истинно Православныхъ Христіанъ”.

Одновременно, онъ обратилъ вниманіе на то, что Болгары, Русскіе и Аѳонцы — такъ не дробятся, и “всегда находились въ единеніи съ Матерью Церковью”.

Новокалендаристы объяснили Паисію и Викентію, что старо-календаристы не имѣютъ апостольскаго преемства и поэтому, ихъ заново постригали и рукополагали!

ИУДЕИ И РИМСКИЙ ПАПА

Газета The Jewish Press отъ 14 января сообщила, что делегация въ 150 раввиновъ и канторовъ появилась въ Ватиканѣ, чтобы лично поблагодарить Римскаго Папу за его доброе отношеніе къ іудеямъ.

Совсѣмъ недавно, Ватиканѣ согласился временно предоставить Израильскому Музею въ Іерусалимѣ рядъ документовъ, по случаю 40-лѣтія образованія самостоятельнаго государства Израиль.

Гарри Кропъ, основатель Фонда Мостить Дорогу, сказалъ что этотъ “ добрый жестъ Ватикана, будетъ имѣть долгое значеніе”. По мнѣнію Кропа, “въ Ватиканѣ находится самый большой складъ іудейскихъ писаній во всемъ мірѣ”.

Переговоры съ Ватиканомъ объ временной передачѣ этой документациіи Израильскому Музею длились болѣе двухъ лѣтъ. Среди цѣнныхъ документовъ имѣется и манускриптъ Торы (Пятикнижія) отъ 1293 г. , а также часть сочиненія очень извѣстнаго раввина Маймонида — Мишнэ Тора отъ 1400 года.

Одинъ изъ видныхъ дѣятелей этого Фонда, раввинъ Блечъ сказалъ, что у него была мысль просить у Ватикана менору, которая предположительно находилась во второмъ храмѣ (время Спасителя), но передумалъ, ибо “какъ ему было сказано, поднятіе этого вопроса сейчасъ — прекратило бы какіе бы то ни было переговоры съ Ватиканомъ”, который всегда отрицалъ что эта менора находится у него.

Раввинъ Кропъ сообщилъ, что делегация будетъ особенно горяче благодарить Римскаго Папу за его тѣсную связь съ іудеями. Къ тому же “Папа посѣтилъ лагерь Аушвиць, а также отмѣнилъ всегда существовавшія запреты католикамъ посѣщать синагоги”.

Иудейскіе историки и общественные дѣятели, никогда не упоминаютъ о томъ, что среди многочисленныхъ жертвъ нацистовъ въ этомъ лагерѣ, — далеко не всѣ были іудеями, а главнымъ образомъ русскими, украинцами, цыганами и, даже поляками!

ИЗЪ НЕОПУБЛИКОВАННАГО: Циркулярное письмо Предсѣдателя Архіерейскаго Свнода РПЦЗ Митрополита Филарета отъ 29 мая/11 іюня 1979 г. №11/35/170

Преосвященнымъ Членамъ Архіерейскаго Собора Русской Православной Церкви Заграницей. ИНФОРМАЦІЯ объ обстоятельствахъ хиротоніи Преосвященнаго Епископа Манхеттенскаго Григорія

Нареченіе архимандрита Григорія во епископа Манхеттенскаго было совершено въ пятницу 28 апрѣля/11 мая 1979 г. въ Синодальномъ соборѣ Знаменія Божіей Матери и, хиротонія тамъ же — на слѣдующій день. О предстоящемъ торжествѣ съ предварительнымъ засѣданіемъ Свнода, всѣмъ Преосвященнымъ было послано оповѣщеніе 21 марта/3 апрѣля , т. е. больше чѣмъ за мѣсяць до этого.

Передъ Засѣданіемъ Свнода 27 апрѣля/10 мая архимандритомъ, теперь епископомъ Григоріемъ (Граббе) мнѣ было предоставлено анонимное письмо, а также письма гг. Высоковского и Войцеховскаго и письмо протоіерея Зноско (посланное на имя о. Григорія), высказывающія противъ его хиротоніи. Г. Высоковский всюду вызываетъ осложненія и оказался нежелательнымъ для приходовъ, въ которыхъ ранѣе состоялъ, поэтому его заявленія (ни тѣмъ болѣе анонимныя) не могутъ приниматься во вниманіе.

Больше значенія имѣло устное заявленіе Архіепископа Санъ Францискаго Антонія и письмо Еп. Лавра на имя Владыки Серафима Чикагскаго. Въ послѣдній же день была получена телефонограмма отъ Архіепископовъ Антонія Лосъ Анжелосскаго и Антонія Санъ Францискаго, а также Епископовъ Нектарія, Лавра и Константина.

Въ письмѣ Еп. Лавра выражается мысль, что якобы постановленіемъ объ избраніи о. Григорія во епископы, вынесеннымъ путемъ опроса всѣхъ Преосвященныхъ, нарушается принципъ соборности и нашъ актъ ставился имъ вровень съ несоборной акціей Московскаго Митрополита Сергія.

Относительно послѣдняго аргумента я могу возразить то, что должно быть достаточно извѣстно всякому человѣку съ богословскимъ образованіемъ, а именно: письменный опросъ всѣхъ Преосвященныхъ имѣеть одинаковую силу съ Соборомъ. Этого НЕ сдѣлалъ Митрополитъ Сергій. Необходимо также имѣть въ виду, что соборное опредѣленіе, вынесенное осенью, только отложило вопросъ о хиротоніи о. Григорія, а не отвергло его. Опросъ Преосвященныхъ былъ произведенъ въ согласіи съ членами Свнода и, только въ одномъ отзывѣ было высказано возраженіе противъ такого метода по существу. Теперь же, нѣкоторые Преосвященные высказали возраженіе въ послѣднюю минуту, подъ вліяніемъ односторонней пропаганды, при томъ — явно клеветническаго характера, опирающейся на ложныя свидѣтельства самозванца и, совершенно не считающейся съ давними опроверженіями Преосвященнаго епископа Григорія. Однако, надо имѣть въ виду, что всѣ эти обвиненія уже предъявлялись Вл. Григорію 14 лѣтъ тому назадъ и онъ тогда же давалъ о нихъ объясненія Свноду и Собору. Дѣлалъ онъ неоднократныя опроверженія и въ печати. Что же касается общественности, то эти вопросы давно забыты всѣми, кромѣ немногихъ его враговъ. Насколько измѣнилось отношеніе общественности къ Преосвященному Григорію видно изъ того, что на общественномъ собраніи въ Недѣлю Вай, общественныя организациіи подъ предсѣдательствомъ Донскаго Атамана Ѳедорова единогласно избрали о. Георгія Граббе (тогда еще протопресвитера) который, кстати говоря даже и не присутствовалъ на этомъ собраніи, почетнымъ Предсѣдателемъ объединенія организациіи для противодѣйствія расчлененію Россіи.

Съ другой стороны, на засѣданіи Свнода прибыли для поддержки нашего избранія о. Григорія во епископы 14 священниковъ нашей епархіи, услышавшіе о противодѣйствіяхъ ему и, цѣлый рядъ мірянъ отъ различныхъ общественныхъ организациіи. Они предостерегали насъ противъ потаканія нецерковнымъ элементамъ и завѣряли, что хиротонія пройдетъ совершенно спокойно.

Передо мною, какъ Первоіерархомъ, явился вопросъ: послѣдовать ли запоздалымъ возраженіямъ немногихъ епископовъ, или же слѣдовать ранѣе намѣченному пути? Протесты заявлены такъ поздно, что о хиротоніи было уже сообщено въ печати; все, вплоть до трапезы, подготовлено и собиралось пріѣхать духовенство изъ дальнихъ приходоѡ. Одинъ изъ подписавшихъ возраженіе Преосвященныхъ въ письмѣ архим. Григорію писалъ, что навѣрное это уже поздно.

Самъ о. Григорій смиренно поставилъ себя въ мое распоряженіе. Однако, зная мѣстную обстановку, я не могъ не опасаться, что отмѣна его хиротоніи за два дня, или даже менѣе, до уже назначеннаго срока, вызоветъ недоумѣнія, соблазнъ и паденіе моего, какъ Первоіерарха, авторитета, а жизнь Синодальнаго собора и Дома привела бы къ полной катастрофѣ. Обиженные за него клирики и служащіе Канцеляріи, вѣроятно, ушли бы и мы остались бы и безъ ежедневныхъ службъ и безъ Канцеляріи. Изъ разговора съ нѣкоторыми служащими, я убѣдился, что это не только пустая угроза. Раздѣляя эти мои опасенія, о. Григорій выразилъ, однако, готовность поступить такъ, какъ ему будетъ указано и вручилъ мнѣ письменное заявленіе съ ходатайствомъ объ отложеніи хиротоніи, если бы я нашелъ это необходимымъ. Нельзя не замѣтить, что въ данный моментъ это было бы особенно неудобно. Если бы это было сдѣлано въ то время, когда я сообщилъ всѣмъ Преосвященнымъ о рѣшеніи приступить къ хиротоніи, то это вызвало бы нѣкоторыя осложненія, но не столь серьезныя, какъ въ настоящій моментъ. Всего этого не знали, или не приняли во вниманіе, протестующіе Преосвященные, повидимому, основывавшіеся на ложныхъ сообщеніяхъ изъ Нью Йорка, о якобы бывшемъ возмущеніи. Вопросъ, конечно, не былъ бы такъ сложенъ какъ теперь, если бы не видное положеніе Преосвященнаго Григорія въ Церкви. Извѣстно, что печатныя нападки совѣтчиковъ на нашу Зарубежную Церковь указываютъ на него, какъ на главнаго врага. Его имя широко извѣстно во всемъ православномъ и инославномъ церковномъ мірѣ, какъ имя нашего идеолога, не говоря уже о долготѣтней службѣ его при трехъ Митрополитахъ, которая сама по себѣ ставитъ его въ совершенно особое положеніе. Отмѣна его хиротоніи, поэтому явилась бы актомъ громадной важности и, могла бы быть принята внѣшними, какъ отказъ отъ долготѣтней идеологіи нашей Церкви и намѣреніе ее пересмотрѣть.

Есть и другая, печальная сторона дѣла, которую м. б. не учли тѣ Преосвященные члены Синода, которые отказались отъ пріѣзда на его засѣданіе. Какъ бы они на немъ ни голосовали, ихъ неприбытіе трудно согласовать съ каноническимъ требованіемъ прибывать на засѣданія Синода, (который является малымъ Соборомъ) по вызову Митрополита, о чемъ каждый изъ насъ говорилъ, принося архіерейскую присягу (прав. Лаодикійскаго Собора 40, IV Всел. 19, VI Всел. 8).

За послѣднее время мы не разъ слышали предупрежденія о возможности, якобы, раскола, что мною относилось къ клеветѣ на нашъ епископатъ и желаніе со стороны враговъ нашей Церкви посѣять смуту.

Если бы упомянутые члены Синода только не соглашались бы съ выборомъ о. Григорія во епископы, то все же обязаны были пріѣхать, участвовать въ засѣданіи Синода и уѣхать до хиротоніи, поскольку выборъ даннаго лица оказался имъ не по вкусу. Такимъ образомъ, ударъ наносился не только, вѣрнѣе, не столько о. Григорію, сколько мнѣ, какъ Предсѣдателю Синода, а вслѣдъ за тѣмъ и всей Церкви. При этомъ, не могу не отмѣтить, что Преосвященные ссылались главнымъ образомъ на возможное недовольство народа, а сами отъ себя обвиненій о. Григорію не предъявляли и недавно единогласно избрали его Секретаремъ Синода.

Итакъ, объективныхъ основаній для отказа въ совершеніи хиротоніи не было, а запугиваніе возможнымъ скандаломъ не можетъ быть канонической причиной для того или иного рѣшенія въ жизни Церкви. Особенно важно и печально, что основаніемъ для тревоги Преосвященныхъ, преимущественно послужили или анонимныя обвиненія, или же клеветы, высказанныя такими чуждыми Церкви людьми, какъ самозванецъ и его приспѣшники.

Г. Высоковскій не постѣснялся приложить къ своему протесту грубое и клеветническое выступленіе въ очень мало кому извѣстномъ изданіи самозванца и противъ меня лично, какъ Предсѣдателя Синода. Это само по себѣ показываетъ, какого рода люди ополчились противъ Преосвященнаго Григорія. Вообще, долженъ съ прискорбіемъ отмѣтить, что такого отношенія къ хиротоніи долготѣтняго и заслуженнаго служителя Церкви со стороны нашего епископата я не ожидалъ. Куда дѣлась наша сплоченность и защита другъ друга отъ враговъ Церкви?

Тѣмъ же менѣе, я подробно обо всемъ доложилъ прибывшимъ членамъ Синода. Ознакомившись съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, а особенно, выслушавъ представителей духовенства и общественныхъ организацій, они согласились со мною относительно невозможности задерживать совершеніе хиротоніи. Какъ было сказано выше, о запоздалости протестовъ написалъ Преосвященному Григорію Высокопреосвященный Архіепископъ Антоній Лосъ Анжелосскій, поздравляя его съ хиротоніей, хотя и признавая, что голосовалъ противъ его избранія.

Подтвержденіемъ правильности нашего рѣшенія послужило большое количество людей на чинѣ нареченія Преосвященнаго Григорія и полная церковь на его хиротоніи, несмотря на будній день, при чемъ прибыло 22 священника и 6 діаконѡвъ, нѣкоторые изъ нихъ и издалека. Не знаю, было ли столько священниковъ на какой бы то ни было другой нашей хиротоніи. Ни одного протестующаго голоса, вопреки угрозамъ, мы изъ церкви не услышали.

Все же я счелъ нужнымъ послать подробную информацію всѣмъ Преосвященнымъ, чтобы никто опять не сталъ жертвой дезинформации.

П. п. † Митрополитъ Филаретъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ: Копія опредѣленія Архіерейскаго Синода отъ 27 апрѣля/10 мая 1979 г.

Копія заявленія архимандрита Григорія и копія заявленія представителей духовенства.

Добавленіе отъ Редакціи Церковныхъ Новостей: Въ день хиротоніи Епископа Григорія, за часъ до начала литургіи, въ его квартирѣ появился Архіепископъ Виталій, Монреальскій и Канадскій, съ сообщеніемъ, что хиротонію необходимо отмѣнить, въ виду имѣющаго быть на ней скандала. Ему былъ показанъ номеръ газеты

Новое Русское Слово, въ которомъ на первой страницѣ сообщалось о хиротоніи архим. Григорія съ его фотографіей. Архіепископъ Виталій посѣтовалъ, что газета поторопилась съ этой публикаціей, но рѣшилъ, что въ такомъ случаѣ протестовать уже поздно. Въ тотъ же день этотъ номеръ газеты былъ доставленъ въ зданіе Архіерейскаго Свнода и на фотографіи Еп. Григорія были краснымъ карандашомъ нарисованы roga!

Письмо Епископа Григорія Архіепископу Антонію Санъ Францисскому отъ 4/17 мая 1979 г.

Ваше Высокопреосвященство, дорогой Преосвященнѣйшій Владыко!

Полагаю, что Вамъ уже извѣстно, что Васъ напрасно беспокоили предупрежденіями о вѣроятномъ безпорядкѣ въ случаѣ моей хиротоніи. Намъ здѣсь могло быть понятно, что Васъ тревожили такія сообщенія, хотя самая анонимность указывала на слабость авторовъ. Участіе въ дѣлѣ г. Высоковскаго для здѣшняго общества было еще и свидѣтельствомъ не только слабости но и недоброкачественности, ибо такова его репутація.

Надѣюсь, что до Вашего Высокопреосвященства дошло также, что принимая свое рѣшеніе не откладывая хиротоніи, Владыка Митрополитъ имѣлъ въ виду тотъ фактъ, что мѣстное епархіальное духовенство и болѣе широкая общественность рѣшительно не соглашалось со смутьянами, которые не имѣя другихъ средствъ надѣялись запугать архіереевъ. Повидимому, церковные круги, какъ и наша общественность вообще никакъ не участвовали въ этой акціи. Напротивъ, она была со мною. Наприм., въ Недѣлю Ваіи было собраніе общественныхъ организацій для организаціи демонстраціи противъ попытокъ расчлененія Россіи и, меня въ мое отсутствіе единогласно избрали Почетнымъ Предсѣдателемъ.

Однако, до Васъ доходила только односторонняя агитація и мнѣ понятно, что Вы могли быть встревожены, особенно получая предупрежденія изъ самаго Свнадальнаго Дома. (Поясненіе Редикціи ЦН: Келейникъ Митрополита Филарета, протод. Никита Чакировъ — развилъ широкую акцію противъ хиротоніи Еп. Григорія, котораго ненавидѣлъ за обличеніе въ докладахъ Архіерейскому Свноду и Соборамъ, обвиняя его въ жулиничествахъ.) Не знаю, сообщили ли Вамъ оттуда, что какъ только стало извѣстно, что Вы добиваетесь отмѣны моей хиротоніи, наскоро собралось 14 священниковъ и они направились въ Свнодъ, прося этого не дѣлать. На хиротонію же прибыло 21 священниковъ, т. е. больше чѣмъ на большинство прежнихъ хиротоній. Въ числѣ 14-ти были всѣ члены Епархіальнаго Совѣта и большинство старшаго духовенства.

У Васъ въ С. Франциско этого не видно и, мнѣ отчасти понятно, что пропаганда противъ меня могла вызвать у Васъ тревогу.

Владыка Митрополитъ сказалъ мнѣ, что напишетъ подробное оповѣщеніе всѣмъ архіереямъ. Я конечно зналъ, что сорвать хиротонію хотятъ недоброкачественные круги и, по всей вѣроятности совѣтскіе агенты. Однако, послѣ разговора съ Вами, желая облегчить Владыкѣ Митрополиту свободный выборъ того или иного рѣшенія, я подалъ ему письменное заявленіе, что приму и буду поддерживать его, какимъ бы оно ни было. Практически я имѣлъ въ виду, что за краткостью времени, въ случаѣ отмѣны хиротоніи, все-таки собралось бы порядочно народа и я тогда старался бы успокоить его и по мѣрѣ силъ поддержать рѣшеніе Владыки.

Я знаю, что моя хиротонія причинила Вамъ много волненія. Очень объ этомъ сожалѣю и прошу Васъ меня простить, отнесясь ко мнѣ съ тою же любовью, съ какой я отношусь къ Вамъ, будучи всегда готовъ со вниманіемъ принимать отъ Васъ, какъ старшаго по архіерейству совѣты и указанія.

Мнѣ очень понятно, что голоса могутъ подаваться и за и противъ каждаго кандидата. Поэтому я не имѣю претензіи ни къ кому, кто голосовалъ противъ моей кандидатуры, но искренне надѣюсь, что это имѣло значеніе только до хиротоніи, тѣмъ болѣе, что насколько я знаю, въ нѣкоторыхъ случаяхъ мотивомъ для голосованія противъ меня служила угроза "скандала". Въ такой надеждѣ меня укрѣпляетъ доброе братское письмо Владыки Антонія Лось Анжелосскаго, который не скрывалъ отъ меня, что голосовалъ противъ меня, но теперь, поскольку уже поздно было что либо мѣнять, дружески меня привѣтствовалъ.

Посылаю при семъ копію моей рѣчи при нареченіи и усердно прошу Вашей любви и св. молитвъ, остаюсь искренно преданнымъ Вамъ во Христѣ

✠ Епископъ Григорій

Письмо Епископа Григорія Архіепископу Марку отъ 29 апрѣля/11 мая 1994 г.

Ваше Высокопреосвященство, дорогой Владыко!

Къ сожалѣнію, Вы правы въ вопросѣ о нѣкоторыхъ не-соборныхъ рѣшеніяхъ. Но я считалъ бы ошибкой, признаніе акта принятія Еп. Валентина и его приходоу недѣйствительнымъ, ибо это было бы большимъ соблазномъ для вѣрующихъ и нанесло бы ударъ возвращенію къ вѣрѣ въ Россіи.

Признаться, я только въ сравнительно недавнее время обратилъ вниманіе на давнишнее Соборное опредѣленіе, ограничивающее нашу дѣятельность Зарубежемъ. Строго говоря, для урегулированія этого положенія, надо было бы теперь мѣнять нѣкоторые пункты Положенія о Русской Православной Церкви Заграницей. Но, иногда бывають акты, допущенные по недосмотру, которые уже невозможно отмѣнять или мѣнять, безъ вреда для вѣрующихъ и пушчаго соблазна. Моя нѣкоторая снисходительность къ Россійскимъ Архіереямъ относится больше къ пониманію особенности всего дѣла передъ лицомъ безбожниковъ.

Патріаршее Постановленіе отъ 7/20 ноября 1920 г. старалось предусмотрѣть всѣ случаи, какіе только могли придти на умъ, въ случаѣ прекращенія гоненій, вплоть до принятія власти постороннимъ Епископомъ для возстановленія разореннаго гоненіями церковнаго организма.

Епископъ Валентинъ постарался согласоваться съ Патріаршимъ указомъ отъ 1920 года, когда нашъ Синодъ, забывъ объ этомъ указѣ ни на что не рѣшался и мѣсяцами, (до двухъ лѣтъ включительно) попросту не отвѣчалъ на запросы и просьбы Россійскихъ Архіереевъ.

Я видѣлъ, что въ Россіи нужны Архіереи изъ мѣстныхъ, лучше насъ, зарубежныхъ, знающихъ своихъ людей и обстановку вообще.

Поневоля, Владыки Лазарь и Валентинъ должны были ухватиться за Патріаршее постановленіе 1920 года.

Конечно, было бы лучше, если бы они подождали для координаціи своей акціи съ Синодомъ, но дѣло росло, а неопредѣленность становилась все тягостнѣй. Тяга къ нимъ растетъ и даже перекинулась на духовенство Московской Патріархіи.

Сейчасъ надо думать не о формальностяхъ, а о людяхъ ушедшихъ изъ Патріархіи. Я же не вижу у насъ никакой заботы о нихъ. Документъ 1920 года давалъ отвѣтъ на ставшій острымъ вопросъ: какъ быть? Растущіе же приходы стали проявлять нетерпѣніе.

Меня удивляетъ, что Митрополитъ ими не дорожитъ и, все мечтая въ угоду Еп. Варнавѣ, думаетъ о ликвидаціи Еп. Валентина. Я знаю, что Вы тоже его не любите. Но намъ важна не столько его личность, сколько духовенство и люди, **черезъ него** пришедшіе къ нашей Церкви. Меня удивляетъ наше полное равнодушіе къ нимъ. Наравнѣ же съ этимъ, имѣются хорошія свѣдѣнія отъ видѣвшихъ ихъ Владыкъ Лавра и Даніила.

Здѣсь я много видѣлся съ однимъ изъ самыхъ цѣнныхъ — московскихъ протоіереевъ, Михаиломъ Ардовымъ. Онъ не старый, образованный, талантливый писатель и имѣетъ приходъ въ Москвѣ.

Въ противовѣсъ ему, нашъ Синодъ послалъ прот. К. Ѳеодорова въ качествѣ своего представителя. Человѣкъ онъ хорошій и вѣрующій, но страдаетъ запоями, видъ имѣетъ крайне неряшливый и, помимо цѣли устроить Синодальное представительство въ Москвѣ, занимается коммерціей, торгуя церковной утварью!

Что же цѣлесообразно намъ дѣлать?

Отталкивать болѣе сотни приходовъ съ нестарымъ и усерднымъ духовенствомъ? Создавать новое раскольническое духовенство? Кому это будетъ полезно?

Мы не знали какъ намъ освоить эту новую для насъ паству; такъ полезно ли теперь толкать ее въ раскольники?

У насъ боятся потерять контроль надъ Россійской паствой, но намъ пора освоиться съ мыслью, что мы не въ силахъ управлять Россійскими приходами и, что ихъ надо отпустить въ особый автономный округъ. Мы можемъ вліять на Россійскій Округъ, но не управлять имъ, какъ съ другой стороны и Россіане не могли бы управлять Церковью Зарубежной. Нѣкоторый контроль пока можетъ осуществляться общими Соборами. Сейчасъ разница между нами велика, но и это будетъ мѣняться съ теченіемъ времени и путемъ взаимнаго общенія.

Говоря о снисходительности ... и о "преимуществахъ Россіянъ".

Скажите, Владыко, много ли Вамъ извѣстно таковой, по сравненію съ примѣромъ Еп. Варнавы?

Епископа Валентина у насъ, можно сказать, травили, хотя онъ у насъ никакихъ преступленій и не совершилъ, а Еп. Варнаву всего лишь послали на три мѣсяца въ Іерусалимъ, несмотря на цѣлый рядъ каноническихъ преступленій, требующихъ лишенія сана. Къ тому же прибавилось и его сношеніе съ украинскимъ самосвятомъ отъ имени нашего Архіерейскаго Синода. Онъ, почему то пользуется покровительствомъ Первоіерарха, который по Положенію о Русской Православной Церкви Заграницей **обязанъ** слѣдить за соблюденіемъ канонівъ. Прочитайте 24-й параграфъ этого положенія. Исполнялось ли оно?

Преступленія, подобныя совершеннымъ Еп. Варнавой — и въ поминѣ не водятся за Еп. Валентиномъ, собравшимъ цѣлую епархію изъ обратившихся клириковъ Московской Патріархіи.

Еп. Валентинъ, до самаго послѣдняго времени, т. е. до проведенія въ жизнь Постановленія Патріарха Тихона — былъ тщательно послушенъ Митрополиту, явно его обижавшему по наущенію Еп. Варнавы.

Я возбудилъ вопросъ о судѣ надъ Варнавой, за совершеніе ряда признанныхъ имъ самимъ каноническихъ преступленій. Но, вмѣсто суда, ему дали три мѣсяца отпуска въ Св. Землю, правда, безъ права служенія. Каждое его преступленіе въ отдѣльности, требовало бы по канонамъ лишенія сана.

Гдѣ же тутъ справедливость и въ чемъ Вы видите особую снисходительность по отношенію къ Россійскимъ Архіереямъ?

Повѣрьте, Владыко, что я всесторонне и много обдумывалъ наши проблемы и боюсь, что мы идемъ по ошибочному курсу, который можетъ привести только къ пущей смутѣ и полному раздѣленію.

Вотъ, дорогой Владыко, что мнѣ видится сейчасъ, наравнѣ съ многими преступленіями и самаго Митрополита, о чемъ Вы, конечно освѣдомились и изъ посланной Вамъ копіи моего письма ему.

Какъ все это исправлять? Мнѣ представляется, что во всякомъ случаѣ не мстительными методами Арх. Антонія Лось Анжелоскаго, а наоборотъ любовью и пониманіемъ проблемы.

Буду благодаренъ за сообщеніе Вашего мнѣнія.

Встрѣтитесь съ Вами для личнаго разговора до Собора и я былъ бы очень радъ. Можетъ быть Вы, по дорогѣ въ Калифорнію, могли бы заѣхать ко мнѣ. Я живу въ полчасѣ ѣзды отъ Нью Йорка.

Прошу Вашихъ св. молитвъ и остаюсь, любящій Васъ во Христѣ братъ † Епископъ Григорій

P. S. Намъ не трудно встрѣтить Васъ и проводить и принять на ночь.

Письмо Епископа Григорія Леониду Юрьевичу (фамилія не извѣстна) отъ 1991 г.

Воистину Христось Воскресе,

Дорогой Леонидъ Юрьевичъ,

Простите, что съ такимъ опозданіемъ отвѣчаю Вамъ на Ваше пасхальное поздравленіе. Нѣсколько разъ намѣревался Вамъ писать и всегда, что нибудь перебывало мое намѣреніе. Къ тому же иногда одолѣваетъ меня старческая медленность. Однако, не разъ вспоминалъ Васъ и молитвенно желалъ Вамъ радостной Пасхи. Конечно, благополученіе даннаго момента не значитъ, что такъ все продолжится много лѣтъ. Событія вокругъ насъ очень тревожны, особенно въ самой Россіи. Чада нашей Церкви тамъ переживаютъ много труднаго и прямыя притѣсненія. Однако, за это время въ Москвѣ одинъ нашъ приходъ закрыли съ насиліемъ въ Москвѣ, а другой и пока существуетъ. Официально въ Россіи по закону свобода религіи, но на дѣлѣ, регистрація приходовъ весьма затруднена и намъ приходится кричать караулъ. Но, свободный міръ вѣритъ официальной версіи о свободѣ религіи. Но я не удивлюсь, если въ нынѣшнемъ “свободномъ” мірѣ насъ начнутъ притѣснять. Все больше приходится читать о наступленіи “новаго міра”, въ которомъ, къ прочему единству человѣчества наступитъ и единство религіи.

Для насъ, ближайшая грядущая опасность это новое наступленіе католичества. У Папы на этотъ счетъ какое то соглашеніе съ Горбачевымъ. Сейчасъ Папа ставитъ новыхъ епископовъ для разныхъ частей Россіи, пока преимущественно западныхъ. Вслѣдъ за тѣмъ предвидится посѣщеніе имъ Россійскихъ предѣловъ. Но, конечно, главная опасность въ построеніи “новаго міра”, о которомъ все больше говоритъ нашъ Президентъ. По іудейскимъ и католическимъ свѣдѣніямъ, что-то рѣшающее должно произойти въ будущемъ году.

Но, конечно, всѣ эти угрозы будущаго не имѣютъ установленныхъ и извѣстныхъ намъ сроковъ. Поэтому мы должны трудиться независимо отъ нихъ. Я былъ разъ съѣздить въ Брюссель на хиротонію Суздальскаго епископа Валентина, человѣка смѣлаго и предприимчиваго. Много было препятствій для его хиротоніи, очень беспокоившей Патріархію. Агенты КГБ появлялись даже въ нашемъ Синодѣ. Нѣкоторые первоначально могли надѣяться на успѣхъ. Два или три попробовали добиваться епископства.

Одновременно съ пропагандой “новаго міра” растетъ и обратная литература. На дняхъ я получилъ отъ автора одну такую книгу-справочникъ, о которой припишу свѣдѣнія на объявленіи подобной литературы. Двухътомный справочникъ очень интересный.

Божіе благословеніе да будетъ съ Вами. † Епископъ Григорій