



ЦЕРКОВНЫЕ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Іюль 2005

№ 7 (142)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

ОТЪ РЕДАКЦИИ

Въ виду отъѣзда редактора-издателя Церковныхъ Новостей въ Россію —
слѣдующій номеръ нашего изданія выйdetъ въ концѣ августа.

CHURCH NEWS
639 Center St.
Oradell, NJ 07649

Tel./Fax (201) 967-7684
E-mail: churchnews@optonline.net

ПО ПОВОДУ ГОНЕНИЙ НА РОССИЙСКУЮ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ И, ВЪ ЧАСТНОСТИ, ВЪ ЖЕЛЪЗНОВОДСКЪ

Намъ уже неоднократно приходилось опубликовывать данныя о гоненияхъ на Россійскую Православную Церковь въ общемъ и, въ частности на ея приходъ на Кавказѣ, въ Желѣзноводскѣ.

Теперь, настоятель этого храма, протоіерей Романъ Новаковскій прислалъ намъ “краткую исторію“ этого прихода и обрушившихся на него гонений.

Къ сожалѣнію, “краткая исторія” состоитъ изъ шести съ лишкомъ страницъ и, поэтому мы не можемъ сами ее опубликовать. Однако, мы будемъ рады выслать копию этой исторіи, каждому желающему ее получить. Исторія эта представляетъ изъ себя настоящій иезуитскій методъ современнаго “судопроизводства” въ Россійской Федерациі. По этому же методу, судебныя инстанціи дѣйствуютъ не только противъ этого прихода, но и противъ цѣлага ряда другихъ приходоу Россійской Православной Церкви. Это очень “занимательный и поучительный” документъ!

КОНЧИНА АРХІЕПИСКОПА ЛАЗАРЯ (ЖУРБЕНКО)

17/30 Іюня 2005 г. умеръ Лазарь (Журбенко), Архіепископъ Одесскій и Обоянскій.

Исторія его довольно бурная. Въ 1982 г. онъ былъ тайно рукоположенъ по порученію Собора РПЦЗ, спеціально посланнымъ и для этой цѣли тайно-же хиротонисаннымъ Епископомъ Варнавой (Прокофьевымъ). Въ эти застойные годы для СССР, онъ легко могъ проѣхать изъ Франціи въ Москву, гдѣ служила его сестра, а самъ новопосвященный іерархъ давно уже торговалъ античной мебелью и рѣдкими винами, такъ что его появленіе въ Россіи могло быть менѣ замѣтнымъ. Уже послѣ состоявшейся хиротоніи Епископа Лазаря, въ Архіерейскомъ Синодѣ стало извѣстно, что катакомбники надѣялись на хиротонію протоіерея Михаила Рождественскаго. Однако, все дѣло хиротоніи Епископа Лазаря проходило при непосредственномъ участіи Архіепископа Антонія Женевскаго и Архіерейскій Синодъ получалъ тогда документацию о катакомбникахъ только изъ его рукъ.

Свѣдѣнія о дѣлѣ Архіепископа Лазаря, помѣщенные на дняхъ въ интернетной агенціи Порталь СReDO.RU за подписью іеромонаха Григорія (Лурье) и Александра В. Солдатова — къ сожалѣнію не вполне соответствуютъ дѣйствительности, что совсѣмъ не удивительно. Синодъ очень боялся какъ либо скромпрометировать катакомбниковъ и все велось въ сугубой секретности. Настолько, что получаемыя тогда изъ Россіи письма, прежде чѣмъ быть представлены архіереямъ, перепечатывались на Синодальной машинкѣ. Актъ о хиротоніи Епископа Лазаря былъ подписанъ только Митрополитомъ Филаретомъ, Архіепископомъ Виталиемъ и Секретаремъ Синода Епископомъ Григоріемъ, а напечатанъ и занумерованъ Дѣлопроизводителемъ Канцеляріи Архіерейскаго Синода! Всѣ члены Архіерейскаго Собора были потомъ увѣдомлены, что порученіе, данное Синоду Соборомъ относительно хиротоніи Еп. Лазаря тогда то было исполнено.

Когда Митрополитъ Виталій потребовалъ отъ Еп. Григорія (Граббе) подачи заявленія объ уходѣ на покой — послѣдній, боясь, что секретъ хиротоніи можетъ быть случайно выданъ кѣмъ либо изъ Преосвященныхъ ЗЦ — въ спѣшномъ порядкѣ переслалъ все дѣло хиротоніи Еп. Лазаря — Архіепископу Антонию Женевскому.

Почему то, авторы статьи считаютъ Архіепископа Чилійскаго Леонтія (Филипповича) “однимъ изъ самыхъ яркихъ архіереевъ РПЦЗ послѣвоеннаго времени”. Онъ былъ убѣжденнымъ сторонникомъ католичества, считая, что у католиковъ имѣются таинства, равнозначущія съ православными и, къ тому же, — совершилъ актъ симоніи, за деньги хиротонисавъ греческаго архимандрита Петроса. Принялъ участіе въ этомъ, но по рѣдкой наивности, и Епископъ Серафимъ Венецуэльскій, но тотъ денегъ не бралъ. Если бы не то, что Митрополитъ Анастасій уже сдавалъ физически, а тутъ разыгрался “Санъ Францискскій бунтъ мірянъ” — то Митрополитъ намѣревался официально предать духовному суду Епископа Леонтія по обвиненію въ симоніи! Черезъ грека, уборщика въ Синодѣ, Архіепископу Серафиму Чикагскому было предложено 5 тысячъ долларовъ, отъ которыхъ онъ отказался и доложилъ объ этомъ Архіерейскому Синоду. Грекъ Герасимъ Тсеמידисъ увѣрялъ тогда, что деньги эти были “пожертвованіемъ” Архіепископу Леонтію на лампадное масло!

Авторы статьи совершенно самопроизвольно приписываютъ Епископу Григорію инициативу въ открытіи приходоу Зарубежной Церкви на территоріи Россіи. Въ одномъ изъ недавно опубликованныхъ нами его писемъ, онъ пишетъ, что считалъ преждевременнымъ открытіе приходоу въ Россіи за неподготовленностью Архіерейскаго Синода къ такой акціи, но, поскольку она уже осуществилась, то настаивалъ на необходимости имѣть въ Россіи энергичнаго и дѣятельнаго Епископа, какового онъ видѣлъ въ лицѣ нынѣшняго Митрополита Валентина.

Архіерейскій Синодъ Зарубежной Церкви сдѣлалъ абсолютно все, для того чтобы заставить Архіепископа Лазаря и Епископа Валентина уйти изъ состава Зарубежной Церкви. Ими было образовано тогда Временное Высшее Церковное Управление, которое возглавилъ Архіепископъ Лазарь. Но не на долго. Какъ приходилось слышать — Архіепископъ Маркъ приложилъ громадныя усилія къ тому, чтобы испорить отношенія между обоими іерархами Русскими. Въ конечномъ итогѣ, Архіепископъ Лазарь вернулся въ вѣдѣніе Митрополита Виталія и Епископу Валентину поневолѣ пришлось оказаться возглавителемъ новообразованной РПАЦ.

Окончательно уйдя изъ состава Зарубежной Церкви послѣ избранія Митрополита Лавра — Архіепископъ Лазарь хиротонисалъ группу епископоу и неизмѣнно утверждалъ, что онъ находится въ юрисдикціи Митрополита Виталія, хотя послѣдній неоднократно отрицалъ какую либо связь съ группой Архіепископа Лазаря.

При современномъ хаосѣ въ церковной жизни не только въ Россіи, но и по всему міру, трудно предсказать, кто именно возглавитъ группу “лазаревцевъ” послѣ кончины Архіепископа Лазаря. Не исключено, что кандидатомъ на эту роль можетъ оказаться Епископъ Агаѳангелъ, состоящій въ юрисдикціи Митрополита Лавра, ибо повидимому, онъ не согласится на предстоящее объединеніе съ Московской Патріархіей, а куда то дѣваться ему будетъ необходимо!

Хиротонисавшій Архіепископа Лазаря “Архіепископъ” Варнава, точно такъ же утверждаетъ, что онъ находится въ вѣдѣніи Митрополита Виталія, хотя послѣдній не разъ официально заявлялъ, что онъ его группой (Митрополитъ Виталій при помощи Епископа Варнавы хиротонисалъ нѣсколькихъ архіереевъ) — лишень сана.

Жалкій конецъ всего этого движенія!

ДИПЛОМАТИЧЕСКОЕ “ПАЛОМНИЧЕСТВО”

Официальная информация Канцеляріи Архіерейскаго Синода РПЦЗ(Л) отъ 24 іюня 2005 г. сообщаетъ, что “19 іюня 2005 г. въ Россію прибыла группа преподавателей и студентовъ Св. Троицкой Духовной Семинаріи Русской Зарубежной Церкви. Визитъ въ Россію представителей студенчества и преподавательской корпораціи Семинаріи проходитъ по благословенію Святѣйшаго Патріарха Алексія и, является **однимъ изъ практическихъ результатовъ діалога**, который ведется въ теченіи послѣдняго времени между Московскимъ Патріархатомъ и Русской Зарубежной Церковью. Приглашеніе посѣтить Троице-Сергіеву Лавру и Московскую Духовную Академію студенты изъ Джорданвилля получили отъ ректора Московской Духовной Академіи, архіепископа Верейскаго Евгенія во время его пребыванія въ Свято-Троицкомъ монастырѣ и семинаріи въ октябрѣ 2004 г.

Свято-Троицкую семинарію и Московскую Академію связываютъ опыты и традиціи русской дореволюціонной богословской школы. Свято-Троицкая Духовная семинарія основана по благословенію Блаженнѣйшаго Митрополита Анастасія (Грибановскаго), Первоіерарха Русской Зарубежной Церкви, бывшаго въ свое время инспекторомъ Московской Духовной Академіи . . .”.

“Программа поѣздки весьма насыщена. Въ праздникъ Пятидесятницы, паломники приняли участіе въ Божественной Литургіи, которую совершалъ Святѣйшій Патріархъ въ Троицкомъ соборѣ Лавры”.

Къ сожалѣнію, сообщеніе Синодальной Канцеляріи не даетъ подробностей объ “участи” паломниковъ въ литургіи, совершенной “патріархомъ” Алексіемъ “Дроздовымъ” и не сообщаетъ, были ли тамъ и клирики!

НАКОНЕЦЪ ТО И СЛОВО ПРАВДЫ

Въ связи съ переговорами Синода РПЦЗ, возглавленнаго Митрополитомъ Лавромъ съ Московской Патріархіей, — приходилось читать протесты противъ этого предательства всѣхъ принциповъ 80-лѣтней славной исторіи Зарубежной Церкви цѣлаго ряда клириковъ, но всѣ они, осуждая эти переговоры, обсуждали только проблему объединенія **двухъ частей** Русской Церкви, полностью игнорируя существованіе **Катакомбной Церкви**, которую Архіепископъ Маркъ Берлинскій давно уже объявилъ не существующей. Конечно, это такъ, если игнорировать существованіе 160 съ лишнимъ открытыхъ приходовъ и болѣе 200 Катакомбныхъ, возглавляемыхъ Митрополитомъ Валентиномъ, Первоіерархомъ Россійской Православной Автономной Церкви, которая ни коимъ образомъ не намѣревается идти на предательскіе компромиссы съ Московской Патріархіей!

Поэтому, особо пріятнымъ сюрпризомъ является интернетная статья іерея Димитрія Каплуна, опубликованная 23 іюня агенціей Порталь CReDO.RU, въ которой онъ совершенно справедливо утверждаетъ, что до созыва Помѣстнаго Собора **всѣхъ трехъ** частей Русской Церкви, ни одна изъ нихъ не можетъ претендовать на полноту, включая и Московскую Патріархію.

О. Димитрій является клирикомъ РПЦЗ(Л), но живетъ въ Россіи и, поэтому ему, какъ и инымъ бывшимъ клирикамъ Московской Патріархіи, перешедшимъ въ РПЦЗ — въ очень недалекомъ будущемъ предстоитъ заново рѣшать свою будущую судьбу.

Онъ пишетъ: “Условіемъ для возстановленія евхаристическаго единства съ РПЦ МП зарубежные Архіерейскіе Соборы называли прославленіе Царственныхъ мучениковъ, собора Новомучениковъ Россійскихъ, осужденіе экуменизма и сергіанства. Подъ осужденіемъ экуменизма подразумѣвалось осужденіе “теоріи вѣтвѣй”, осужденіе практики молитвеннаго общенія съ еретиками, выходъ изъ Всемирнаго Совѣта Церквей. Подъ осужденіемъ сергіанства — осужденіе церковной политики м. Сергія, въ томъ числѣ деклараціи 1927 г.

На этихъ, и только на этихъ условіяхъ видѣлось намъ — будетъ возможнымъ твердое и прекрасное единство Русской Церкви. Но, что же предлагаютъ намъ согласительныя комиссіи?

Единственное выполненное условіе — это прославленіе Царственныхъ Мучениковъ”.

Отъ себя добавимъ, совершившееся подъ большимъ давленіемъ со стороны паствы Московской Патріархіи.

“Невыполненныхъ гораздо больше.

Во первыхъ, де-факто намъ предлагаютъ согласиться съ патріаршимъ статусомъ патріарха Алексія II и войти подъ его управленіе. Это ни съ чѣмъ несообразно и, прежде всего съ прежними рѣшеніями Архіерейскихъ Соборовъ РПЦЗ. Признать статусъ современнаго патріарха вправѣ только Помѣстный Соборъ Россійской Церкви, созданный по правиламъ и примѣру Помѣстнаго Собора 1917-1918 годовъ . . . До такого всесоборнаго рѣшенія чада РПЦЗ обязаны въ отношеніи патріарха московскаго руководствоваться рѣшеніями прежнихъ своихъ Архіерейскихъ Соборовъ, не признававшихъ каноничность избранія “подсовѣтскихъ” патріарховъ.

Во вторыхъ, въ осужденіи экуменизма намъ предлагаютъ перейти со всегдашней позиціи РПЦЗ – на позицію Московской Патріархіи, т. е. признать ея членство во Всемирномъ Совѣтѣ Церквей явленіемъ вполне нормальнымъ (при чемъ со ссылкой на нѣкогда ошибочное пребываніе РПЦЗ въ той же организаціи, какъ на оправдательный документъ)”).

Тутъ о. Димитрій явно введенъ въ заблужденіе, вполне возможно такими представителями Зарубежной Церкви, какъ протоіереи Александръ Лебедевъ или Іоаннъ Шоу, которые не стѣсняются публиковать явную неправду о бывшей Зарубежной Церкви. **Русская Православная Церковь Заграницей НИКОГДА въ Мировомъ Совѣтѣ не состояла**, хотя дважды и посылала своихъ представителей на инославныя собранія, но — только **въ качествѣ наблюдателей**. Такими случаями были: Второй Ватиканскій Соборъ (посланъ прот. Игорь Трояновъ) и Эванстонская конференція (посланъ протоіерей Георгій Граббе).

“Какъ нарочно, говорится далѣе, именно въ день публикаціи согласительныхъ документовъ 21 іюня 2005 г. патріархъ Алексій принялъ въ Чистомъ Переулкѣ делегацію ВСЦ. Въ привѣтственномъ словѣ онъ отмѣтилъ: “Русская Православная Церковь вступила во Всемирный Совѣтъ Церквей въ 1961 г. Въ тѣ трудныя времена членство въ ВСЦ очень помогло нашей Церкви. Мы съ благодарностью вспоминаемъ тѣхъ, кто стоялъ тогда у руководстава Совѣта. . . Мы видимъ растущія различія въ вѣроученіи и въ практикѣ церковной жизни, но нельзя опускать руки и впадать въ отчаяніе. Неохотимо **продолжать идти по пути сотрудничества, которымъ мы слѣдуемъ совместно въ теченіи десятилѣтій . . . Несмотря на то, что пропасть между Православіемъ и ересью все болѣе возрастаетъ, мы не только съ пути сотрудничества не свернемъ, но даже считаемъ, что инаице и быть не можетъ!**” (Подчеркнуто нами, ЦН)

Разумѣется, патріархъ Алексій ни словомъ не обмолвился о томъ, что вступленіе Московской Патріархіи въ Мировой Совѣтъ Церквей въ 1961 г. состоялось по **непосредственному требованію КГБ!**

“Но самое печальное, конечно, — это позиція согласительныхъ комиссій въ отношеніи сергіанства. Церковная политика м. Сергія не только не осуждена, но названа **подвигомъ первосвятительскаго служенія**. А позиція **катакомбниковъ и непоминающихъ, этихъ героевъ вѣры** — оказывается несла въ себѣ **опасность уклоненія въ сектантство**. Что это, какъ не насмѣшка надъ мученическимъ подвигомъ “Іосифлянъ” и прочихъ непоминающихъ?”

Подводя итогъ согласительнымъ документамъ, о. Димитрій Каплунъ совершенно справедливо утверждаетъ, что “Они **не содержатъ осужденія “сергіанства”, не содержатъ осужденія практики молитвеннаго общенія съ еретиками, не содержатъ обѣщанія выхода изъ ВСЦ, не содержатъ аппеляціи, какъ къ конечной справедливой инстанціи — къ созову Всероссийскаго Собора**”.

Заканчивая свой прекрасный обзоръ результатовъ работы согласительныхъ комиссій, о. Димитрій Каплунъ заявляетъ, что “Напротивъ, эти документы содержатъ лукавыя оправданія сергіанства, оправданія членства во Всемирномъ Совѣтѣ Церквей и, поэтому **для совѣсти православнаго христіанина не могутъ считаться достаточными для возстановленія евхаристическаго общенія съ Русской Православной Церковью Московской Патріархіи**”. (Выдѣлено въ оригиналѣ).

Интернетная агенція The St. Petersburg Times отъ 24 іюня сообщаетъ, делегацію ВСЦ возглавилъ методистскій пасторъ Кобія, генеральный секретарь ВСЦ. Съ нимъ пріѣхалъ кардиналъ Касперъ, румынскій “православный” архіепископъ Нифонтъ, англиканка Марія Таннеръ, д-ръ Робертъ Велшъ, отъ имени “Христіансеой церкви, Учениковъ Христовыхъ” и замѣститель генеральнаго секретаря ВСЦ, изъ Америки.

Московскій патріархъ Алексій II, который еще съ 1961 г. принималъ активное участіе въ работѣ Всемирнаго Совѣта Церквей — сердечно привѣтствовалъ эту делегацію.

Экуменисты видятъ въ результатахъ этой встрѣчи — не только возобновленіе отношеній съ “православными”, но даже и “новую эру” въ этихъ взаимоотношеніяхъ.

“Почему-то” — согласительная комиссія со стороны Свнода митрополита Лавра “не замѣтила” этого важнаго момента.

ПРОБЛЕМЫ РУССКАГО ПРАВОСЛАВІЯ

Подъ такимъ общимъ заголовкомъ газета Русь Православная въ №1-2, 2005 опуликовала отличную статью Михаила Назарова “О прельщеніи избранныхъ и о Церкви послѣднихъ временъ”. Статья, почти во всю страницу газеты — является обоснованной и законной критикой возглавителя всей послѣдней политики РПЦЗ(Л). Подъ фотографіей Митрополита Лавра помѣщена надпись: “Митрополитъ Лавръ, первоіерархъ РПЦЗ: духовный лидеръ возсоединенія или могильщикъ Зарубежной Церкви?”.

Из нея мы узнаемъ и кое какія интересныя подробности, въ частности и о Казначей Архіерейскаго Свнода, протоіерей Петръ Холодномъ, одномъ изъ дѣятельныхъ участниковъ въ переговорахъ о объединеніи съ Московской Патріархіей. По мнѣнію автора статьи, “Возможно, что это не только расчетъ на то, что МП больше не будетъ захватывать зарубежные храмы (на переговорахъ уже принято рѣшеніе прекратить всѣ судебныя иски). Не исключено, что матерьяльныя причины болѣе серьезны. Они, какъ многіе замѣтили, **какъ то связаны съ активностью казначея зарубежнаго Свнода, протоіерея Холоднаго, который уже много лѣтъ успѣшно занимается финансовой дѣятельностью въ РФ, въ послѣднее время въ области торговли платиной вмѣстѣ съ извѣстными миллиардерами**”. (Выдѣлено въ оригиналѣ, ЦН). Конечно, было бы лучше выяснитъ этотъ вопросъ

прямо въ Синодѣ РПЦЗ, но, поскольку подобныя письма туда остаются безъ отвѣта, намъ приходится гадать объ этой гипотезѣ самимъ". (Подчеркнуто нами, ЦН).

Далѣе, г-нъ Назаровъ пишетъ: "По утверженію газеты Московскія Новости, этотъ безбородый протоіерей-милліонеръ — ключевая фигура въ переговорахъ РПЦЗ съ Московской Патріархіей. Говорятъ, именно о. Петръ готовилъ со стороны РПЦЗ встѣчу Путина съ зарубежными іерархами, которая дала первый импульсъ объединительно-поглатительному процессу . . . Глубоко не случайно, что самый богатый и успѣшный клирикъ РПЦЗ играетъ важную роль въ объединеніи "двухъ вѣтвей" русскаго православія . . . Нынѣшнее церковное объединеніе обусловлено сугубо матеріальными соображеніями. Однимъ — объединеніе капитала и новыя возможности для бизнеса; другимъ — единственный шансъ сохранить зарубежное церковное имущество, постепенно переходящее подъ контроль Москвы; третьи видятъ въ немъ способъ укрѣпить свое положеніе въ церковной іерархіи" (Московскія Новости 23-29- 07, 2004).

Авторъ статьи отмѣчаетъ, что цитируемая выше газета — является не церковнымъ изданіемъ и, возможно, поэтому видитъ въ процессѣ объединенія только экономическую сторону. Однако, онъ ея полностью не отвергаетъ и говоритъ, что "она выглядитъ правдоподобно, если ее дополнить свѣдѣніями, просочившимися изъ круговъ ФСБ (бывшее КГБ, ЦН). Согласно этимъ слухамъ, на успѣшную финансовую дѣятельность о. Петра былъ внезапно совершенъ "наѣздъ" какихъ то вымогательскихъ структуръ "крышуемыхъ" ФСБ, деньги его были заморожены, а самъ онъ срочно эвакуированъ въ Америку. Но, ФСБ великодушно предложило ему "разрулить" ситуацію взамѣнъ за содѣйствіе объединенія РПЦЗ и МП, послѣ чего о. Петръ сталъ замѣтнѣе во всѣхъ переговорныхъ встрѣчахъ, начиная съ президентской въ сентябрѣ 2003 года. (Подчеркнуто нами, ЦН).

"... Во вскомъ случаѣ, говорится нѣсколько ниже, **вопросъ объ этой версіи возможнаго финансоваго шатнажа долженъ быть поставленъ на обѣщанномъ Всезарубежномъ Соборѣ — тѣмъ болѣе, что возникаетъ и каноническій возникаетъ и каноническій вопросъ о допустимости для Церкви процентныхъ финансовыхъ операцій** (см. 17 парвило I Вселенскаго Собора; 10 правило VI Вселенскаго Собора; 4 правило Лаодикійска Собора и др.)". (Выдѣлено въ оригиналѣ, ЦН).

На случай, что рѣшеніе о объединеніи будетъ проведено только Архіерейскимъ Соборомъ, авторъ статьи какъ созданіе еще одного раскола въ Россіи подъ водительствомъ будущаго неизвѣстнаго пока возглавителя предлагаетъ совѣстливымъ клирикамъ "узнать правду" при помощи Церковнаго Суда, съ требованіемъ провѣрки финансовой документаціи Синода.

Авторъ статьи совершенно справедливо указываетъ на развивающійся "Новый міровой порядокъ" — для Церкви не пріемлемый и ожидаетъ, что отъ РПЦЗ(Л) какое то меньшинство отколется. Совершенно справедливо онъ отмѣчаетъ и неканоничность группы Митрополита Виталія, но увы — самъ онъ не предлагаетъ читателю никакого практическаго выхода изъ положенія, кромѣ какъ ожиданіе созданія еще одной "юрисдикціи" въ Россіи подъ главенствомъ неизвѣстнаго въ данное время іерарха!

Тѣ, кому пришлось встрѣчаться съ прот. Петромъ Холоднымъ — нерѣдко удивлялись: что именно заставило этого, мало церковнаго человѣка — стать священникомъ? Вѣдь полное погруженіе въ финансовую дѣятельность нарушаетъ прямою заповѣдь Спасителя: "Не можете служить Богу и маммонѣ" (Мѡ. 6, 24 и Лук.16, 13)!

ДВА АРХІЕРЕЙСКИХЪ ИНТЕРВЬЮ

Интернетное изданіе "ГОСТЬ САЙТА/" отъ 14 іюля 2005 г. помѣстило интервью, данное Кврилломъ, Архіепископомъ Санъ Францисскимъ и Западно Американскимъ не названному журналисту. Интервью состоитъ изъ 6-ти страницъ и, поэтому, намъ придется дѣлать выборки изъ наиболѣе важныхъ отвѣтовъ на заданные Архіепископу вопросы.

На вопросъ, удовлетворенъ ли Архіепископъ Кврилль опубликованными документами совмѣстныхъ комиссій для объединенія РПЦЗ съ МП — онъ отвѣтилъ: "Я радуюсь итогамъ работы какъ встрѣчныхъ комиссій, такъ и засѣданія нашего Архіерейскаго Синода, который нѣсколько разъ разсматривалъ, а потомъ — одобрилъ и утвердилъ эти матеріалы.

Еще въ недалекомъ прошломъ, кто могъ ожидать, что двѣ части Русской Церкви придутъ къ совмѣстному православному видѣнію принципиальныхъ вопросовъ, касающихся церковно-государственныхъ отношеній, "Декларациі" митрополита Сергія 1927 г. и участія православныхъ въ экуменическомъ движеніи, т. е. тѣхъ вопросовъ, которые раздѣляютъ Русскую Церковь уже много лѣтъ".

Далѣе, въ доказательство оправдыванія позицій митрополита Сергія Страгородскаго, — архіепископъ Кврилль не стѣсняется клеветать на бывшее царское правительство. Такъ онъ сообщаетъ, что "Временами, при пріемникахъ Петра Великаго, государственное попеченіе о Церкви оборачивалось откровеннымъ и мучительнымъ гоненіемъ. Иногда мірская власти незаконномѣрно и несправедливо вторгались въ церковныя дѣла **назначали архіереевъ и нарушали уставы Церкви**". (Всюду подчеркнуто нами, ЦН).

Тутъ, со стороны Архіепископа Кврилла — значительная натяжка, особенно въ вопросѣ назначенія архіереевъ. При назначеніи епископовъ на такія вліятельныя каѳедры, какъ Петербургская, Московская или Кіевская — Государямъ предлагались три кандидата, изъ которыхъ онъ и дѣлалъ свой выборъ.

Далѣе Архіепископъ Кврилль сообщаетъ, что "Одинъ изъ Государей, напрімѣръ издалъ указъ о сокращеніи евангельскаго чтенія, читаемаго на всенощномъ бдѣніи во дни Богородичныхъ праздниковъ, потому что ему "не

подходили” слова, сказанныя Божіей Матерью: “низложилъ сильныхъ со престоловъ и вознесъ смиренныхъ” (Лук. 1, 52).”

Повидимому, Архіепископу Квриллу и въ голову не пришло, какое обширное возмущеніе по такому поводу возникло бы по всей Россіи, если бы дѣйствительно такой указъ существовалъ! Не потому ли, онъ говоритъ “одинъ изъ государей” — не называя его имени?!

Пространно разсуждая о сергіевской “Декларациі” и, стараясь оправдать политику митрополита Сергія, Архіепископъ Квриллъ считаетъ, что “мы можемъ со всей увѣренностью заявить, что означенный документъ (совмѣстный съ МП, ЦН) вполне соответствуетъ позиціи, которой придерживалась наша Церковь въ своихъ официальныхъ документахъ и, что въ немъ дана правильная, церковная оцѣнка курсу, избранному митрополитомъ Сергіемъ”.

На вопросъ, не требуютъ ли представители РПЦЗ осужденія патріарха Сергія, Архіепископъ Квриллъ отвѣчаетъ: “Для насъ главное — осудить суть того курса церковно-государственныхъ отношеній, который онъ избралъ, что уже осуществлено. (Подчеркнуто въ оригиналѣ, ЦН) **Православные христіане не могутъ осуждать личность. Вѣдь Святые Отцы и учителя Церкви всегда говорили, что можно осуждать грѣхъ и неправду, но не грѣшника. Объ этомъ говорилъ и Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ своемъ Евангеліи. Поэтому, мы не можемъ судить и патріарха Сергія, онъ уже предсталъ передъ Богомъ**” (Выдѣлено нами, ЦН).

До сихъ поръ, даже и церковно мало образованные люди, знали разницу между осужденіемъ челоука за его личные грѣхи (что Евангеліе запрещаетъ) и грѣхи противъ Церкви Христовой. Вѣдь еретики Арій, Несторій Валаамъ и имъ подобные — тоже “предстали передъ Богомъ” и **Церковь ихъ въ день Торжества Православія — тѣмъ не менѣе — АНАΘΕΜΑТСТВУЕТЪ!** Можетъ быть въ Санъ Франциско не исполняется Чинъ Православія и поэтому ея епархіальный архіерей и не знаетъ такой простой истины? Впрочемъ, у одного церковно-образованнаго члена прихода въ Санъ Франциско пришлось услышать, что еще при Архіепископѣ Антоніи (Медвѣдевѣ), установленный Чинъ Православія подвергался передѣлкамъ. То же самое, пришлось слышать и о передѣлкахъ его въ Синодальномъ соборѣ въ Нью Йоркѣ!

Въ своемъ письмѣ Митрополиту Сергію отъ 6/19 мая 1933 г., Митрополитъ Антоній ему писалъ по поводу его “Декларациі”, убѣждая его отъ нея публично отказаться такими словами: “Если сподобитесь мученическаго вѣнца, то Церковь Земная и Церковь небесная сольются въ прославленіи Вашего мужества и укрѣпившаго Васъ Господа, а если останетесь на томъ пространнымъ пути, ведущемъ въ погибель (Мѡ.7,13) на которомъ стоите нынѣ, **то онъ безславно приведетъ Васъ на дно адаво и Церковь до конца своего земного существованія не забудетъ Вашего предательства**” (подчеркнуто нами, ЦН)

Задается Архіепископу Квриллу также и вопросъ относительно мрвоваренія, которое является однимъ изъ внѣшнихъ признаковъ самостоятельности Помѣстныхъ Церквей, особенно ввиду того, что Первое мрвовареніе было совершено Митрополитомъ Анастасіемъ въ 1950 году.

Архіепископъ Квриллъ совершенно произвольно утверждаетъ, что “Архіерейскій Синодъ получалъ святое мвро отъ Константинопольской (!?) или Сербской Церкви. Отъ Сербской Церкви — дѣйствительно мвро ранѣе получалось, но уже по прибытіи въ Америку, — въ этомъ никакой необходимости не было.

Архіепископъ Квриллъ считаетъ, что “если процессъ примиренія съ РПЦ МП завершится благополучно, то мы возстановимъ въ этомъ отношеніи церковный порядокъ и традицію”.

Большой интересъ представляетъ изъ себя и интервью Архіепископа Марка Берлинскаго, даннаго имъ газетѣ НГ-Религіи 13 іюля 2005 г. журналисту Димитрію Уршеву.

Многое въ этомъ интервью повторяется въ уже даваемыхъ Архіепископомъ Маркомъ прежде, однако, кое что есть въ немъ и новаго. Напримѣръ, дѣлая удареніе на то, что большинство церковной массы “не имѣетъ возможности посмотрѣть нашимъ собесѣдникамъ въ глаза, прочувствовать реальную атмосферу . . . Порой приходится слышать отклики нашихъ прихожанъ или священнослужителей, свидѣтельствующіе прежде всего о глубокомъ недопониманіи нашихъ позицій, а теперь уже и формулировокъ въ опубликованныхъ совмѣстныхъ документахъ”.

Архіепископъ Маркъ признается, что “сложность этого переговорнаго процесса заключается въ томъ, что съ каждой стороны за нами стоитъ много людей”

На вопросъ: “Не кажется ли Вамъ, что воссоединеніе Зарубежной Русской Церкви приведетъ къ созданію за границей параллельныхъ церковно-административныхъ структуръ? Или же заграничные приходы Московской Патріархіи перейдутъ подъ юрисдикцію Зарубежной Церкви?” Димитрій Уршевъ получилъ слѣдующій отвѣтъ:

“Конечная цѣль вступленія въ евхаристическое общеніе должна заключаться въ слияніи всѣхъ приходоу русскаго разсѣянія въ единое цѣлое, въ единое тѣло. Цѣль эта не можетъ быть достигнута никакимъ механическимъ путемъ. Къ ней можно идти только очень постепенно и осторожно”

На слѣдующій вопросъ: “Какова на Вашъ взглядъ, судьба приходоу Зарубежной Церкви въ Россіи?” Архіепископъ Маркъ отвѣчаетъ:

“Приходы въ Россіи, пришедшіе въ опредѣленный историческій моментъ поды омофоръ Русской Зарубежной Церкви, смогутъ влиться въ мѣстныя епархіи, **постепенно и ограничено**. Для этого, въ первую очередь необходимо преодолѣть причины, вызвавшія въ свое время такое раздѣленіе. Дѣйствительно, въ Россіи по инерціи можетъ продолжаться то, что неприемлемо для православнаго сознанія. Именуется это и “сергіанствомъ” и “экуменизмомъ”.

«Чем в последнюю очередь проблемы порождало не соблюдение священнослужителями Патриархата правил Православной Церкви, которые слѣдует бережно хранить...».

Слѣдующимъ былъ вопросъ: «Что ожидаетъ священниковъ, въ свое время покинувшихъ Московскій Патриархатъ и перешедшихъ въ Зарубежную Церковь?».

На это Архіепископъ Маркъ отвѣчаетъ: «Если у священниковъ, покинувшихъ Патриархатъ были каноническія нарушенія, то ихъ слѣдуетъ привлечь къ духовному суду. Если же каноническихъ нарушеній со стороны священниковъ не было (у меня лично впечатлѣніе, что ихъ не было въ большинствѣ случаевъ), т. е. если они вынужденно ушли изъ за неканоническихъ требованій къ нимъ, то сейчасъ надо примѣнять не административно-бюрократическій подходъ, а пастырскій».

Последнимъ вопросомъ былъ вопросъ объ опасности для Зарубежной Церкви раскола, ввиду несогласія съ ея новой политикой.

На это Архіепископъ Маркъ далъ слѣдующій отвѣтъ:

«Любое рѣшеніе о нашемъ дальнѣйшемъ пути должно быть принято соборно. Соборныя рѣшенія будутъ приняты всѣми здравомыслящими членами Церкви. Если же кто-то уже сейчасъ готовится уйти въ расколъ, то онъ и тогда уйдетъ не просто въ силу рѣшенія, оказавшагося ему «не по духу». Не имѣя должной открытости для соборнаго обсуждения, онъ фактически и на сей моментъ уже не стоитъ на почвѣ Церкви, ея соборнаго духа. Объ этомъ можно только жалѣть».

Соглашательной Комиссіи и горя мало, что сперва Патриархъ Тихонъ анаеоматствовалъ коммунистическую власть и всѣхъ сотрудничавшихъ съ нею, а затѣмъ — она же была дважды анаеоматствована Катакомбной Церковью. И эти анаеому такъ и тяготѣютъ надъ Московской Патриархіей. Не беспокоитъ и его и соглашательную комиссію фактъ, что Архіерейскіе Соборы РПЦЗ послѣ каждыхъ выборовъ очередного Московскаго «Патриарха» — считали ихъ **незаконными**, на основаніи 30 Апостольскаго правила, какъ получившихъ въ Церкви власть при посредствѣ гражданскихъ властей! Только, когда уже Первоіерархомъ РПЦЗ сталъ Митрополитъ Виталій — Соборъ Зарубежной Церкви никакъ не реагировалъ на «избраніе» Алексія Ридигера — «Дроздова»!

ЕЩЕ О «ПЕРЕГОВОРНОМЪ ПРОЦЕССѢ» ГЛАЗАМИ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХІИ

Мы не разъ помѣщали свѣдѣнія о переговорахъ РПЦЗ(Л) съ МП, базируясь на данныхъ, очень скупом опубликовывавшихся въ интернетѣ отъ имени Канцеляріи Архіерейскаго Синода бывлой Зарубежной Церкви. Теперь мы имѣемъ возможность услышать объ этихъ переговорахъ и со стороны Московской Патриархіи.

Въ «Вѣстникѣ» ея епархіи въ США (Нью Йоркѣ) отъ 6 іюля текущаго года на первой страницѣ помѣщена статья (видимо редакціонная) съ фотографіей Митрополита Лавра, стоящаго рядомъ съ Московскимъ патриархомъ. Патриархъ въ полномъ облаченіи, а Митрополитъ въ клобукѣ и рясѣ.

Вѣстникъ цитируетъ уже ранѣе опубликованныя данныя изъ «проекта» о соединеніи. Проектъ, какъ мы считали, составленъ очень лукаво. Въ немъ подробно расписаны всѣ будущія «привилегіи», которыми будетъ пользоваться Зрубежная Церковь, однако наминается, что «Рѣшенія, выходящія за предѣлы компетенціи Архіерейскаго Собора РПЦЗ, принимаются по согласованію съ Патриархомъ Московскимъ и всея Руси и Священнымъ Синодомъ РПЦ». Конечно, ни слова не говорится, что именно имѣется въ виду, когда считается, что «рѣшенія выходятъ за предѣлы компетенціи» — РПЦЗ и они переходятъ по договоренности съ МП на рѣшеніе ея Первоіерарха. Тутъ же объясняется, что «Вышестоящей инстанціей являются Помѣстный Архіерейскій Соборъ РПЦ», иными словами, — Московская Патриархія. Епископы РПЦЗ имѣютъ право участвовать въ соборахъ и засѣданіяхъ Синода МП, но мвро они должны получать отъ этой «вышестоящей инстанціи»!

«Въ числѣ опубликованныхъ матеріаловъ, содержится также обзоръ работъ, еще не завершенныхъ комиссіями, среди которыхъ вопросы объ урегулированіи статуса клириковъ перешедшихъ изъ одной церковной юрисдикціи въ другую, о будущемъ приходовъ РПЦЗ, находящихся на канонической территоріи Московскаго Патриархата, а также объ отношеніи нѣкоторыхъ группъ, отдѣлившись отъ своихъ Помѣстныхъ Церквей...».

«Что касается вопроса о Декларации Митрополита Сергія, то Русская Православная Церковь Заграницей готова отказаться отъ осужденія Русской Православной Церкви Московскаго Патриархата. Члены Комиссіи признали, что декларация была болѣзненнымъ, трагическимъ компромиссомъ митрополита Сергія, пытавшагося сохранить Церковь, которую стремились уничтожить богоборцы». (Всюду подчеркнуто нами, ЦН).

Иными словами — мы видимъ позорную капитуляцію РПЦЗ, которая откровенно отказалась отъ всѣхъ прежнихъ поставленныхъ ею условій для соединенія съ Московской Патриархіей! Не говоря уже о томъ, что Митрополитъ Лавръ и его Синодъ **отказались отъ всей 80-лѣтней идеологіи Русской Православной Церкви Заграницей!**

УТОЧНЕНИЕ ЗАМѢТКИ НАСЧЕТЪ КУРСКО-КОРЕННОЙ ЧУДОТВОРНОЙ ИКОНЫ

Въ нашемъ іюньскомъ номерѣ мы помѣстили данныя опубликованныя въ гезетѣ Русская Жизнь объ опасности потерять чудотворную Курско-Коренную икону. Въ ней говорилось, что Московскій Патриархъ высказалъ надежду на то, что эта святыня посѣтитъ Россію.

Теперь у насъ имѣются нѣсколько болѣе опредѣленные свѣдѣнія касательно этого вопроса.

Журналъ Сербской Патріархіи “Православье” въ № 919 отъ 1 Іюля сообщилъ, что “Патріархъ Московскій Алексій выразилъ надежду и пожеланіе, чтобы икона Знаменія Божіей Матери Курско-Коренная была изъ за границы возвращена въ Россію”.

При настоящихъ обстоятельствахъ, очень сомнительно, что Митрополитъ Лавръ откажется удовлетворить отчетливо выраженное “пожеланіе” Московскаго Патріарха!

СВЯЩЕННИКЪ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХИИ ВЪ БАРИ ОБЪ ОТНОШЕНІЯХЪ СЪ КАТОЛИКАМИ.

Агенція СReDO.RU отъ 24 іюня помѣстила интервью со священникомъ Московской Патріархіи, Владиміромъ Кучумовымъ . Журналиста главнымъ образомъ интересовали взаимоотношенія “православныхъ” съ католиками. Интервью было дано въ связи съ открытіемъ въ базиликѣ Св. Николая выставки “Сокровища Базилики свят. Николая въ Бари”.

Какъ извѣстно, новый Римскій Папа, Венедиктъ XVI (едва ли не въ первый день своего избранія) заявилъ, что онъ намѣревается наладить добрыя отношенія со всѣми христіанами, а особенно “православными” и, поэтому — предлагаетъ устроить въ Бари православно-католическій Соборъ. Московская Патріархія привѣтствовала такой “дружескій” шагъ Римскаго Папы.

Спрошенный журналистикой объ отношеніяхъ съ католиками въ Бари, клирикъ Московской Патріархіи отвѣтилъ, что “Отношенія сложныя очень теплыя и доброжелательныя. Мы вмѣстѣ трудимся, рѣшаемъ нѣкоторыя общія проблемы, всегда можемъ договориться, часто сидимъ за однимъ столомъ. . . . получается, что мы вмѣстѣ съ католиками выстраиваемъ идеальную модель сосуществованія двухъ Церквей на одной территоріи, Церквей неравнозначныхъ въ томъ смыслѣ, что одна изъ нихъ находится въ гостяхъ у другой, у Церкви большинства, какъ мы въ Италіи. Получается чудесная форма общенія, взаимопомощи. . . .”

Спрошенный: можно ли говорить о православной миссіи въ Бари — Московскій священникъ говорилъ главнымъ образомъ о возможности туристамъ “вникнуть въ православное богослуженіе”.

Среди ряда вопросовъ былъ и такой: А бываетъ, что къ вамъ приходятъ католики, желающіе перейти въ православіе?

“Православный” священникъ далъ удивительный отвѣтъ: “Да, такіе случаи были: привлекаетъ красота православнаго богослуженія, пѣніе . . . Я всегда внимательно бесѣдую съ такими людьми, разспрашиваю, что ихъ не устраиваетъ въ ихъ родной Церкви. Какъ правило, оказывается, что человекъ не разобрался въ своей религіозной позиціи, не глубоко въ нее вникъ, ищетъ въ православіи чего-то лучшаго. Но наше то богослуженіе въ какомъ то смыслѣ еще сложнѣе! О какомъ переходѣ можетъ идти рѣчь!”.(Подчеркнуто нами, ЦН).

А о рядѣ догматическихъ ересей римо-католичества, этотъ патріархійный священникъ и не заивается! Разумѣется, начни онъ проповѣдывать католикамъ въ Бари истинное православіе, то его “идеальная модель сосуществованія” — быстро развалилась бы. Поэтому, въ жертву этому сосуществованію съ еретиками и приносятся души ищущихъ истины католиковъ!

РИМСКІЙ ПАПА И ІУДЕИ

Газета The New York Times отъ 6 іюля сообщила, что новоизбранный Папа Венедиктъ намѣревается въ ближайшее время навѣстить свою родину и прибыть въ Германію. Въ частности, онъ предполагаетъ быть въ городѣ Кельнѣ, гдѣ въ августѣ мѣсяцъ состоится празднованіе католиками “Мірового Дня Молодежи”.

Папскую поѣздку организываетъ кельнскій кардиналъ Іоакимъ Мейсеръ. Въ программу входитъ и посѣщеніе мѣстной іудейской синагоги, гдѣ **впервые** Римскій Папа будетъ участвовать въ іудейскомъ богослуженіи. По этому случаю, и самъ Папа и его кардиналъ — **зазубрили на еврейскомъ языкѣ нѣсколько псалмовъ!**

Эта поѣздка была въ числѣ плановъ умершаго недавно Папы Іоанна Павла II. Онъ былъ первымъ Папой въ католической исторіи, посѣтившимъ синагогу въ Римѣ, но тогда онъ въ ней не собирался молиться. Новый Папа далеко превзошелъ своего предшественника.

Кстати, онъ уже отмѣнилъ полагающійся срокъ въ пять лѣтъ послѣ кончины, необходимый для католической канонизаціи. Процессъ ея уже начался. Такъ что, у католиковъ въ очень недалекомъ будущемъ появится новый святой — папа Іоаннъ Павель III!

По католическимъ правиламъ, послѣ состоявшагося одного чуда — кандидатъ въ святые называется “блаженнымъ”, а для святости необходимо еще одно чудо. Впрочемъ — католикамъ далеко ходить за чудесами не приходится! Ватиканъ уже сообщаетъ, что имъ получено множество свидѣтельствъ о чудотвореніяхъ только что умершаго Папы!

ИЗЪ НЕОПУБЛИКОВАННАГО: Письмо Еп. Григорія Архіепископу Антонію Женевскому отъ 5/18 сентября 1989 г.

Ваше Высокопреосвященство, дорогой Преосвященнѣйшій Владыко!

Боюсь, что начинаю надобѣдать Вамъ частыми письмами. Съ другой стороны думаю, что Вамъ, какъ Замѣстителю Предсѣдателя, надо знать, что происходитъ здѣсь.

Смущенный тѣмъ, что его идея о продажѣ Синодальнаго Дома встрѣчаетъ явную оппозицію, Митрополитъ (Виталий, ЦН) позавчера собралъ освѣдомительное собраніе, надѣясь переубѣдить людей. Собралось человекъ болѣе 150 расписавшихся. Митрополитъ обрисовалъ широкія перспективы послѣ постройки собора на новомъ мѣстѣ, со своимъ радіо и проч. Онъ сразу встрѣтилъ рядъ продуманныхъ возраженій. Одна церковная дама высказала, что послѣ смерти Митрополита Филарета мы видимъ систематическое разрушеніе Синодальной Церкви: Всѣ прежнія просвѣтительныя акціи закрыты, приходъ миссіонерскій, активные и уважаемые священники разогнаны и т. д. Теперь выступаютъ еще и къ ликвидаціи и самаго центра нашей Церкви. Было нѣсколько выступленій въ такомъ же духѣ. Возраженій было мало и то, только отъ людей, связанныхъ съ Еп. Иларіономъ или Митрополитомъ.

Митрополитъ упоминалъ фантастическія суммы расходовъ, признавая, что на расходы по судебнымъ дѣламъ тратятся суммы Іерусалимской Миссіи. Расходъ теперь вдвое больше, чѣмъ былъ при мнѣ. Канцеляріи нѣтъ.

Въ вѣжливой критикѣ того, что происходитъ, участвовали молодые дѣльцы, поселившіеся съ семьями около Синода и, готовые работать на пользу нашей Церкви.

Видя, что онъ имѣетъ дѣло съ серьезной оппозиціей, при томъ воспитанной и преданной Церкви, Митрополитъ сталъ говорить иначе. Онъ постарался представить дѣло такъ, что все сказанное имъ раньше было только для того, чтобы вызвать критику и увидѣть, насколько мы имѣемъ здѣсь активные церковные элементы. Онъ никого этимъ не убѣдилъ, а еще ниже уронилъ своей авторитетъ и довѣріе къ его правдивости. Во всякомъ случаѣ выявилось, что у насъ есть контингентъ дѣятельныхъ и преданныхъ молодыхъ людей, которые поселились около Синода и готовы работать.

Мы еще не знаемъ, что соберется въ сентябрѣ — Соборъ или Синодъ. Есть слухъ, что Соборъ откладывается, потому что Владыка Антоній Санъ Францискій еще не могъ приготовить проекта службы Оптинскимъ Старцамъ. Если судить по тому, что онъ мнѣ пишетъ о своемъ состояніи — боюсь, что онъ можетъ оказаться не въ силахъ завершить эту работу. Во всякомъ случаѣ у насъ “Предсѣдательскій кризисъ”, какого никогда не было и намъ надо, какъ то организовать экономическую жизнь, на что ни Предсѣдатель Синода, ни Секретаріатъ не способны. Дѣятельные прихожане хотѣли бы встрѣтиться съ Вами и Васъ освѣдомить, а я думаю, что Вамъ полезно съ ними познакомиться до засѣданія Синода. У насъ еще не было подъ рукой столько вѣрныхъ и дѣятельныхъ молодыхъ. А хозяйственныхъ проблемъ много. До сихъ поръ, веденіе хозяйства строилось на томъ, чтобы дойти до краха, все продать и тогда сдѣлать что то фантастическое, цѣликомъ связанное только съ именемъ новаго Митрополита. Народъ этого никакъ не пріемлетъ, но хочетъ быть лояльнымъ. Чтобы Вамъ дѣло было яснѣе, постараюсь достать и прислать Вамъ запись собранія, которое созывалъ Митрополитъ.

Испрашивая Вашихъ св. молитвъ, остаюсь Вашего Высокопреосвященства любящей во Христвъ братъ

✠ Епископъ Григорій

Примѣчаніе Редакціи ЦН:

Стремленіе Митрополита Виталия всѣми способами уничтожить центръ Архіерейскаго Синода — было успѣшно продолжено и Митрополитомъ Лавромъ. Самъ этотъ Первоіерархъ постоянно живетъ въ Св. Троицкомъ монастырѣ въ Джорданвилѣ и въ Синодальный Домъ наѣзжаетъ только изрѣдка, въ то время какъ почти что всѣ засѣданія Синода и Соборовъ — происходятъ теперь въ любыхъ мѣстахъ (даже и за границей) — только бы не въ бывшемъ центрѣ Зарубежной Церкви! Кстати, находящемся въ самомъ “престижномъ” мѣстѣ въ Нью Йоркѣ, какового не имѣютъ не только “Православная Церковь въ Америкѣ”, но и очень богатая греческая Архіепископія въ Америкѣ!

Письмо Епископа Григорія Архіепископу Антонію Санъ Францисскому отъ 7/20 февраля 1991 г.

Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Облаченіе для Преосвященнаго Епископа Валентина я получилъ изъ Санъ Франциско во время, чтобы отвезти въ Брюссель къ его хиротоніи. Онъ надѣвалъ это облаченіе при своей хиротоніи, а Ваше письмо на его имя было оглашено на трапезѣ при Храмѣ Памятникѣ. Въ трапезѣ, кромѣ архіереевъ, участниковъ въ хиротоніи, было все служившее духовенство, прислужники и нѣкоторое количество прихожанъ, насколько могло вмѣстить небольшое помѣщеніе. Въ церкви было много молящихся. Владыка Валентинъ былъ очень тронутъ заботой Вашихъ прихожанъ, а послѣдніе, вмѣстѣ съ нимъ восхищались красотой облаченія.

Было радостно, что Господь помогъ совершенію хиротоніи. Совѣтчики видимо хотѣли сорвать ее, не неся въ этомъ отвѣтственности. Они вернули Владыкѣ паспортъ съ выѣздной визой, но безъ транзитной нѣмецкой, которую они теперь требуютъ при выѣздѣ. Владыка Валентинъ узналъ объ этомъ отъ германскаго офицера, провѣрившаго документы. Требованіе этого — новое. Офицеръ взялъ паспортъ и сказалъ о Валентину подождать. Онъ уже ожидалъ, что его не пропустятъ, но офицеръ скоро вернулся и вернулъ паспортъ съ визой, не взявъ никакой платы и, пожелалъ ему помощи Божіей.

Второй случай этой помощи былъ при отъѣздѣ. Владыку провожали на двухъ машинахъ, а багажъ былъ распределенъ по обѣимъ. По пути на станцію, одна изъ этихъ машинъ испортилась. Пока возились съ нею и перекладывали багажъ, опоздали на поѣздъ и, подѣхали къ станціи, когда онъ уже уходилъ. Обратились съ этой проблемой къ начальнику станціи. Онъ посоветовалъ ѣхать на автомобилѣ на слѣдующую станцію и предупредилъ ее по телефону. Туда опоздали на 15 минутъ, но поѣздъ задержали до прибытія Владыки и онъ смогъ продолжать путешествіе. По телефону мы узнали, что онъ прибылъ благополучно. Поѣздъ опоздалъ, но паства ждала Владыку до 10-ти ч. вечера. Онъ былъ радостно встрѣченъ и привѣтствованъ, а когда прибылъ въ свою резиденцію, то тамъ опять имѣлъ встрѣчу со стороны большого числа сосѣдей.

Мнѣ, конечно, не такъ легко было совершить это путешествие. Съ Божіей помощью все прошло для меня благополучно и я не чувствовалъ переутомленія. Надѣюсь видѣть Васъ, когда будете на засѣданіи Свнода. Прошу Вашихъ св. молитвъ и остаюсь любящій Васъ во Христв братъ † Епископъ Григорій

Письмо Епископа Григорія Н. П. Чурилову отъ 22 января/4 февраля 1992 г.

Дорогой Николай Павловичъ!

Мнѣ очень досадно, что я до сихъ поръ не могъ раздобыть для Васъ цитату старца Аввросія (Оптинаскаго, ЦН). Ни у себя, ни у другихъ не могу раздобыть нужную книгу, а въ монастырѣ у меня нѣтъ “своего человѣка”, которому я могъ бы это поручить. Конечно, я не оставлю своихъ попытокъ. Надѣюсь, что мнѣ поможетъ о. Владиміръ (Шишковъ, ЦН) когда вернется изъ Европы изъ довольно длительной поѣздки.

Все еще не получилъ сообщенія о выходѣ изъ печати третьяго тома и отдѣльной брошюры съ опроверженіемъ Поспѣловскаго о Зарубежной Церкви, хотя уже довольно давно имѣю свѣдѣнія о томъ, что наборъ обѣихъ работъ уже готовъ.

Я хотѣлъ бы, чтобы возможно скорѣе началось распространеніе этихъ книжекъ въ Россіи. Въ третьемъ томѣ помѣщенъ мой довольно давній докладъ Свноду о поджогѣхъ міра къ приходу Антихриста. Сейчасъ видно, какъ далеко уже пошло это приготовленіе. Вѣдь сейчасъ, въ сущности образовано международное правительство, съ участіемъ представителя “Россіи”. Повидимому, это мѣсто готовится для Горбачева, но это мѣсто, нѣсколько нехотя пришлось передать Ельцину.

Съ русской точки зрѣнія разница не большая. Ни тотъ, ни другой едва ли смогъ бы считаться дѣйствительнымъ представителемъ Россіи и ея интересовъ. Я съ ужасомъ наблюдаю за развитіемъ событій и боюсь, что дѣйствительной цѣлью международныхъ антихристовыхъ силъ является уничтоженіе нашего народа, уничтоженія физическаго. Впрочемъ, бѣдствія намъ угрожаютъ вселенскія. Не минуютъ они и казалось бы, обезпеченную Америку. Ее уже погрузили въ неоплатные долги и сейчасъ создаютъ многочисленные кризисы.

Что Вы начинаете ощущать старость, меня не удивляетъ. Я Васъ въ этомъ обгоняю: въ апрѣлѣ мнѣ исполнится 90 лѣтъ, если доживу, что не исключается.

Господь да хранитъ Васъ и да укрѣпляетъ. Съ любовью во Христв † Епископъ Григорій

Письмо Епископа Григорія не извѣстному лицу отъ 12/25 августа 1992 г.

Дорогой Леонидъ Юрьевичъ !

Спасибо за письмо отъ 16 августа. Къ сожалѣнію, Джорданвилъ дѣйствительно очень медлитъ съ исполненіемъ заказовъ.

Простите, что недостаточно вникъ въ существо Вашего вопроса.

Правила, запрещающія лицедѣйство и танцы издавались потому что въ римскія времена они бывали такъ-же неприличны, какъ и теперь, хотя, судя по протестамъ противъ того, что теперь оплачивалось Конгрессомъ въ бюджетѣ, наши современники превзошли развращенныхъ римлянъ. Однако думаю, что каноническія запрещенія не обязательно распространяются на слушаніе передачъ классической музыки.

Что касается переживаемого времени, то думаю, что мы съ Вами не доживемъ до нормализаціи жизни въ Россіи. Думаю, что сейчасъ строится міровой хаосъ, который дастъ основаніе для укрѣпленія уже созданнаго мірового правительства и съ послѣдующимъ возглавленіемъ его “Сыномъ погибели”. Мнѣ миновало 90 лѣтъ и, теперь я думаю, что можетъ быть придется дожить до него. Все больше получаю такихъ писемъ и изъ Россіи. Не вижу какъ тамъ могли бы дотянуть до полного возрожденія. До Антихриста и конца міра не много лѣтъ. Помогите намъ Богъ. А трудиться и исповѣдывать Истину намъ надо до конца.

Храни Васъ Господь. † Епископъ Григорій