

ЧТО СТОИТЬ НА ПУТИ КЪ ОБЪЕДИНЕНІЮ РПЦЗ СЪ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХІЕЙ ?

Все чаще и упорнѣ въ средѣ нашей эмиграціи идутъ толки о томъ, что Зарубежной Церкви пора уже "помириться" съ Московской Патриархіей, "простить другъ другу взаимныя обиды" и начать новую жизнь. Нѣсколько зарубежныхъ Епископовъ, побывавшихъ въ Россіи, къ сожалѣнію нѣкоторыми своими неофициальными высказываніями и дѣйствіями давали поводы думать, что они и сами не прочь кинуться въ объятія Московской Патриархіи.

Также и многіе изъ нашихъ зарубежниковъ, слишкомъ воодушевились, видя какъ вѣрующіе стихійно возстанавливаютъ развалины своихъ прежнихъ храмовъ и помогаютъ въ этомъ, не задумываясь о томъ, что фактически помощь эта оказывается Московской Патриархіи, а не тѣмъ приходамъ, которые ушли изъ нея.

Сама же Московская Патриархія, пріученная за годы коммунизма ко лжи и изворотливости, очень удачно скрываетъ отъ русскихъ людей и въ Россіи и Заграницей, свой подлинный ликъ. Она учла первоначальное увлеченіе своей паствы Зарубежной Церковью и вслѣдствіе этого, ей пришлось пойти на кое какія уступки. Такъ, напр., зная объ отвращеніи Зарубежной Церкви къ экуменизму, Московская Патриархія сдѣлала нѣсколько очень туманныхъ заявленій о томъ, что экуменизму она не очень сочувствуетъ и, одновременно, перестала афишировать свои экуменическія моленія съ еретиками и нехристіанами. Но всего лишь этимъ лѣтомъ она устроила экуменическій съѣздъ въ Даниловомъ монастырѣ. Она, якобы, отказалась и отъ сергіанской ереси (т.е. служенію не Богу, а безбожному правительству) но и это было сдѣлано въ очень двойственной формѣ. Ей пришлось скромно прославить св. Іоанна Кронштадтскаго, блаж. Ксенію и даже, вел. кн. Елизавету. Теперь она поговариваетъ и о возможномъ прославленіи Царской Семьи, но послѣ того, что моль выяснятся историческія обстоятельства того времени и теперешнее правительство сможетъ ее "реабилитировать".

Зарубежную Церковь Московская Патриархія упрекаетъ въ устройствѣ раскола въ Русской Церкви въ то время, какъ она пытается стать на ноги, а также и въ томъ, что она только критикуетъ ея іерархію, вмѣсто того, чтобы все "понять и простить".

Людямъ мало церковнымъ, или даже совсѣмъ нецерковнымъ, вопросъ этотъ кажется очень простымъ и яснымъ. Но, къ сожалѣнію, мы живемъ во времена, когда особенно необходима змѣнная мудрость и голубинная чистота. Къ тому же, чтобы правильно оцѣнить жизнь Церкви въ наши лукавые дни, необходимо очень внимательно и методично слѣдить за церковной и нецерковной прессой, какъ въ Россіи, такъ и Заграницей. Собственно, это вопросъ, который требуетъ отъ человѣка имѣ занимающагося, самага глубокаго интереса ко всѣмъ сторонамъ церковной жизни и нѣкотораго богословскаго образованія. Только тогда онъ будетъ въ состояніи хоть какъ то ориентироваться. Человѣку, далекому отъ Церкви и не живущему ея интересами, въ немъ никогда правильно не разобраться.

Итакъ, что же на самомъ дѣлѣ стоитъ на пути объединенія Зарубежной Церкви съ Московской Патриархіей? Неужто же только личныя обиды? Мы нисколько не ошибемся, если скажемъ, что исповѣданіе Православной Вѣры. Многимъ это заявленіе покажется абсурднымъ и не состоятельнымъ. Помилуйте, скажутъ: я самъ бывалъ въ русскихъ храмахъ, видѣлъ, что они переполнены, люди молятся, требы совершаются — все какъ у насъ.

Все это дѣйствительно вѣрно: люди и храмы стоятъ и молятся. Но тамъ (да и здѣсь у насъ) только не знаютъ одного: съ кѣмъ и гдѣ молятся ихъ іерархи, какіе закулисные договоры они подписываютъ и отъ чего отреклись или отрекаются.

И это вполнѣ понятно. По вопросамъ, какія задаются пріѣхавшими за границу нашими соотечественниками, мы съ горечью видимъ, въ какой ужасной мѣрѣ сказались на нихъ десятилѣтія гоненій на Церковь. Отъ нихъ совершенно невозможно ожидать того, что они смогли бы

разобраться въ дѣяніяхъ своей іерархіи и священниковъ повиднѣе. Намъ сейчасъ приходится только радоваться, что они вообще то приходятъ еще въ церковь. Но это отнюдь не значитъ, что при этомъ надо закрывать глаза на происходящее и не стараться ихъ образовывать, объясняя всю грѣховность и лживость путей Московской Патріархіи.

Чтобы читатель не подумалъ, что авторъ статьи возводитъ на Московскую Патріархію голословныя обвиненія, мы приведемъ нѣсколько особенно яркихъ и безспорныхъ фактическихъ примѣровъ. Они, обычно, всплываютъ наружу по случайности и въ очень краткихъ сообщеніяхъ экуменической прессы. Но и того, что публикуется, достаточно для того, чтобы понять, что истинная Православная Церковь стала очень и очень "малымъ стадомъ".

Въ ноябрѣ 1993 г. въ г. Шамбези (Швейцарія) Вселенскій Патріархъ въ своемъ тамъ центрѣ устроилъ совѣщаніе, состоявшее изъ представителей: Греческой Церкви, **Московской Патріархіи** и Церквей: Кипрской, Финляндской, Польской, Румынской, а также **монофизитовъ** (еретиковъ, отпавшихъ отъ Церкви въ 449 г.). Эти еретики учили, что человѣческое естество Спасителя было поглещено Его божествомъ и поэтому, Его надо признавать только Богомъ, а не Бого-человѣкомъ. IV Всел. Соборъ осудилъ эту ересь, но вотъ, въ 1993 г., все указанное выше сборище постановило, что теперь уже "нѣтъ необходимости ограничиваться одной христологіей", а что молъ. "объ семи съ полной лояльностью соблюдали подлинное христіанское ученіе и непрерывность апостольской традиціи". На этомъ основаніи было постановлено **НЕМЕДЛЕННО** возстановить съ этими еретиками полное евхаристическое общеніе. Антіохійскій Патріархъ уже сдѣлалъ распоряженіе о разрѣшеніи его клиру сослужить съ еретиками монофизитами.

Въ концѣ іюня того же года въ Баламандѣ (Ливанъ) состоялся еще одинъ съѣздъ, въ которомъ приняли участіе слѣдующіе Патріархаты: Вселенскій, Александрійскій, Антіохійскій, **Московскій**, Румынскій и Церкви: Кипраская, Албанская и Финляндская.

Этотъ съѣздъ по всей справедливости слѣдуетъ назвать Баламандской Уніей. Онъ вынесъ 35 практическихъ постановленій. Всѣ пункты сводятся къ тому, чтобы внушить православнымъ, что католичество и Православная Церковь ни въ чемъ не отличаются одна отъ другой.

Напр., 21 п. говоритъ что ... "Католическая Церковь будетъ содѣйствовать Оріентальнымъ Католическимъ Церквамъ и ихъ общинамъ въ томъ, чтобы они сами могли подготовить полное единство между Католической и Православными Церквами. Власти Православной Церкви будутъ дѣйствовать въ томъ же духѣ по отношенію къ своимъ вѣрующимъ". (всюду подчеркнуто мною, АШ.)

Параграфъ 30, даетъ намъ еще больше свѣдѣній объ этой полу-секретной уніи. Въ немъ говорится, что "для того, чтобы проложить дорогу къ взаимоотношеніямъ между двумя Церквами, игнорируя отсталую экклезіологію ... особое вниманіе должно быть обращено на подготовку священниковъ и всѣхъ тѣхъ, кто въ какой то мѣрѣ участвуютъ въ апостольской дѣятельности, которая ведется тамъ, гдѣ традиціонно имѣются корни другой Церкви. Прежде всего, каждый долженъ быть освѣдомленъ объ апостольской преемственности другой Церкви и полноцѣнности ея таинствъ. Также надо предлагать (участникамъ, АШ) правильныя историческія понятія, направленные къ сравненію двухъ Церквей въ случаяхъ ихъ согласованности и даже общности. Такимъ образомъ будутъ разсѣиваться предубѣжденія и можно избѣжать употребленія исторіи въ полемическихъ цѣляхъ. Такое представленіе (фактовъ АШ) будетъ вести къ признанію, что вины, приведшія къ раздѣленію, лежатъ на обѣихъ сторонахъ, оставивъ глубокія раны на каждой сторонѣ".

Кто рѣшится утверждать, что эта инструкция, подписанная и Московскою Патріархіей — не является согласіемъ на унію съ католиками, о которой только до поры-до времени не должны знать православные?

А вотъ и стоящее вниманія заявленіе Архіепископа Вологодскаго и Устюжскаго Михаила (Мудьюгина): "Въ дѣйствительности же нѣтъ и не можетъ быть рѣчи о всехристіанской унифи-

каціи ни вѣроученія, ни тайнодѣйствій, ни обрядовъ. Единеніе требуетъ лишь признанія за другими христіанскими объединеніями ихъ принадлежности къ истинной Церкви Христовой, за каждымъ крещенымъ человекомъ — права считать и именовать себя христіаниномъ, имѣющимъ возможность спасенія въ той Церкви, къ которой онъ принадлежитъ. Иначе говоря, христіанину-баптисту или лютеранину слѣдуетъ признать, что православные и католики имѣютъ такія же возможности вѣчнаго спасенія, какъ и его собратья по церковной принадлежности. Точно такъ же, православному христіанину слѣдуетъ согласиться, что и въ протестантизмѣ, какъ и въ католициствѣ, — спасеніе возможно. Такое признаніе означаетъ, что христіане разныхъ Церквей получаютъ возможность надѣяться на спасеніе всѣхъ крещеныхъ людей, искренно исповѣдующихъ Иисуса Христа своимъ Господомъ и Спасителемъ”.

Осталось ли хоть что нибудь православнаго въ этомъ “исповѣданіи вѣры” Архіепископа Московской Патріархіи?

Не менѣе возмутительно и заявленіе Митр. Кврилла Смоленскаго, Завѣдующаго Дѣлами Московской Патріархіи, опубликованное въ газетѣ Московскія Новости по поводу Ватиканскаго засѣданія Синода, на которомъ онъ не былъ. Этотъ “православный” іерархъ заявилъ, что “не только II Ватиканскій Соборъ призналъ Православную и Католическую Церкви сестрами, но православные богословы въ подавляющемъ большинствѣ признали и признаютъ дѣйственность таинства Католической Церкви. Это означаетъ, что всякій переходъ изъ православія въ католициство и обратно — есть заблужденіе, которое нарушаетъ довѣріе между Церквями”.

Изъ всѣхъ модернизировавшихся Православныхъ Церквей — только Московской Патріархіи принадлежитъ пальма первенства въ установленіи діалога съ іудеями “на самомъ высокомъ уровнѣ”, какъ заявилъ только что цитируемый мною Митр. Кврилль. Выступленія Московскаго Патріарха передъ раввинами въ Нью Йоркѣ вызвало бурю возмущенія даже въ его собственномъ клирѣ, часть котораго отказалась его поминать за богослуженіями.

Списокъ экуменическихъ выступленій Московской Патріархіи можно было бы продолжать до безконечности даже и теперь, когда она нѣсколько сократила свои “контакты”. Всѣ эти выступления свидѣтельствуютъ о томъ, что истинное Православіе покинуло Московскую Патріархію въ 60-е годы, когда она, по требованію КПБ вошла въ Міровой Совѣтъ Церквей.

А какъ обстоитъ вопросъ съ сергіанствомъ? Можетъ быть мы хоть тутъ замѣтимъ какіе то сдвиги въ правую сторону? Увы, ничего и тутъ не измѣнилось. Патріархія не желаетъ прославлять св. Новомучениковъ и тѣмъ паче — Царскую Семью, несмотря на то, что этихъ прославленныхъ давно уже ждетъ русскій народъ. Но и этого мало. Въ началѣ этого года поднялся вопросъ о томъ, чтобы убрать мумію непревзойденнаго гонителя Церкви- сатаниста Ленина и закопать его въ другомъ мѣстѣ. И кто же, какъ не Московская Патріархія выступаетъ съ протестомъ по этому поводу? Въ газетѣ Русскій Вѣстникъ №42 появилось заявленіе, сдѣланное Отдѣломъ Внѣшнихъ Сношеній Московской Патріархіи. Въ немъ, съ возмутительной почтительностью къ особѣ Ленина говорится, что “уважая чувства тѣхъ, кто не хотѣлъ бы допустить оскорбленія памяти В. И. Ульянова (Ленина) **Церковь проситъ государственное руководство исключить возможность дѣйствій, могущихъ причинить боль этимъ людямъ**. Одновременно она считаетъ, что погребеніе тѣла усопшаго, издревль считающагося знакомъ отдачи послѣдняго долга, ни въ коей мѣрѣ не унижаетъ памяти покойнаго”.

Не странно ли, что Патріархія боится огорчить почитателей яраго врага Церкви и нисколько не беспокоится о чувствахъ православныхъ русскихъ людей?

Наши наивные заграничные жители съ восторгомъ говорятъ о публичныхъ выступленіяхъ и статьяхъ Митр. Іоанна Петербургскаго. Надо сказать, что то, что выходитъ за его подписью (есть серьезныя основанія, чтобы считать, что у него попросту “умный секретарь”) — безусловно созвучно и нашимъ патріотическимъ чувствамъ. Но при этомъ, мало кто знаетъ, что онъ убѣжденный сергіанецъ.

Журналистъ А. Нѣжный какъ то написалъ, что Митр. Іоаннъ воодушевляетъ свою паству "святымъ православнымъ краснымъ знаменемъ. Онъ болѣе всего преданъ нашей самой коммунистической, самой красной, самой ленинской газетѣ "Совѣтская Россія", что для православнаго сознанія есть фактъ прямо-таки революціонный: онъ не брезгаетъ также "Днемъ" и "Правдой". (см. Русская Мысль, 14/6/93).

Въ 1993 г. вышла его книга "Церковные расколы въ Русской Церкви 20-30 гг. XX столѣтія".

Къ сожалѣнію, изъ нея совершенно очевидно, что на каждой стр. онъ упорно оправдываетъ политику Митр. Сергія и его гнусную "Декларацию" 1927 г. Онъ не стѣсняясь хулитъ память даже такихъ Новомучениковъ, какъ Митрополиты Петръ, Курилль, Агаѳангель и, особенно Іосифъ. При этомъ, онъ ни словомъ не заикается объ ихъ мученичествѣ. Такъ, свящмуч. Петръ "остановился въ казенныхъ помѣщеніяхъ въ ожиданіи распоряженій относительно своей поѣздки" (стр.53). Замѣтьте, не на курортъ, а въ ссылку, гдѣ онъ мученически скончался.

Свящмуч. Курилль "по независимымъ отъ него причинамъ лишается не только этой возможности (управлять Русской Церковью, АШ), но даже и управленія своей ярославской епархіей" (стр.86).

Новомуч. Митр. Іосифъ "отбылъ въ Казахстанъ близъ Аральскаго моря, гдѣ онъ устроился бухгалтеромъ". Его, основателя Катакомбной Церкви, онъ особенно гадко поноситъ.

Даже сергіанскій Еписк. Мануиль, и тотъ "покинулъ Ленинградъ и поселился въ обители преподобныхъ Зосимы и Савватія", т.е. Соловки — жуткій лагерь смерти цвѣта Русской Церкви.

Надо помнить, что книга эта вышла въ 1993 году, т. е. тогда, когда самому Митр. Іоанну, казалось бы, уже ничего не угрожаетъ! И такъ, какъ видимъ, и тутъ ничего не измѣнилось.

Жалуются Патріархія и на то, что Заграницей преувеличивали значеніе служенія ея Епископата въ рядахъ КГБ. И что же: и здѣсь мы имѣемъ доказательства тому, что все въ ней, даже и при паденіи коммунизма - осталось неизмѣннымъ.

Въ газетѣ Московскія Новости № 14(66) появилась статья Якова Кротова "Троекратное прославление стукачества". Авторъ сообщаетъ, что уже 3 года идетъ обсужденіе исторіи сотрудничества патріархійныхъ Епископовъ съ КГБ и говоритъ: "по этому поводу никто никакихъ организационныхъ выводовъ не предпринималъ. Всѣ остались "при своихъ и въ своихъ креслахъ—начиная съ Лубянки и до офисовъ религіозныхъ организаций. Они переждали общественное возмущеніе, избравъ нѣчто вродѣ покаянія".

Кротовъ ссылается и на статью діакона Московской Патріархіи, Андрея Лоргуса, помѣщенную ни въ какомъ иномъ изданіи, какъ въ Журналѣ Московской Патріархіи, ея официальном органѣ.

Діаконъ Лоргусъ писалъ, что "Власти нужно знать, что происходитъ въ тѣхъ или иныхъ слояхъ, что происходитъ въ тѣхъ или иныхъ группахъ, а тѣмъ болѣе — что происходитъ въ Церкви... Дѣятельность КГБ, какъ ни парадоксально, можетъ быть полезной для формированія какъ внѣшней, такъ и внутренней церковной политики. Можетъ помочь въ вопросахъ взаимоотношеній съ Католической Церковью, въ вопросахъ взаимоотношеній съ сектантами... отказаться отъ этой помощи, гнушаться такой помощью — неразумно".

Что еще можно добавить къ этому безцѣнному свидѣтельству Московской Патріархіи о ея чувствахъ къ любезному ея сердцу КГБ даже и послѣ официального паденія коммунистической власти?

Изъ всего выше сказаннаго, совершенно ясно, что и вѣры у насъ разные и пути совершенно иные. Можно ли при такихъ условіяхъ серьезно говорить о соединеніи съ Московской Патріархіей, пока она остается еретической и даже и не помышляетъ о томъ, чтобы снять съ себя ярмо КГБ? Ея Патріархъ и цѣлый рядъ іерарховъ такъ и остались офицерами КГБ, со всѣми своими агентурными кличками и никогда факта своей службы въ этой "почтенной" организации не смогли не пожелали опровергнуть: ихъ возмутило только то, что предательство ими Православной Вѣры и свободы Церкви стало широко извѣстнымъ и въ Россіи и Заграницей.